



sp. zn. MMUL/PO/VZ/274207/2021/HyIF  
č. j. MMUL/PO/VZ/314298/2021/HyIF

V Ústí nad Labem dne 22. 11. 2021

## **O Z N Á M E N Í**

### **o výběru dodavatele**

Na základě „Zprávy o hodnocení nabídek“ na veřejnou zakázku „**Čelakovského – smíšený dům - TDS**“ vyhlášenou jako zakázku malého rozsahu a uveřejněnou na profilu zadavatele dne **25. 10. 2021**, Vám oznamuji, že bylo vedoucím příslušného odboru rozhodnuto o výběru dodavatele s nejuhodnější nabídkou podle hodnotícího kritéria, kterým byla **ekonomická výhodnost dle dílčích hodnotících kritérií** a na základě posouzení splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení. V souvislosti s výběrem dodavatele Vám oznamujeme následující informace rozhodné pro výsledek výběrového řízení:

#### **I. Identifikační údaje účastníků výběrového řízení (dodavatelů), jejichž nabídky byly hodnoceny:**

##### **Nabídka č. 1**

Obchodní jméno: Tomáš Kratina  
Sídlo: Hlavní 203, 403 31 Ústí nad Labem  
IČ: 650 94 735  
DIČ: CZ6908272910

|                                                                          |                    |
|--------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Cena za výkon TDS – za jeden měsíc bez DPH:                              | <b>15 500,- Kč</b> |
| Cena za výkon TDS – za jeden měsíc s DPH:                                | <b>18 755,- Kč</b> |
| Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) bez DPH | <b>12 000,- Kč</b> |
| Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) s DPH   | <b>14 520,- Kč</b> |

##### **Nabídka č. 2**

Obchodní jméno: Dana Lávicová  
Sídlo: Hříškov 32, 439 04 Hříškov  
IČ: 085 05 233  
DIČ: neplátce DPH

|                                                                          |                    |
|--------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Cena za výkon TDS – za jeden měsíc bez DPH:                              | <b>21 000,- Kč</b> |
| Cena za výkon TDS – za jeden měsíc s DPH:                                | <b>21 000,- Kč</b> |
| Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) bez DPH | <b>5 000,- Kč</b>  |
| Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) s DPH   | <b>5 000,- Kč</b>  |

##### **Nabídka č. 3**

Obchodní jméno: Martin Pražan  
Sídlo: Jizerská 2946/63, 400 11 Ústí nad Labem  
IČ: 646 92 281

DIČ: CZ7307172917  
 Cena za výkon TDS – za jeden měsíc bez DPH: 20 000,- Kč  
 Cena za výkon TDS – za jeden měsíc s DPH: 24 200,- Kč  
 Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) bez DPH 15 000,- Kč  
 Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) s DPH 18 150,- Kč

#### **Nabídka č. 4**

Obchodní jméno: Correct BC s.r.o.  
 Sídlo: E. Krásnohorské 1339/15, 400 01 Ústí nad Labem  
 IČ: 250 28 588  
 DIČ: CZ25028588  
 Cena za výkon TDS – za jeden měsíc bez DPH: 20 000,- Kč  
 Cena za výkon TDS – za jeden měsíc s DPH: 24 200,- Kč  
 Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) bez DPH 54 000,- Kč  
 Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) s DPH 65 340,- Kč

#### **Nabídka č. 5**

Obchodní jméno: INVESTSERVIS, spol. s r.o.  
 Sídlo: Tolstého 451, 415 03 Teplice - Řetenice  
 IČ: 467 10 001  
 DIČ: CZ46710001  
 Cena za výkon TDS – za jeden měsíc bez DPH: 29 000,- Kč  
 Cena za výkon TDS – za jeden měsíc s DPH: 35 090,- Kč  
 Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) bez DPH 1 900,- Kč  
 Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) s DPH 2 299,- Kč

## **II. Výsledek hodnocení nabídek a pořadí nabídek:**

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek nejprve provedla hodnocení nabídek dle zadavatelem stanoveného hodnotícího kritéria a následně posoudila splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení pouze u nabídky, která byla vyhodnocena jako nejvýhodnější a u které je předpoklad následného uzavření smlouvy s dodavatelem této nabídky.

Komise hodnotila nabídky dodavatelů podle ekonomické výhodnosti dle nejnižší nabídkové ceny za výkon TDS za jeden měsíc bez DPH a dle ceny za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) bez DPH. Dle zvoleného hodnotícího kritéria se dodavatelé umístili v následujícím pořadí:

| Číslo nabídky | Obchodní firma/název/jméno | Cena za výkon TDS – za jeden měsíc bez DPH | Cena za kompletní admin. reklamačních řízení (v délce 60 měsíců) bez DPH | Celkový počet bodů |
|---------------|----------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 1.            | Tomáš Kratina              | 15 500,- Kč                                | 12 000,- Kč                                                              | 83,17              |

|    |                                   |                    |                    |              |
|----|-----------------------------------|--------------------|--------------------|--------------|
| 2. | <b>Dana Lávicová</b>              | <b>21 000,- Kč</b> | <b>5 000,- Kč</b>  | <b>66,65</b> |
| 3. | <b>Martin Pražan</b>              | <b>20 000,- Kč</b> | <b>15 000,- Kč</b> | <b>64,53</b> |
| 5. | <b>INVESTSERVIS, spol. s r.o.</b> | <b>29 000,- Kč</b> | <b>1 900,- Kč</b>  | <b>62,76</b> |
| 4. | <b>Correct BC, s.r.o.</b>         | <b>20 000,- Kč</b> | <b>54 000,- Kč</b> | <b>62,70</b> |

Nabídka dodavatele **Tomáš Kratina** byla hodnotící komisí vyhodnocena jako nejuvhodnější. Komise tak dále posuzovala splnění kvalifikace a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách pouze u tohoto účastníka výběrového řízení.

### III. Seznam dokladů kterými dodavatel Tomáš Kratina prokazoval kvalifikaci:

#### Základní způsobilost

Dodavatel prokázal splnění základní způsobilosti předložením čestného prohlášení podepsaného dodavatelem (resp. osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele). Čestné prohlášení bylo přílohou č. 2 Výzvy k podání nabídky.

#### Profesní způsobilost

Dodavatel prokázal splnění profesní způsobilosti předložením:

- a) dokladu o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky; („*Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků*“ a „*Provádění staveb, jejich změn a odstraňování*“)
- b) dokladu o odborné způsobilosti – osvědčení pro výkon funkce „autorizovaný technik“ v oboru „pozemní stavby“ dle zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, pro osobu, která bude vykonávat technický dozor

Dodavatel prokázal splnění profesní způsobilosti předložením příslušného dokladu v prosté kopii originálu.

#### Technická kvalifikace

Dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace předložením:

- 1) seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 3 roky před zahájením výběrového řízení;

Kvalifikaci v rámci tohoto kvalifikačního předpokladu prokázal dodavatel předložením seznamu významných služeb alespoň v rozsahu nejméně 3 služeb obdobného charakteru (*činnost TDS – rekonstrukce objektu*) plněných na základě smluv, přičemž předpokládané náklady na realizaci díla byly **min. 150 000 Kč bez DPH** za každou jednotlivou zakázku.

V předloženém seznamu významných služeb dodavatel uvedl ke každé významné poskytnuté službě níže uvedené údaje:

- název, IČ a sídlo objednatele
- kontaktní osoba objednatele s uvedením jejího telefonu nebo e-mailu

- detailní popis předmětu poskytnuté služby, specifikaci
- finanční objem plnění

Přílohou tohoto seznamu bylo čestné prohlášení dodavatele, že všechny uvedené významné služby byly provedeny řádně, odborně a včas.

Pro účely podání nabídky stačilo předložit pouze prosté kopie dokladů, kterými dodavatel prokazoval svoji kvalifikaci.

Komise konstatuje, že dodavatel **Tomáš Kratina** splňuje požadovanou kvalifikaci a ke své nabídce přiložil též všechny požadované dokumenty.

Hodnotící komise na základě splnění všech podmínek vyplývajících ze zadávací dokumentace doporučila zadavateli vybrat jako dodavatele veřejné zakázky účastníka řízení **Tomáš Kratina** se sídlem Hlavní 203, 403 31 Ústí nad Labem a uzavřít s ním smlouvu na plnění shora uvedené veřejné zakázky.

Zadavatel se pak se závěry hodnotící komise ztotožnil a rozhodl, jak je uvedeno shora.

### **Poučení**

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele na plnění této veřejné zakázky malého rozsahu nejsou přípustné námitky, a to v souladu s ustanovením § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

**Bc. Filip Hýl, v. r.**

referent oddělení veřejných zakázek právního odboru  
Magistrátu města Ústí nad Labem