

Zadavatel:

Statutární město Ústí nad Labem

se sídlem Velká Hradební 2336/8,

Ústí nad Labem, PSČ: 401 00

IČO: 000 81 531

Veřejná zakázka:

„Služby odpadového hospodářství pro Ústí nad Labem“

Evidenční číslo VZ: Z2023-005698

Vysvětlení / změna zadávací dokumentace č. 2

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Statutární město Ústí nad Labem, v zadávacím řízení zastoupené společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Služby odpadového hospodářství pro Ústí nad Labem“, ev. č. Z2023-005698 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „Veřejná zakázka“), obdržel dne **24. 2. 2023** žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a 2 a dne **28. 2. 2023** žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a 4.

Žádost o vysvětlení ZD č. 1 ze dne 24. 2. 2023

Dotaz č. 1.1 (citace)

Ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda lze pro účely prokázání realizačního týmu na část 1 veřejné zakázky použít stejné osoby, které se dokládají jako členové realizačního týmu pro část 2 veřejné zakázky a obráceně, či nikoli.

Předpokládáme, že stejné osoby nelze použít pro prokázání kvalifikace v rámci obou částí veřejné zakázky.

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že při prokazování technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ u následujících členů realizačního týmu:

- i. jeden vedoucí technik a

- ii. jeden dispečer svozu odpadu

není možné předložit stejné osoby pro obě části veřejné zakázky. Zadavatel upozorňuje na zmírnění kvalifikace, kdy již v rámci každé části zakázky bude postačovat pouze jeden dispečer svozu odpadu. Pro obě části veřejné zakázky tedy musejí být předloženy odlišné osoby na pozici vedoucího technika a dispečera svozu odpadu. V tomto smyslu byl upraven text přílohy č. 2a a přílohy 2b zadávací dokumentace. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2. U ostatních členů týmu mohou být předloženy stejné osoby do obou částí veřejné zakázky. S ohledem na absenci zákazu předložení stejných osob pro obě části veřejné zakázky v zadávací dokumentaci zadavatel nepovažuje za nutné jakkoli upravovat zadávací podmínky.

Dotaz č. 1.2 (citace)

Ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda lze pro účely prokázání daného kritéria v rámci části 1 veřejné zakázky použít stejnou techniku/zařízení, která se dokládají pro část 2 veřejné zakázky a obráceně, či nikoli.

Předpokládáme, že stejnou techniku nelze použít pro prokázání kvalifikace v rámci obou částí veřejné zakázky.

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že při prokazování technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) ZZVZ je možné předložit stejnou techniku pro prokázání kvalifikace v rámci obou částí veřejné zakázky. S ohledem na absenci zákazu předložení stejné techniky pro obě části veřejné zakázky v zadávací dokumentaci zadavatel nepovažuje za nutné jakkoli upravovat zadávací podmínky.

Dotaz č. 1.3 (citace)

Rozumíme správně, že v tabulce „Tříděný odpad“ bodu 7.8 zadávací dokumentace, je nepřekročitelná cena nastavena pouze za svoz daného tříděného odpadu, nikoliv za jeho materiálové využití (např. náklady třídící linky)? Kde, resp. jak lze uvedené náklady uplatnit?

Žádáme o potvrzení/vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, dodavatel nestanovuje cenu či výnos materiálového využití tohoto odpadu samostatnou položkou, přičemž z tohoto důvodu není pro nacenění této položky v tabulce nabídkové ceny uvedena samostatná buňka. Dodavatel tak materiálové využití odpadu nacení jako součást ceny za sběr, svoz a přepravu odpadu.

Pro vyloučení pochybností však zadavatel přistupuje k změně zadávací dokumentace, přičemž bude z příslušných dokumentů tvořící zadávací dokumentaci zřejmé, ve které cenové položce je materiálové využití odpadu zahrnuto. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 1.4 (citace)

V tabulce „Sběrné dvory“ bodu 7.8 zadávací dokumentace je uvedena položka „Náklady na odstranění odpadu bez poplatku...“. Daná položka tak evidentně zahrnuje i nebezpečné odpady, u kterých se ovšem pod nepřekročitelnou cenu 650,- Kč/t nelze reálně dostat. Žádáme o provedení úpravy uvedeného zastropování, ideálně tak, aby nedopadalo na odpady kategorie N.

Odpověď zadavatele:

Na základě dotazu dodavatele zadavatel přistupuje ke změně zadávací dokumentace. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 1.5 (citace)

Oba návrhy smlouvy požadují existenci pojištění na částku 100 mil. Kč.

Žádáme o upřesnění, zda v případě podání nabídek do obou částí zadávacího řízení postačí pouze jedno pojištění za 100 mil. Kč, nebo zda poskytovatel pro takový případ musí doložit pojištění 100 mil. Kč zvlášť pro každou část veřejné zakázky (tzn. 100 mil. Kč + 100 mil. Kč).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v případě, kdy dodavatel podá nabídku do obou částí veřejné zakázky, přičemž s ním bude ve vztahu k oběma částem veřejné zakázky uzavřena smlouva, bude postačovat doložení toliko jednoho pojištění odpovídající požadavkům dle obou smluv. Dodavatel tak bude moci prokázat splnění požadavků ve vztahu k oběma smlouvám prostřednictvím jediného pojištění, které svými podmínkami bude odpovídat požadavkům uvedeným v každé smlouvě zvlášť. Pokud tak jde o minimální výši pojistného krytí, postačí, pokud bude ve výši 100 mil. Kč. S ohledem na absenci zákazu předložení stejného pojištění pro obě části veřejné zakázky v zadávacích podmínkách zadavatel nepovažuje za nutné jakkoli upravovat zadávací podmínky.

Dotaz č. 1.6 (citace)

Ustanovení bodu 17.3 obou návrhů smluv stanoví smluvní pokutu ve výši 5.000 Kč + 0,05 % z ceny služeb za nedodržení termínu. Z textace není zřejmé, z jakého základu má vycházet procentní část smluvní pokuty. Má se vycházet z ceny všech služeb za daný měsíc, nebo pouze z celkové ceny daného druhu služeb (kterého se týká porušení) za daný kalendářní měsíc?

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že znění odst. 17.3 obou smluv jednoznačně vyplývá, z jaké částky se smluvní pokuta ve své procentní části počítá.

Odst. 17.3 obou smluv zní: „V případě, že Poskytovatel nedodrží závazný termín zahájení poskytování Služeb stanovený v Objednávce, příslušném Katalogovém listu, případně v dokumentu předvídaném takovým Katalogovým listem se Poskytovatel zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každý jednotlivý případ a dále **0,05 % z ceny Služeb (v případě Paušálních služeb jde o cenu za příslušné fakturační období, u Příležitostných služeb o cenu odpovídající rozsahu těchto Služeb dle Objednávky), s jejichž plněním je Poskytovatel v prodlení,** za každý i započatý den prodlení.“

Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že v případě Paušálních služeb se smluvní pokuta počítá z ceny příslušné Služby za příslušné fakturační období, přičemž u Příležitostných služeb se počítá z ceny příslušné Služby odpovídající rozsahu dle příslušné objednávky. Z části věty za závorkou pak jednoznačně vyplývá, že se tato smluvní pokuta počítá pouze z ceny té Služby, u níž došlo k prodlení se zahájením jejího poskytování.

Dotaz č. 1.7 (citace)

U položkového rozpočtu SKO (Příloha č. 6a) jsou v buňkách D5 a D6 listu SKO pro nádoby o objemu 60 l uvedeny hodnoty 50 (jako počet nádob).

V katalogovém listu 1 k SKO je ale u nádob o objemu 60 l uvedena hodnota 0 ks nádob. Není zřejmé, který údaj je správný.

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že Příloha č. 6a zadávací dokumentace obsahuje „model“ nebo také „modelový koš“ stanovený zadavatelem pro účely stanovení porovnatelných celkových nabídkových cen jednotlivých dodavatelů pro účely hodnocení nabídek. Počty jednotlivých nádob jsou tak zadavatelem v Příloze č. 6a stanoveny modelově, resp. odhadem podle zadavatelem předpokládaného budoucího rozsahu poskytovaných služeb. Naproti tomu údaje o počtu nádob uvedené v jednotlivých katalogových listech představují údaje o skutečném počtu nádob dané kategorie, kterými zadavatel aktuálně disponuje. Pokud tak jde konkrétně o nádoby na SKO o objemu 60 l, nemá aktuálně zadavatel k dispozici pro danou frekvenci svozu skutečně žádné. V průběhu poskytování služby lze však předpokládat, že počet těchto nádob stoupne a bude se následně pohybovat okolo 50 nádob pro danou frekvenci svozu, jak zadavatel

předpokládá v modelu pro stanovení nabídkové ceny. Toto navýšení počtu nádob přitom bude provedeno plně v souladu s mechanismem pro změnové řízení dle čl. 20 smlouvy pro část 1 veřejné zakázky.

Zadavatel tedy konstatuje, že počty nádob stanovené v příloze č. 6a i počty nádob stanovené v příslušném katalogovém listu jsou správné, a to i v případě, kdy ve vztahu k jednomu druhu nádob nejsou napříč těmito dokumenty jejich počty shodné.

Dotaz č. 1.8 (citace)

U položkového rozpočtu TKO (Příloha č. 6b) je v buňce D67 (List „Tříděný odpad“) pro danou frekvenci svozu nádob 1100 l uvedena hodnota 20 (jako počet nádob).

V katalogovém listu 1 k TKO je ale u daného druhu nádob pro danou frekvenci uvedena hodnota 0 ks nádob. Není zřejmé, který údaj je správný.

Stejná připomínka platí i ve vztahu k buňkám D82, D83, D85 a D86 (svoz PE pytel), u nichž je v položkovém rozpočtu uvedena hodnota 400 (resp. 100) kusů, v katalogovém listu je ale ve vztahu k daným položkám uvedena 0. Není zřejmé, které z uvedených údajů jsou správné.

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že Příloha č. 6b zadávací dokumentace obsahuje „model“ nebo taktéž „modelový koš“ stanovený zadavatelem pro účely stanovení porovnatelných nabídkových cen jednotlivých dodavatelů pro účely hodnocení nabídek. Počty jednotlivých nádob apod. jsou tak zadavatelem v Příloze č. 6b stanoveny modelově, resp. odhadem dle předpokladu budoucího rozsahu poskytovaných služeb. Naproti tomu údaje o počtu nádob uvedené v jednotlivých katalogových listech představují údaje o skutečném počtu nádob dané kategorie, kterými zadavatel aktuálně disponuje. Pokud tak jde konkrétně o nádoby na kovy o objemu 1100 l, nemá aktuálně zadavatel k dispozici žádné. V průběhu poskytování služby lze však předpokládat, že počet těchto nádob stoupne a bude se následně pohybovat okolo 20 nádob pro danou frekvenci svozu, jak zadavatel předpokládá v modelu pro stanovení nabídkové ceny. Toto navýšení počtu nádob přitom bude provedeno plně v souladu s mechanismem pro změnové řízení dle čl. 20 smlouvy pro část 2 veřejné zakázky.

Zadavatel tedy konstatuje, že počty nádob stanovené v příloze č. 6b i počty nádob stanovené v jednotlivých katalogových listech jsou správné, a to i v případě, kdy ve vztahu k jednomu druhu nádob nejsou napříč těmito dokumenty jejich počty shodné.

Ve vztahu ke svozu PE pytlů pak zadavatel uvádí, že se jedná o službu na objednávku. Dle kapitoly D bodu 28 přílohy č. 1a smlouvy pro část 2 veřejné zakázky (katalogový list č. 1) přitom platí, že

pytle pro občany bude zajišťovat dodavatel v množství stanoveném objednávkou a bude je občanům taktéž vydávat. Zadavatel tak nemá a ani nebude mít ve svém vlastnictví žádné PE pytle, ale bude to naopak dodavatel, který je bude pořizovat a zajišťovat jejich distribuci občanům. Tyto PE pytle s odpadem bude mít následně dodavatel povinnost svézt z v objednávce určených míst, přičemž služba bude hrazena dle skutečného množství svezených pytlů.

Zadavatel tak i ve vztahu k PE pytlům konstatuje, že počty nádob stanovené v příloze č. 6b i počty nádob stanovené v katalogovém listu č. 1 ke smlouvě na TKO jsou správné, a to i v případě, kdy nejsou napříč těmito dokumenty jejich počty shodné.

Dotaz č. 1.9 (citace)

U položkového rozpočtu TKO (Příloha č. 6b) chybí v buňce G100 (List „Tříděný odpad“) součtový vzorec. Žádáme o provedení opravy.

Odpověď zadavatele:

Na základě dotazu dodavatele zadavatel přistupuje k požadované úpravě přílohy č. 6b zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1.10 (citace)

V položkovém rozpočtu TKO (Příloha č. 6b) je v listu TKO v řádcích č. 97 až 107 (sloupci D) uvedeno celkem 150 kontejnerů. V katalogovém listu je u polopodzemních kontejnerů uvedena hodnota 0.

Žádáme o vysvětlení, co znamenají dané údaje uvedené v daném položkovém rozpočtu?

Znamená to počet polopodzemních kontejnerů, které hodlá zadavatel do budoucna pořídit?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že Příloha č. 6b zadávací dokumentace obsahuje „model“ nebo taktéž „modelový koš“ stanovený zadavatelem pro účely stanovení porovnatelných nabídkových cen jednotlivých dodavatelů pro účely hodnocení nabídek. Počty jednotlivých nádob jsou tak zadavatelem v Příloze č. 6b stanoveny modelově, resp. odhadem podle předpokladu budoucího rozsahu poskytovaných služeb. Naproti tomu údaje o počtu nádob uvedené v jednotlivých katalogových listech představují údaje o skutečném počtu nádob dané kategorie, kterými zadavatel aktuálně disponuje. Pokud tak jde konkrétně o polopodzemní kontejnery, nemá aktuálně zadavatel k dispozici skutečně žádné. V průběhu poskytování služby lze však předpokládat, že počet těchto nádob stoupne a bude se následně pohybovat okolo 150 nádob, jak zadavatel předpokládá v modelu pro stanovení nabídkové ceny. Toto navýšení počtu nádob přitom bude provedeno plně v souladu s mechanismem pro změnové řízení dle čl. 20 pro část 2 veřejné zakázky.

Zadavatel tedy konstatuje, že počty nádob stanovené v příloze č. 6b i počty nádob stanovené v jednotlivých katalogových listech jsou správné, a to i v případě, kdy ve vztahu k jednomu druhu nádob nejsou napříč těmito dokumenty jejich počty shodné.

Dotaz č. 1.11 (citace)

Z jakého důvodu obsahuje návrh smlouvy (pro část 1 veřejné zakázky) smluvní pokutu dle bodu 17.2 za porušení povinnosti potvrdit či přijmout objednávku, když objednávka zadavatele se podle bodu 5.6 návrhu smlouvy považuje za přijatou a závaznou i v případě, že nebude písemně potvrzena?

Nepřistoupí zadavatel k vypuštění dané smluvní sankce?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že nebude přistupovat k vypuštění dané smluvní sankce. V zájmu zadavatele je, aby od dodavatele obdržel explicitní potvrzení či přijetí objednávky, a to z důvodu, že na základě takového explicitního potvrzení či přijetí objednávky zadavatel získává validní informaci o tom, že dodavatel objednávku obdržel a počítá s její realizací. Naproti tomu v případě nástupu domněnky potvrzení či přijetí objednávky zadavatel tuto informaci nezíská a musí tak následně ověřovat, zda dodavatel s poskytováním služeb dle objednávky skutečně započal či nikoliv a případně jej musí urgovat. Pro zadavatele je tak zcela zásadní, aby mu dodavatel zaslal explicitní potvrzení či přijetí objednávky a aby k nástupu domněnky potvrzení či přijetí zásadně nemuselo vůbec dojít. Z tohoto důvodu zadavatel na uplatnění stanovené smluvní pokuty trvá.

Dotaz č. 1.12 (citace)

Podle ustanovení bodu 17.6 návrhu smlouvy (pro část 1 veřejné zakázky) vzniká poskytovateli povinnost hradit smluvní pokutu i v případě částečné nedostupnosti zákaznického centra, byť prostřednictvím jediného z uvedených kontaktních údajů.

Takto nastavenou smluvní pokutu považujeme za nepřiměřenou, když nedostupnost jednoho z uvedených kontaktních údajů nemůže ovlivnit provozuschopnost zákaznického centra jako celku v situaci, kdy je jeho dostupnost zajištěna prostřednictvím zbylých kontaktních údajů.

Neuvažuje zadavatel s ohledem na výše uvedené nad odstraněním nepřiměřené tvrdosti předmětného ustanovení návrhu smlouvy a vypuštění dané smluvní pokuty?

Odpověď zadavatele:

Na základě dotazu dodavatele zadavatel přistupuje k následující změně zadávací dokumentace.

V odst. 17.6 přílohy č. 3a a přílohy č. 3b (ve vzorech smluv na plnění obou částí veřejné zakázky) zadávací dokumentace se původní obsah odstavců 17.6 ruší a nahrazuje se novým textem, který zní:

„V případě nedostupnosti zákaznického centra – dispečinku v době dostupnosti dle odst. 8.10.2 této Smlouvy se uplatní následující smluvní pokuty. V případě nedostupnosti prostřednictvím pevné linky a zároveň v případě nedostupnosti prostřednictvím mobilního telefonu se Poskytovatel zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč za každou i započatou hodinu, kdy tento stav trval. Stejná smluvní pokuta se samostatně uplatní v případě nedostupnosti prostřednictvím e-mailu.“

V kontextu výše uvedené změny tak platí, že v případě, kdy bude zákaznické centrum k dispozici alespoň prostřednictvím e-mailu a zároveň alespoň prostřednictvím jednoho telefonního kontaktu (pevné linky nebo mobilního telefonu), nevznikne na tuto smluvní pokutu objednateli nárok.

Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 1.13 (citace)

Bod 1.14 katalogového listu 1 (část 1 veřejné zakázky) uvádí mimo jiné následující: „Činnosti nezbytné k provedení svozu v zimním období zahrnují také kompletní provádění svozu na komunikacích bez zimní údržby. V případě nemožnosti vjezdu svozovým vozidlem na tyto komunikace je Poskytovatel povinen zajistit svoz nádob nacházejících se na či u těchto komunikací buď za pomoci posolení takové komunikace nebo jiným alternativním způsobem (např. ručním přivezením sběrných nádob až ke svozovému vozidlu), a to bez ohledu na dobu trvání takového zajištění svozu.“

Uvedenou povinnost zhotovitele považujeme za nepřiměřenou s ohledem na předmět veřejné zakázky, který spočívá v nakládání s odpady. Zadavatel tím fakticky požaduje, aby poskytovatel buď prováděl v příslušném rozsahu zimní údržbu komunikací a ploch, resp. aby nesl odpovědnost za nezajištění zimní údržby zadavatelem (nebo jeho dodavatelem).

Neuvažuje zadavatel s ohledem na výše uvedené nad odstraněním nepřiměřené tvrdosti předmětného ustanovení katalogového listu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že prostřednictvím tohoto ustanovení nedochází k přenosu odpovědnosti za zimní údržbu na dodavatele, ale výhradně k zajištění řádného svozu odpadů i v průběhu zimního období. Dodavatel tak není povinen za zadavatele provádět zimní údržbu, je však povinen provést svoz odpadu i v případě zhoršené sjízdnosti silnic či v případě

obdobných skutečností, které v zimním období stěžují provedení svozu odpadu, a jsou způsobeny očekávatelnými skutečnostmi objektivně souvisejícími se změnami ročních období a souvisejícími změnami počasí. Příslušné ustanovení navíc dodavateli výslovně umožňuje realizovat svoz odpadu z těchto hůře přístupných míst například prostřednictvím ručního přistavení odpadových nádob ke svozovému vozidlu do místa, kam se lze rozumně za daných podmínek s tímto svozovým vozidlem dostat. Zadavatel přitom dodavateli nepředepisuje, jakým konkrétním způsobem má dodavatel provedení svozu i za ztížených podmínek zajistit. Naopak určení tohoto způsobu je plně na dodavateli, jelikož ten je odborníkem v příslušném oboru. Dodavatel tak musí být schopen určit, který způsob provedení svozu je pro něj v dané situaci nejlepší, a zároveň zajistí řádné splnění povinností dodavatele ze smlouvy na plnění části 1 veřejné zakázky.

Zadavatel tedy uvádí, že na uvedeném ustanovení trvá v jeho původním znění.

Dotaz č. 1.14 (citace)

Bod 1.18 katalogového listu 1 (část 1 veřejné zakázky) uvádí, že poskytovatel má povinnost zajistit řádné poskytování služeb (nakládání s SKO) i v případě nepředvídatelných událostí (zejména při povodních), kdy např. nebude možné využívat mosty.

Stanovení takové povinnosti je ale zcela neopodstatněné a nepřiměřené, když v takových mimořádných situacích bude provedení řádného svozu odpadů reálně znemožněno. Poskytovatel by tak v daných případech reálně přebíral riziko i za okolnosti vyšší moci.

Neuvažuje zadavatel s ohledem na výše uvedené nad odstraněním nepřiměřené tvrdosti předmětného ustanovení katalogového listu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že prostřednictvím tohoto ustanovení dochází k zajištění plnění povinností zadavatele, které pro něj vyplývají zejména ze zákona o odpadech. Zadavatel tak musí konkrétně zajistit, že odpad vznikající na jeho území bude z jeho strany převzat a že s ním bude následně naloženo v souladu s právními předpisy. Tuto povinnost má zadavatel i v případě, kdy je jeho území, resp. část jeho území, stižena například povodní či jinou přírodní katastrofou, nebo i v případě jiných nepředvídatelných událostí, které svoz odpadů stěžují. Prostřednictvím citovaného ustanovení je tak zajištěno, že dodavatel bude služby dle smlouvy poskytovat i v případě takových nepředvídatelných událostí, a to v rozsahu, v jakém daná nepředvídatelná událost poskytování služeb objektivně zcela neznemožňuje.

Na příkladu povodní tak lze znázornit situaci, v jakém rozsahu je dodavatel povinen svoz odpadu zajistit. V případě, kdy bude povodní zcela zaplavena (např. 1m vody) ulice X a most Y vedoucí do ulice Z, nebude dodavatel povinen provést svoz z ulice X, neboť je jeho provedení objektivně zcela znemožněno. Za předpokladu, že však do ulice Z bude existovat jiná alternativní trasa než přes

most Y a za předpokladu, že tato alternativní trasa nebude objektivně nevyužitelná (např. nebude zaplavena či zcela zablokována naplavenými překážkami), bude dodavatel povinen svoz z ulice Z provést, a to v rozsahu, v jakém to není objektivně znemožněno, přičemž k dopravě do této ulice bude muset využít právě uvedenou alternativní trasu.

Citované ustanovení se tedy nevztahuje na případy, kdy je provedení svozu mimořádnou situací v určitém místě objektivně zcela znemožněno, ale pouze na situace, kdy je touto mimořádnou situací ztíženo či jinak zkomplikováno.

Zadavatel tedy uvádí, že na uvedeném ustanovení trvá v jeho původním znění.

Dotaz č. 1.15 (citace)

Obdobné připomínky jako v předchozím bodu uvádíme i ve vztahu k povinnosti poskytovatele stanovené v bodu 10 části D katalogového listu 1 (část 1 veřejné zakázky): „Onemocnění, karanténa či izolace většího počtu zaměstnanců Poskytovatele a jiné situace, které mají konkrétní dopad pouze do sféry Poskytovatele, ačkoliv mohly být zapříčiněny i okolností objektivního charakteru (např. pandemie nemoci COVID-19 či výpadek techniky Poskytovatele), nepředstavují objektivní skutečnosti dle předchozí věty.“

I ve vztahu k danému ustanovení považujeme stanovení dané povinnosti za zcela neopodstatněně a nepřiměřené.

Neuvažuje zadavatel s ohledem na výše uvedené nad odstraněním nepřiměřené tvrdosti předmětného ustanovení katalogového listu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že prostřednictvím tohoto ustanovení dochází k zajištění plnění povinností zadavatele, které pro něj vyplývají zejména ze zákona o odpadech. Zadavatel tak musí konkrétně zajistit, že odpad vznikající na jeho území bude z jeho strany převzat a že s ním bude následně naloženo v souladu s právními předpisy. Tuto povinnost má zadavatel i v případě, kdy na dodavatele dopadají nepříznivé okolnosti, které danému konkrétnímu dodavateli provedení svozu odpadů stěžují či znemožňují. Prostřednictvím citovaného ustanovení je tak zajištěno, že služby dle smlouvy budou řádně poskytnuty i v případě takových nepříznivých okolností, které dopadají výhradně na konkrétního dodavatele a objektivně tak neznemožňují zajištění provedení svozů alternativními způsoby. V případě, kdy takové nepříznivé okolnosti na dodavatele dopadnou a ten nebude sám schopen svozy provést řádně a v plném souladu se smlouvou, bude tento dodavatel povinen zajistit provedení svozů alternativním způsobem, kterým může být například zajištění zaměstnanců či vozidel z jiné pobočky dodavatele nebo od jiného dodavatele, zajištění kompletního provedení svozů po dobu trvání nepříznivých okolností prostřednictvím poddodavatele apod. Konkrétní volba alternativního způsobu splnění povinností

vyplývající ze smlouvy přitom zůstává na dodavateli, který je za tuto volbu a za řádné plnění smlouvy taktéž zodpovědný.

Zadavatel tedy uvádí, že na uvedeném ustanovení trvá v jeho původním znění.

Dotaz č. 1.16 (citace)

Bod 9 části G katalogového listu 1 (část 2 veřejné zakázky) stanoví smluvní pokutu i pro případ, kdy je tříděný odpad z nádob vysypán do svozového vozidla svážejícího směsný komunální odpad.

Jak má poskytovatel postupovat v případech, kdy bude takový postup odůvodněn (např. dojde-li ke znečištění tříděného odpadu barvou)?

Nemělo by být v katalogovém listu uvedeno, že pro takové případy se smluvní pokuta neaplikuje?

Odpověď zadavatele:

Na základě dotazu dodavatele zadavatel přistupuje k následující změně zadávací dokumentace.

V Příloze č. 1a smlouvy pro část 2 veřejné zakázky (katalogový list č. 1) se v kapitole G původní znění odst. 9 ruší a nahrazuje se novým textem, který zní:

„V případě, kdy je tříděný odpad z nádob vysypán do svozového vozidla svážejícího směsný komunální odpad pokuta v částce 50 000 Kč za každý jednotlivý případ výsypu tříděného odpadu do svozového vozidla svážejícího směsný komunální odpad. To neplatí v případě, kdy byl tříděný odpad z nádob vysypán do svozového vozidla svážejícího směsný komunální odpad z objektivních důvodů a v plném souladu s platnou legislativou, tedy například za situace, kdy byl tříděný odpad v nádobě znečištěn takovým způsobem, který vylučuje další nakládání s takovým odpadem jako s tříděným odpadem. Dodavatel je v takovém případě povinen prostřednictvím fotodokumentace prokázat, že byl odpad v nádobě znečištěn a jeho naložením by došlo ke znehodnocení příslušného odpadu ve svozovém vozidle“

Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 1.17 (citace)

Podle ustanovení bodu 3 části D katalogového listu 2 (část 2 veřejné zakázky) má poskytovatel umožnit odložení odpadu na sběrný dvůr také fyzickým nepodnikajícím osobám, které nejsou zapojené do obecního systému odpadového hospodářství, s tím, že v takovém případě budou objednatelům hrazeny ceny nejvýše v rozsahu cen uvedených v kapitole C katalogového listu.

Nerozumíme tomu, proč by měl být poskytovatel u subjektů definovaných bodem 3 limitován výší ceny z výběrového řízení, když náklady na odstranění/využití odpadů těchto subjektů nebudou

objednatelům poskytovateli hrazeny, čímž by měla být, dle našeho názoru, cena plně v kompetenci poskytovatele.

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že prostřednictvím tohoto ustanovení dochází k zajištění plnění povinností zadavatele, které pro něj vyplývají zejména ze zákona o odpadech. Zadavatel tak musí konkrétně zajistit, že odpad vznikající na jeho území při činnosti fyzických nepodnikajících osob bude z jeho strany převzat a že s ním bude následně naloženo v souladu s právními předpisy. V případě, kdy by osobám nezapojeným do obecního systému byly na sběrném dvoře účtovány excesivní ceny, by přitom hrozilo, že tyto osoby budou místo předávání tohoto odpadu na sběrný dvůr volit jiné metody, kterými se odpadu zbaví, a které nemusí být v souladu se zákonem. Zadavateli by tak případně narůstaly náklady na likvidaci černých skládek apod. Účtování jiných cen za převzetí odpadu osobám nezapojeným do obecního systému a zadavateli, který hradí ceny za převzetí odpadu za osoby zapojené do obecního systému, by přitom bylo taktéž diskriminační.

Zadavatel tedy uvádí, že na uvedeném ustanovení trvá v jeho původním znění.

Dotaz č. 1.18 (citace)

Jak má poskytovatel v souvislosti s výše popsáním problémem, který vyplývá z ustanovení bodu 2 části D katalogového listu 2 (část 2 veřejné zakázky), ověřovat, zda je konkrétní osoba zapojena do obecního systému či nikoliv (viz povinnost dle bodu 4 části D katalogového listu 2 pro část 2 veřejné zakázky)?

Bude muset poskytovatel u např. fyzických osob podnikatelů, přihlášených do systému odpadového hospodářství na území objednatel, nebo vlastníků nemovitých věcí nebo právnických osob pokaždé vyžadovat předložení písemné smlouvy s objednatel o jejich zapojení do obecního systému?

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že dodavatel bude ověřovat, zda je konkrétní osoba zapojena do obecního systému či nikoliv následujícími způsoby:

- a) U fyzických osob zapojených do obecního systému na základě jejich přihlášení v obci kontrolou místa pobytu na občanském průkazu či jiném dokladu prokazujícím přihlášení dotčené osoby v Ústí nad Labem a totožnost této osoby;
- b) U vlastníků nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci,

ve které není přihlášena žádná fyzická osoba a která je umístěna na území Ústí nad Labem, kontrolou splnění této podmínky z listu vlastnictví či jiného dokladu prokazujícího vlastnické právo této osoby k uvedené nemovité věci a kontrolou dokladu, který prokazuje totožnost této osoby;

- c) U fyzických osob podnikatelů a jiných osob, které jsou zapojeny do obecního systému na základě smlouvy se zadavatelem, prostřednictvím kontroly smlouvy dotčené osoby s objednatelem o zapojení do obecního systému.

Doklady pro prokázání účasti v obecním systému předkládá osoba, která odpad na sběrném dvoře odkládá, přičemž dodavatel je povinen ověřit její zapojení do obecního systému vždy.

Zadavatel výslovně upozorňuje dodavatele, že před ověřením, zda je dotčená osoba zapojena do obecního systému, nesmí od takové osoby odpad přijmout. V případě, kdy osoba neprokáže, že jde o osobu zapojenou do obecního systému, musí dodavatel odpad od této osoby přijmout výhradně v režimu určeném pro osoby nezapojené do obecního systému.

Zpřesněný text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 1.19 (citace)

Jak má poskytovatel s ohledem na povinnost dle bodu 6 části D katalogového listu 2 (část 2 veřejné zakázky) ověřovat, zda je odpad odkládán oprávněným zástupcem městského obvodu Statutárního města Ústí nad Labem?

Jaké doklady má poskytovatel pro tyto účely od zástupců vyžadovat?

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že zástupci městského obvodu prokazují skutečnost, že příslušný městský obvod při odkládání odpadu zastupují, předložením potvrzení této skutečnosti, které bude vydáno Odborem životního prostředí Magistrátu města Ústí nad Labem.

Doklady pro prokázání zastupování městského obvodu předkládá osoba, která odpad na sběrném dvoře odkládá, přičemž dodavatel je povinen ověřit platnost potvrzení o zastupování městského obvodu při ukládání odpadu vždy.

Zadavatel výslovně upozorňuje dodavatele, že před ověřením, zda je dotčená osoba skutečně oprávněna zastupovat městskou část, nesmí od takové osoby odpad přijmout. V případě, kdy osoba neprokáže, že jde o osobu oprávněnou zastupovat městskou část, musí dodavatel odpad od této osoby přijmout výhradně v režimu určeném pro osoby nezapojené do obecního systému.

Zpřesněný text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 1.20 (citace)

Upozorňujeme, že zadavatel v souvislosti s bodem 12 části D katalogového listu 4 (část 2 veřejné zakázky) rozšiřuje službu nad rámec minimálního počtu 5.000 ks vaků (big-bagů) ve smyslu 1.2 části D daného katalogového listu 4. Zadavatel by měl trvat na provádění svozů pouze ve vztahu k vakům zajištěným poskytovatelem.

Pokud zadavatel ponechá v daném katalogovém listu povinnost svážet zeleň i z jiných obalů/pytlů než z vaků zajištěných poskytovatelem. Jakým způsobem budou dané svozy zeleně z nesystémových pytlů, vaků či jiných obalů fakturovány?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že trvá na svém požadavku na svozu odpadu i z vaků či jiných obalů, které nebyly zajištěny dodavatelem.

Poskytování dotčené služby je fakturováno a hrazeno vždy za každou tunu svezeného odpadu, přičemž tento princip se plně uplatní i ve vztahu k odpadu z vaků či jiných obalů, které dodavatel nezajistil.

Dotaz č. 1.21 (citace)

Upozorňujeme, že pod v pořadí čtvrtou položku tabulky dle části C katalogového listu 7 (část 2 veřejné zakázky) může podle okolností patřit široká škála odpadů (SKO i nebezpečné odpady). I s ohledem na zastropování cen zadavatelem by proto bylo podle našeho názoru vhodné, aby byla daná položka rozdělena na další podpoložky k nacenění (alespoň na samostatnou cenu pro SKO, případně další odpady kategorie „Ostatní“ a samostatnou cenu pro nebezpečné odpady).

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené na navrhovanou úpravu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistupuje k rozdělení dotčené položky. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 1.22 (citace)

Upozorňujeme, že pod v pořadí čtvrtou položku tabulky dle části C katalogového listu 8 (část 2 veřejné zakázky) může podle okolností patřit široká škála nebezpečných odpadů. I s ohledem na zastropování cen zadavatelem by proto bylo podle našeho názoru vhodné, aby byla daná položka pro účely nacenění rozdělena na další podpoložky nebezpečných odpadů, např. podle zkušeností

zadavatele z minulosti, minimálně dle způsobu odstranění nebezpečných odpadů (skládka, spalovna),

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené na navrhovanou úpravu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistupuje k rozdělení dotčené položky. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 1.23 (citace)

Upozorňujeme, že v zadávací dokumentaci, resp. v katalogovém listu 2 (část 2 veřejné zakázky) došlo zřejmě k písařské chybě, když je tam uveden kód odpadu 21 01 08 01 O. Správně by se mělo jednat o kód 20 01 08 01 O. Žádáme o provedení opravy.

Odpověď zadavatele:

Na základě dotazu dodavatele zadavatel přistupuje k následující změně zadávací dokumentace.

V Příloze č. 1b smlouvy na část 2. veřejné zakázky se v části I původní text „21 01 08 01“ ruší a nahrazuje se novým textem, který zní:

„20 01 08 01“.

Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Žádost o vysvětlení ZD č. 2 ze dne 24. 2. 2023

Dotaz č. 2.1 (citace)

Ustanovení bodu 6.1 návrhu smlouvy (pro část 1 veřejné zakázky) uvádí, že celková cena za poskytování služeb nesmí překročit za celou dobu účinnosti (tj. za 8 let) částku 386.400.000 Kč.

Neměla by být daná nepřekročitelná částka podstatně vyšší, když předpokládaná hodnota zakázky na část 1 veřejné zakázky (bez předpokládané inflace) činí 225.679.913 Kč (údaj za 4 roky, tedy 56,419 mil. Kč/rok)? Žádáme o upřesnění.

Nepřistoupí případně zadavatel k vypuštění daného ustanovení návrhu smlouvy, když s ohledem na okolnosti může stanovení takové finanční hranice plnění smlouvy po dobu zamýšlených osmi let spíše komplikovat?

Žádáme rovněž o vysvětlení, jaké následky by mělo překročení celkové ceny ve smyslu daného bodu 6.1 návrhu smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že komentovaný nesoulad předpokládané hodnoty a nepřekročitelné ceny pro účely smlouvy je dán tím, že v nepřekročitelné ceně totiž na rozdíl od předpokládané hodnoty nejsou zahrnuty náklady na poplatky za ukládání odpadů na skládku a náklady na tvorbu rekultivační rezervy.

Na základě dalších dotazů týkajících se povinností využití nízkoemisních vozidel dle zákona č. 360/2022 Sb., o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících (dále jen „**ZoPNV**“) však zadavatel přistupuje ke změně zadávací dokumentace spočívající ve zrušení nepřekročitelných nabídkových cen a nepřekročitelné ceny za dobu trvání smlouvy na část 1 veřejné zakázky. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 2.2 (citace)

V souvislosti s bodem 1 této žádosti dále upozorňujeme na skutečnost, že podle bodu 6.1 návrhu smlouvy (pro část 1 veřejné zakázky) se do částky nepřekročitelné ceny nezapočítává cena uhrazená objednatelem na úhradu poplatku za uložení odpadu na skládku a náklady na rekultivační rezervu. Tyto poplatky/platby pochopitelně připadají v úvahu pouze pro případ skládkování odpadů.

Podle platné legislativy počínaje 1.1.2030 již ovšem skládkování komunálních odpadů v zásadě (až na drobné výjimky) nebude možné. Komunální odpady (nevytříděné) tak budou muset být primárně energeticky využívány – tedy spalovány.

V případě spalování komunálních odpadů se již pochopitelně nebudou hradit ani poplatky za uložení odpadu na skládku ani rekultivační rezervy, v cenách za takové využití odpadů již ale budou muset být plně zohledněny zvýšené náklady na spalování odpadů.

Ceny za odstranění odpadů na skládce se dnes pohybují (bez poplatků a rekultivační rezervy) na výrazně nižší úrovni než ceny za spalování odpadů a dá se očekávat, že tento rozdíl bude do roku 2029 zachován, tedy stejně jako poroste cena za skládkování bude růst také cena za spalování odpadů. Toto tvrzení vychází ale pouze z obecného očekávání, tím si nyní nemůžeme být jisti, tzn. v tuto chvíli nejsme schopni predikovat kolik bude budoucí cena za využití jedné tuny SKO od roku 2030.

Jakým způsobem tedy zadavatel v částce nepřekročitelné ceny (odst. 6.1 smlouvy) zohledňuje očekávané skokové zvýšení nákladů na spalování komunálního odpadu počínaje rokem 2030?

Ustanovení bodu 6.1, resp. 6.2 návrhu smlouvy (pro část 1 veřejné zakázky) by navíc dle našeho názoru mělo výslovně počítat i s možností překročení celkové (nepřekročitelné) ceny (a ostatně i jednotkových cen) v důsledku zvýšení nákladů na využití odpadů jejich spalováním počínaje rokem 2030 ve srovnání s náklady na odstranění odpadů na skládce.

Žádáme zadavatele o provedení odpovídající úpravy textace zadávacích podmínek (vč. návrhu smlouvy).

Odpověď zadavatele:

Na základě dotazu dodavatele zadavatel přistoupil ke změně zadávací dokumentace spočívající ve zkrácení trvání smluv pouze do 31. 12. 2029. Zároveň dochází ke změně způsobu naceňování a změně požadavků zadavatele na způsob nakládání s odpadem. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 2.3 (citace)

V souvislosti s bodem 2 této žádosti dále upozorňujeme na skutečnost, že dle KL 1 pro část 1 zadavatel požaduje uvedení jednotkové ceny za odstranění nebo využití odpadu bez poplatku za uložení na skládku a bez nákladů na tvorbu rekultivační rezervy. Jak jsme již uváděli v bodě 2 této žádosti jednotková cena za odstranění SKO (bez poplatku a RR) a využití SKO je aktuálně násobně na jiné úrovni. Z toho důvodu žádáme zadavatele o rozdělení ocenění na jednotkovou cenu za odstranění a jednotkovou cenu za využití odpadu.

Zároveň upozorňujeme zadavatele, že v tuto chvíli není z naší strany možné adekvátně ocenit tuto položku od 1.1.2030, neboť neznáme nastavení trhu odstranění a využití odpadu od současnosti za sedm let.

Žádáme zadavatele o úpravu této části KL 1 pro část 1.

Odpověď zadavatele:

Na základě dotazu dodavatele zadavatel přistoupil ke komplexní změně zadávací dokumentace spočívající ve změně způsobu naceňování a změně požadavků zadavatele na způsob nakládání s odpadem.

V návaznosti na provedené změny zadávací dokumentace zadavatel konstatuje, že druhá část dotazu dodavatele již není relevantní, neboť dodavatel nebude naceňovat odstraňování či využívání odpadu pro období od 1. 1. 2030.

Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 2.4 (citace)

Ustanovení bodu 6.1 návrhu smlouvy (pro část 2 veřejné zakázky) uvádí, že celková cena za poskytování služeb nesmí překročit za celou dobu účinnosti (tj. za 8 let) částku 364.611.960 Kč (tzn. cca 45,576 mil. Kč/rok).

Předpokládaná hodnota zakázky na část 2 veřejné zakázky (bez předpokládané inflace) činí podle bodu 3.5.2 zadávací dokumentace částku 170.812.000 Kč (údaj za 4 roky, tedy 42,703 mil. Kč/rok).

Uvedená předpokládaná hodnota části 2 veřejné zakázky se zřejmě odvíjí především od dnešního objemu separovaných odpadů. S ohledem na blížící se „konec skládkování“ od roku 2030 lze v nejbližších letech očekávat ve srovnání s dnešním stavem postupné navyšování objemu separace na úkor směsného komunálního odpadu. Lze proto důvodně očekávat, že v dohledné době dojde k výraznému nárůstu objemu fakturace v rámci této druhé části veřejné zakázky a nepřekročitelné částky ve smyslu bodu 6.1 návrhu smlouvy (pro část 2 veřejné zakázky) tak bude dosaženo možná i dříve než v osmém roku plnění smlouvy na část 2 veřejné zakázky.

Neměla by být proto daná nepřekročitelná částka v bodu 6.1 návrhu smlouvy (pro část 2 veřejné zakázky) podstatně vyšší?

Nepřistoupí případně zadavatel k vypuštění daného ustanovení návrhu smlouvy, když s ohledem na okolnosti může stanovení takové finanční hranice plnění smlouvy po dobu zamýšlených osmi let spíše komplikovat?

Odpověď zadavatele:

Na základě tohoto dotazu a dalších dotazů, které se týkají povinnosti využití nízkoemisních vozidel dle ZoPNV zadavatel přistupuje ke změně zadávací dokumentace spočívající ve zrušení nepřekročitelných nabídkových cen a nepřekročitelné ceny za dobu trvání smlouvy na část 2 veřejné zakázky. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Žádost o vysvětlení ZD č. 3

Dotaz č. 3.1 (citace)

Dotaz č. 1: k části 2: Katalogové listy 1 a 2: SBĚRNÉ DVORY / žádost o úpravu příloh ZD

Máme za to, že není objektivně možné doložit odpady s katalogovými čísly 20 03 04 [Kaly ze septiků a žump] a 20 03 06 [Odpad z čištění kanalizace]. Tyto odpady nesmí být přijaty do sběrného dvora,

neboť jde o kaly a odpady z kanalizace, které musejí být předány přímo na ČOV. Lze je nicméně svážet/přepravovat v rámci mobilního zařízení.

Proto navrhujeme, aby příloha ZD, části I. KL 2: Provoz sběrného dvora, v části I. „Místo plnění a přehled požadovaných druhů odpadů přijímaných na sběrném dvoře“ byla upravena tak, aby z ní byl odstraněn požadavek na uvedené kódy odpadů 20 03 04 a 20 03 06.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že z části I. přílohy č. 1b a přílohy č. 1c smlouvy pro část 2 veřejné zakázky (katalogové listy č. 2 a 3) odstraňuje odpady s kódem 20 03 04 a 20 03 06.

Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 3.2 (citace)

Dotaz č. 2: Katalogové listy 2- nakládání s odpady vzniklými při mimořádných událostech

Zadavatel v Příloze č. 1b_SML_SKO_Katalogové listy (KL2) k ZD požaduje zajistit nakládání s odpady vzniklými při mimořádných událostech a takovému odpadu přiřadil kat.č. 20 03 99.

Postup pro zařazování odpadu do Katalogu odpadů podle druhu je stanoven v § 4 vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů).

„(3) Podle odvětví, oboru nebo technologického procesu, v němž odpad vzniká, se nejdříve vyhledá odpovídající skupina, uvnitř skupiny potom podskupina odpadu. V dané podskupině se vyhledá název druhu odpadu s příslušným katalogovým číslem; při tom se volí co nejurčitější označení odpadu.

(4) Pokud pro určitý odpad nelze v Katalogu odpadů nalézt odpovídající katalogové číslo odpadu ve skupinách 01 až 12 a 17 až 20, hledá se katalogové číslo pro daný odpad ve skupinách 13, 14 a 15 Katalogu odpadů.

(5) Pokud se nenalezne žádné vhodné katalogové číslo ani ve skupinách 13, 14 a 15, hledá se katalogové číslo pro daný odpad ve skupině 16.

(6) Pokud se nenalezne žádné vhodné katalogové číslo ani ve skupině 16, přidělí se danému odpadu katalogové číslo končící dvojčíslem 99 ze skupiny odpadů vyhledané postupem podle odstavce 2. V názvu se uvede technický nebo běžně užívaný název odpadu. Katalogové číslo končící dvojčíslem 99 ve spojení s technickým nebo běžně užívaným názvem odpadu označuje vždy samostatný poddruh odpadu.“

Zařazení odpadů vzniklých při mimořádných událostech pod kat. č. 20 03 99 je dle našeho názoru v rozporu s platnou legislativou. Žádáme zadavatele, aby v uvedeném katalogovém listu (KL2) nahradil kat. č. 20 03 99 tvrzením, že kat. č. bude stanoveno dle skutečné povahy vzniklého odpadu či obdobně.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v části C. přílohy č. 1b smlouvy pro část 1 veřejné zakázky (katalogový list č. 2) nahradil kód odpadu „200399“ tak, že odpad bude zařazován pro jednotlivé kódy dle skutečné povahy vzniklého odpadu.

Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 3.3 (citace)

Dotaz č. 3: Tabulky pro výpočet nabídkové ceny/ příloha č. 6a_ZD_Tabulky pro výpočet nabídkové ceny – část 1 veřejné zakázky a příloha č. 6b_ZD_Tabulky pro výpočet nabídkové ceny – část 2 veřejné zakázky

Zadavatel pracuje v těchto dokumentech s termínem „předpokládaná cena“. Domníváme se však, že by se mělo spíše jednat o „nabídkovou cenu“. Žádáme zadavatele o terminologickou úpravu, případně o vysvětlení, co se pod pojmem „předpokládaná cena“ rozumí.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že Příloha č. 6a a Příloha č. 6b zadávací dokumentace obsahuje „model“ nebo také „modelový koš“ stanovený zadavatelem pro účely stanovení porovnatelných celkových modelových nabídkových cen jednotlivých dodavatelů a pro účely jejich následného hodnocení. Rozsah plnění oceňovaný jednotlivými dodavateli je tak ze strany zadavatele stanoven jeho kvalifikovaným odhadem a s ohledem na předpoklad budoucího rozsahu poskytovaných služeb. Rozsah, ve kterém však budou služby následně skutečně poskytovány, však nemusí přesně odpovídat rozsahu, který byl zadavatelem modelově stanoven pro účely stanovení nabídkové ceny v Příloze č. 6a a Příloze č. 6b zadávací dokumentace. Skutečný rozsah plnění se tak může měnit např. v souladu s mechanismem pro změnové řízení dle čl. 20 jednotlivých smluv, případně v souladem skutečně objednaného rozsahu Příležitostných služeb poskytovaných na základě objednávky.

Z tohoto důvodu označil zadavatel ceny vztahující se k poskytování dané služby za rok, případně ceny vztahující se k poskytování souboru služeb dle dotčeného listu příslušné tabulky za rok a za celou dobu trvání příslušné smlouvy za „předpokládané“. Jak přitom vyplývá z odst. 7.3 zadávací dokumentace, je celková „předpokládaná“ cena dle Přílohy 6a a Přílohy 6b zadávací dokumentace

zároveň taktéž nabídkovou cenou, a tedy cenou, která bude zadavatelem hodnocena v rámci hodnocení nabídek.

Pro vyloučení pochybností však tuto skutečnost zadavatel v zadávací dokumentaci na základě dotazu dodavatele upřesnil. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 3.4 (citace)

Dotaz č. 4: Tabulka pro výpočet nabídkové ceny / Příloha č. 6b_ZD_Tabulky pro výpočet nabídkové ceny – část 2 veřejné zakázky

Žádáme o vysvětlení resp. vyjasnění a případnou úpravu příloh ZD v následujících částech nadepsané tabulky:

- záložka „Odpady ze zeleně“ – sloupec E řádek 20 – buňka by neměla být podbarvena žlutě, není k nacenění, máme za to, že se jedná o chybu;

- záložka „NO“ – překročení limitu u svozu NO, cena by měla být rozdělena na cenu za likvidaci na spalovně a na skládce, tj. měla by se skládat ze dvou záložek NO- první „NO likvidace na spalovně“ a druhá NO likvidace na skládce“;

- záložka „Objem“ – řádek 13 – náklady za vytřídění složek z objemného odpadu jsou vyšší než zadavatelem uvedená cena 0,- Kč;

- záložka „Doúklid“ – sloupce E F G v řádku 13 nejsou sloučeny, sloučení nutné pro propočty;

- záložka „Doúklid“ – řádek 14 - náklady za vytřídění složek z odpadu jsou vyšší než zadavatelem uvedená cena 0,- Kč;

- záložka „Černé skládky“ – sloupec D řádek 20 - překročení limitu u svozu NO, cena by měla být rozdělena na cenu za likvidaci na spalovně a na skládce;

Prosíme o vyjádření k uvedeným nejasnostem a případné úpravě přílohy ZD v duchu uvedených připomínek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k jednotlivým částem dotazu dodavatele sděluje, že:

- Ve vztahu k první odrážce přistoupil ke změně zadávací dokumentace, kdy v Příloze č. 6b zadávací dokumentace na listu „Odpady ze zeleně“ změnil podbarvení buňky E20 na bílou barvu.

- Ve vztahu k druhé odrážce přistoupil v Příloze č. 6b zadávací dokumentace na listu „NO“ k rozdělení cen za likvidaci nebezpečného odpadu, kdy budou nově stanoveny dvě nabídkové ceny za odstranění nebezpečného odpadu jeho uložením na skládce a za odstranění odpadu jiným způsobem či za jeho využití.
- Ve vztahu k třetí odrážce dodavatel nesprávně pochopil obsah cen doplňovaných do řádku č. 13 v Příloze č. 6b zadávací dokumentace na listu „Objem“. Náklady na vytrídění odpadu totiž reflektuje dodavatel vyplněním buňky E/F/G 8 tohoto listu. Tyto náklady tak opětovně nevstupují do ceny uváděné buňkách E/F/G 13 a E/F/G 14 tohoto listu. V buňkách E/F/G 13 a E/F/G14 jsou tak správně uvedeny ceny 0,00 neboť se jedná výhradně o ceny za využití již vytríděných složek, která však samotné vytrídění nezahrnuje (to je dodavatel povinen zohlednit v rámci ceny doplňované do buňky E/F/G 8).
- Ve vztahu ke čtvrté odrážce přistoupil zadavatel v Příloze č. 6b zadávací dokumentace na listu „Doúklid“ ke sloučení buněk E/F/G 13.
- Ve vztahu k páté odrážce dodavatel nesprávně pochopil obsah cen doplňovaných do řádku č. 14 v Příloze č. 6b zadávací dokumentace na listu „Doúklid“. Náklady na vytrídění odpadu totiž reflektuje dodavatel vyplněním buňky E/F/G 9 tohoto listu. Tyto náklady tak opětovně nevstupují do ceny uváděné buňkách E/F/G 14 a E/F/G 15 tohoto listu. V buňkách E/F/G 14 a E/F/G15 jsou tak správně uvedeny ceny 0,00 neboť se jedná výhradně o ceny za využití již vytríděných složek, která však samotné vytrídění nezahrnuje (to je dodavatel povinen zohlednit v rámci ceny doplňované do buňky E/F/G 9).
- Ve vztahu k šesté odrážce přistoupil v Příloze č. 6b zadávací dokumentace na listu „Černé skládky“ k rozdělení cen za likvidaci nebezpečného odpadu, kdy budou nově stanoveny dvě nabídkové ceny za odstranění nebezpečného odpadu jeho uložením na skládce a za odstranění odpadu jiným způsobem či za jeho využití. Na základě tohoto dotazu a dalších dotazů, které se týkají povinnosti využití nízkoemisních vozidel dle ZoPNV zadavatel navíc přistupuje ke změně zadávací dokumentace spočívající ve zrušení nepřekročitelných nabídkových cen a nepřekročitelné ceny za dobu trvání smlouvy na část 2 veřejné zakázky.

Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 3.5 (citace)

Dotaz č.5: sběr a svoz PE pytlů

Dotaz se týká přílohy č. 3A ZD Závazný vzor smlouvy pro část 1 VZ a č. 3B ZD Závazný vzor smlouvy pro část 2 VZ, jakož i KL 1: Sběr a svoz PE pytlů.

Zadavatel v uvedených přílohách ZD nehovoří o nákupu těchto PE pytlů, ale pouze o jejich zajištění. Žádáme zadavatele o upřesnění, zda bude nákup pytlů zajišťovat dodavatel nebo jej zajistí/uhradí zadavatel.

Odpověď zadavatele:

Ve vztahu k dotazu dodavatele zadavatel sděluje, že nákup pytlů v rámci relevantních služeb poskytovaných na základě smluv pro část 1 a pro část 2 Veřejné zakázky a jednotlivých katalogových listů zajišťuje dodavatel na vlastní náklady, které zohlední při nacenění relevantních položek vztahujících se ke svozu odpadů z těchto pytlů.

Zadavatel pro vyloučení pochybností přistoupil k úpravě zadávací dokumentace, která má za cíl vyjasnit případné pochybnosti o tom, z čí strany dochází k zajištění pytlů. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 3.6 (citace)

Dotaz č. 6: Požadavek na užití nízkoemisních vozidel bez časového rozlišení

Dotaz se týká čl. 16.2.2. vzoru smlouvy pro část 1 i 2 VZ, tj. přílohy ZD č. 3A ZD Závazný vzor smlouvy pro část 1 VZ, a jakož i přílohy č. 3B ZD Závazný vzor smlouvy pro část 2 VZ, a směřuje na nízkoemisní vozidla, která jsou reálně 2x až 3x dražší než standardní vozidla.

Jestliže má klient, zejména po 1. lednu 2026, plnit smluvní podmínky pro provoz bezemisních vozidel kategorie M1, M2, N1 (jak uvedeno v čl. smlouvy 16.2.2. (pro obě části VZ)), při nákladech na pořízení na takováto vozidla je pak otázkou, zda je možné počítat u služeb zahrnujících dopravu těmito vozidly se stejnými cenami jako do konce r. 2025, kdy se ještě budou moci využívat spalovací motory.

Podle našeho názoru by měly být oceňovací tabulky zahrnující dopravu výše uvedenými vozidly rozděleny na období do konce roku 2025 a od začátku roku 2026 podobně, jako má zadavatel rozděleny ceny na období do konce r. 2029 a od začátku r. 2030 u odstraňování odpadů na skládce/spalovně?

Další otázkou je, zda s těmito náklady u služeb zahrnujících dopravu vozidly kategorie M1, M2, N1 počítají zastropované ceny, když je zjevné, že obecně jsou stropy zadavatelem vypočteny dle vzorce: aktuální ceny (z roku 2022) + 20 %. Mělo by tedy dojít k navýšení PH, resp. cenových stropů(?)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že požadavky na procentuální podíl nízkoemisních vozidel vyplývají přímo z právního předpisu, a to konkrétně ze ZoPNV. Dle tohoto zákona je zadavatel

povinen procentuální podíly nízkoemisních vozidel dodržovat, přičemž za účelem zajištění splnění této své povinnosti musí zadavatel související povinnosti převést na samotného dodavatele, který bude vybírat, která konkrétní vozidla při plnění předmětu jednotlivé části veřejné zakázky využije. Pokud by přitom zadavatel stanovené podíly nedodržel, vystavil by se riziku značných sankcí, které by mu mohly být za porušení uvedeného zákona uděleny.

Zadavatel dále uvádí, že ačkoliv je pořizovací cena nízkoemisních vozidel, resp. i bezemisních vozidel, podstatně vyšší, než pořizovací cena jejich standardních alternativ, lze očekávat, že cena jejich provozu bude naopak podstatně nižší. Zadavatel tak předpokládá, že zvýšené náklady na pořízení nízkoemisních/bezemisních vozidel se dodavateli z podstatné části vrátí prostřednictvím nižších nákladů na jejich následný provoz.

Co se tak týče rozdělení cen pro období do konce roku 2025 a od začátku roku 2026, zadavatel uvádí, že k němu nepřistoupí. Dodavatelé totiž budou moct zvýšené náklady na pořízení nízkoemisních či bezemisních vozidel částečně pokrýt z následných úspor při provozu těchto vozidel. Ve zbylé části zvýšených nákladů budou dodavatelé v případě bezemisních vozidel, která jsou požadována až od roku 2026, moct navíc rozpočítat zvýšené pořizovací náklady na tato vozidla do nabídkových cen i za předchozí roky plnění smlouvy, kdy bezemisními vozidly disponovat nemusel. Nad rámec výše uvedeného lze doplnit, že u vozidel kategorií N2 a N3, u nichž zadavatel předpokládá, že budou tvořit převážnou většinu vozidel využívaných k plnění předmětu smluv, nejsou podmínky jejich určení jako nízkoemisních v období do konce roku 2025 a v období od začátku roku 2026 odlišné.

V návaznosti na požadavek nízkoemisních vozidel však zadavatel přistupuje ke zrušení nepřekročitelných nabídkových cen a nepřekročitelné ceny za dobu trvání smlouvy a dílčí změně související s prokazováním splnění povinnosti dodavatele spočívající ve využívání požadovaného podílu nízkoemisních vozidel. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Žádost o vysvětlení ZD č. 4

Dotaz č. 4.1 (citace)

V zadávací dokumentaci není definován počet osobních a užitkových vozidel (M1, M2 /N1) nutných k plnění veřejné zakázky.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem určí, zda došlo k naplnění povinností dodavatele stanovených v odst. 16.3 návrhu smlouvy s ohledem na blíže neurčený počet kusů techniky, který se navíc může v čase měnit?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že dodavatel musí zajistit splnění stanovených procentních podílů nízkoemisních vozidel průběžně. Od počátku až do konce realizace jednotlivých smluv tedy nesmí podíl používaných nízkoemisních vozidel k žádnému okamžiku klesnout pod stanovené procentní hodnoty. Zadavatel tedy nestanovuje přesné počty kusů nízkoemisních vozidel ani celkové počty vozidel, ze kterých by měl být procentuální podíl nízkoemisních vozidel počítán. Je to totiž výhradně dodavatel, který určuje, jakým počtem vozidel bude předmět jednotlivé části veřejné zakázky realizovat. Dodavatel však vždy musí mít nejméně tolik vozidel, aby mohl řádně zajistit plnění všech služeb dle jednotlivých smluv.

Konkrétní povinný počet nízkoemisních vozidel tak bude záviset na tom, kolik vozidel celkově bude dodavatel ze své vůle pro účely realizace předmětu příslušné části veřejné zakázky využívat. Pro vyloučení pochybností však zadavatel uvádí, že není rozhodné, v jakém rozsahu (časovém či věcném) je dotčené vozidlo pro realizaci předmětu Veřejné zakázky využíváno. Do celkového počtu vozidel se tak počítá každé vozidlo, které má být dodavatelem pro realizaci předmětu veřejné zakázky využito. Do procentuálního podílu nízkoemisních vozidel se pak počítá každé nízkoemisní vozidlo (vozidlo splňující definici nízkoemisního vozidla dle jednotlivých smluv), které má být dodavatelem pro realizaci předmětu veřejné zakázky využito.

Dotaz č. 4.2 (citace)

Zadavatel v odst. 16.2.3 návrhu smlouvy, stanoví, že dodavatel je povinen při poskytování služeb využívat nízkoemisní vozidla ve smyslu § 3 ZPNV, kterými se mj. rozumí: „silniční vozidlo kategorie N2 nebo N3 nebo silniční vozidlo třídy I kategorie M3 anebo třídy A kategorie M3 využívající alternativní palivo podle § 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů, s výjimkou paliva s vysokým rizikem nepřímé změny ve využívání půdy vyráběného ze surovin, u nichž je zjištěno značné rozšíření oblasti produkce na půdu s velkou zásobou uhlíku v souladu s integrovaným vnitrostátním plánem v oblasti energetiky a klimatu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího správu energetické unie schváleným podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů; jde-li o vozidlo využívající tekuté biopalivo nebo syntetické či parafinické palivo, nesmí být smícháno s konvenčním fosilním palivem“.

Žádáme zadavatele o sdělení, zda je v tomto smyslu možné využít v rámci kategorie N2 a N3 vozidla s pohonem CNG.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že dle § 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů, je alternativním palivem "palivo nebo zdroj energie, které slouží alespoň zčásti jako náhrada zdrojů fosilní ropy v dodávkách energie pro dopravu a které

mají potenciál přispět k její dekarbonizaci a zvýšit environmentální výkonnost odvětví dopravy; alternativním palivem je zejména biopalivo nebo jiné palivo z obnovitelných zdrojů, syntetické a parafinické palivo, stlačený zemní plyn včetně biometanu, zkapalněný zemní plyn včetně biometanu, zkapalněný ropný plyn, elektřina a vodík". Mezi alternativní paliva, jejichž využití je při stanovení nízkoemisní povahy vozidel kategorie N2, N3 a M3 přípustné, tedy patří i CNG (stlačený zemní plyn).

Dotaz č. 4.3 (citace)

Upozorňujeme zadavatele na reálnou nedostupnost (resp. omezenou dostupnost) nízkoemisních vozidel na trhu a související aktuální dlouhé dodací lhůty (nejen) těchto vozidel. Dle informací získaných přímo od výrobců vozidel na pohon CNG se navíc upouští od výroby tohoto typu vozidel. Elektrovozidla kategorie N2/N3 pro komunální účely jsou aktuálně uváděná na trh, a to v testovacích verzích, přičemž např. v České republice je podle dostupných informací v současnosti v provozu pouze jeden elektromobil kategorie N3 určený pro svoz odpadu.

Nepřistoupí případně zadavatel vzhledem k výše uvedenému a v návaznosti na povinnosti stanovené v odst. 16.3 návrhu smlouvy k úpravě smluvních podmínek, která zohlední případnou dočasnou objektivní nemožnost využití nízkoemisních vozidel po zahájení plnění veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že požadavky na procentuální podíl nízkoemisních vozidel vyplývají přímo z právního předpisu, a to konkrétně ze ZoPNV. Dle tohoto zákona je zadavatel povinen procentuální podíly nízkoemisních vozidel dodržovat, přičemž za účelem zajištění splnění této své povinnosti musí zadavatel související povinnosti převést na samotného dodavatele, který bude vybírat, která konkrétní vozidla při plnění předmětu Veřejné zakázky využije. Pokud by přitom zadavatel stanovené podíly nedodržel, vystavil by se riziku značných sankcí, které by mu mohly být za porušení uvedeného zákona uděleny.

V tomto ohledu nemůže zadavatel stanovit dodavatelům žádnou přechodnou lhůtu pro dosažení procentuálního podílu nízkoemisních vozidel, neboť by tím porušil zákon. Zadavatel tedy v tomto ohledu na dotčených zadávacích podmínkách trvá.

Dotaz č. 4.4 (citace)

Upozorňujeme zadavatele na vysoké pořizovací náklady nízkoemisních vozidel. Pořizovací náklady vozidel s pohonem CNG jsou až dvojnásobně vyšší, než je tomu u běžných podvozků s naftovým motorem. U elektromobilů je cena trojnásobná a u vozidel na vodíkový pohon dokonce až devítinásobná. Zohlední zadavatel nasazení nízkoemisních vozidel v rámci předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a to zejména vzhledem k aktuálně nastaveným cenovým stropům?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že požadavky na procentuální podíl nízkoemisních vozidel vyplývají přímo z právního předpisu, a to konkrétně ze ZoPNV. Dle tohoto zákona je zadavatel povinen procentuální podíly nízkoemisních vozidel dodržovat, přičemž za účelem zajištění splnění této své povinnosti musí zadavatel související povinnosti převést na samotného dodavatele, který bude vybírat, která konkrétní vozidla při plnění předmětu Veřejné zakázky využije. Pokud by přitom zadavatel stanovené podíly nedodržel, vystavil by se riziku značných sankcí, které by mu mohly být za porušení uvedeného zákona uděleny.

Zadavatel dále uvádí, že ačkoliv je pořizovací cena nízkoemisních vozidel, resp. i bezemisních vozidel, podstatně vyšší, než pořizovací cena jejich standardních alternativ, lze očekávat, že cena jejich provozu je naopak podstatně nižší. Zadavatel tak předpokládá, že zvýšené náklady na pořízení nízkoemisních/bezemisních vozidel se dodavateli z podstatné části vrátí prostřednictvím nižších nákladů na jejich následný provoz.

V návaznosti na požadavek zadavatele na využití nízkoemisních vozidel však i nad rámec výše uvedeného zadavatel přistoupil ke zrušení nepřekročitelných nabídkových cen a nepřekročitelné ceny za dobu trvání smluv. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 4.5 (citace)

V souvislosti s požadavky zadávací dokumentace na prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) ZZVZ žádáme zadavatele o upřesnění, co je myšleno nákladním automobilem se sklápěcí nástavbou o nosnosti alespoň 5 t. Jedná se o nákladní automobil se sklopkou (sklápěč) nebo hákový nosič kontejnerů s VOK?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu objednatele uvádí, že nákladním automobilem se sklápěcí nástavbou o nosnosti alespoň 5 t je myšlen je nákladní automobil se sklopkou (tzv. sklápěč) s nosností sklápěcí nástavby (sklopky) alespoň 5 tun. Upravený text zadávací dokumentace je obsažen v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 4.6 (citace)

V souvislosti s požadavky zadávací dokumentace na prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) ZZVZ dále žádáme zadavatele o upřesnění, zda bude ve vztahu k dokládání dispozice s vozidly, která mají podle zadávací dokumentace splňovat požadavky dohody o přepravě nebezpečných odpadů ADR, považovat za dostačující kategorii AT (se zápisem ve VTP)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že ve vztahu k dokládání dispozice s vozidly, která mají podle zadávací dokumentace splňovat požadavky dohody o přepravě nebezpečných odpadů ADR, považuje za dostačující vozidla kategorie AT (se zápisem ve VTP).

Dotaz č. 4.7 (citace)

Dle katalogových listů je poskytovatel povinen vybavit vozy určené ke svozu odpadu systémem GPS s monitoringem činnosti nastavbové technologie prokazatelně zaznamenávajícím výsyp příslušné nádoby.

Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci tohoto požadavku. Jaký typ a množství dat bude zadavatel po poskytovateli požadovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že v případě, kdy je dodavatel povinen vybavit vozy určené ke svozu odpadu systémem GPS s monitoringem činnosti nastavbové technologie prokazatelně zaznamenávajícím výsyp příslušné nádoby. Je tedy nutné, aby tento systém zaznamenával data v rozsahu nezbytném pro určení, že:

- a) konkrétní vozidlo bylo v konkrétní den a čas na konkrétním místě; a
- b) na tomto místě provedlo potřebný úkon (výsyp nádoby, naložení odpadu apod.).

GPS monitoring tak musí umožnit přinejmenším identifikaci vozidla, na kterém byl instalován, stanovit polohu tohoto vozidla s přesností do 5 metrů k určitému časovému okamžiku určenému dnem, hodinou, minutou a vteřinou a prokázání provedení potřebného úkonu (výsyp nádoby, naložení odpadu apod.) tímto vozidlem.

Změna zadávací dokumentace z vlastní iniciativy

Nad rámec výše uvedeného zadavatel sděluje, že přistoupil taktéž k dalším úpravám jednotlivých dokumentů, které ve svém souhrnu tvoří novou verzi zadávací dokumentace, přičemž z tohoto důvodu zadavatel doporučuje dodavatelům komplexní prostudování zadávací dokumentace, která je obsažena v příloze tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 2. Zadavatel taktéž k zadávací dokumentaci doplnil nové přílohy obsahující pasport nádob k Příloze č. 1a smlouvy pro část 1 veřejné zakázky (katalogový list č. 1) a pasport nádob k Příloze č. 1a smlouvy pro část 2 veřejné zakázky (katalogový list č. 1).

S ohledem na povahu změn zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od uveřejnění tohoto vysvětlení/změny zadávací dokumentace činila celou svou původní délku. Nová lhůta pro podání nabídek tak končí dne 18. 4. 2023, v 10:00 hodin.

Přílohy: Příloha č. 1 – Zadávací dokumentace včetně veškerých příloh

V Praze dne 13. 3. 2022

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.