

**Na základě veřejného projednání návrhu zadání byly uplatněny tyto požadavky shrnuté v následující tabulce, kdy platí:**

#### **VYHOVĚT**

primárně do návrhu pro společné jednání dle ust. § 50 stavebního zákona se ukládá zpracovat požadované řešení, pokud zodpovědný projektant na základě své zodpovědnosti za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace (viz ust. § 159 odst. 1 stavebního zákona) a své zodpovědnosti za odbornou úroveň vybraných činností a dalších odborných činností, pro které jí byla udělena autorizace (viz ust. § 12 odst. 1 autorizačního zákona) usoudí, že požadované řešení je možné z hlediska aspektů urbanistických, dopravních, technických, městotvorných, krajinářských a dalších, blíže nespecifikovaných. Záměr může být vypuštěn v případě negativního stanoviska dotčeného orgánu nebo na základě jiných důvodů během procesu pořízení (např. velké množství negativních námitek a připomínek a vyhovění jim).

#### **PROVĚŘIT**

při práci na návrhu pro společné jednání zodpovědný projektant a s ním spolupracující oborový specialista (dopravní inženýr, vodohospodář, krajinář, ÚSES, a další) prověří vhodnost záměru nebo řešení na základě všech výše uvedených aspektů a na základě své vlastní odborné úvahy, která musí být v případě vyhovění řádně odůvodněna, záměr do návrhu ÚP pro společné jednání buď zahrnou, nebo do kap. Vyhodnocení splnění požadavků zadání v Odůvodnění územního plánu ozřejmí své důvody, proč s řešením nesouhlasí a do návrhu jej nepromítnou. I zde, samozřejmě, záměr nebo řešení může být následně vypuštěno nebo korigováno během procesu pořízení ÚP po společném projednání nebo po veřejném řízení na základě vypořádání uplatněných stanovisek, námitek, připomínek, vyjádření.

#### **NEŘEŠIT**

jedná se o případy, kdy pořizovatel a následně zastupitelstvo obce jako orgán schvalující zadání dle ust. §47 odst. 5 stavebního zákona projevilo většinovou vůli ve své samostatné působnosti záměr nebo řešení do územního plánu vůbec nekládat. Pouze ve zcela výjimečných případech a podle velmi důkladném a erudovaném zdůvodnění se může projektant od tohoto pokynu odchýlit a záměr řešit, ale poté musí být jeho důvody popsány v odůvodnění a řádně a srozumitelně vysvětleny. Pořizovatel poté buď návrh převezme a důvody uzná, nebo návrh vrátí projektantovi k opravě.

#### **Poznámka:**

Text podnětu je pořizovatelem v některých výjimečných případech krácen (a to i výrazně) na obsahové meritum konkrétních požadavků. Stavební zákon, správní řád ani jiný zákonný nebo podzákonný právní předpis neukládá pořizovateli přepisovat mnohastránkové dokumenty. Originály požadavků/podnětů jsou uloženy v dokladové části ÚP u pořizovatele.

OBJ.	č.j. datum navrhovatel	p.p.č.	k. ú.	autentický text	Vyhodnocení /poznámka/vyjádření k vyhodnocení
1	ÚPN/205/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s realizací obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu a likvidace bledule jarní.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
2	NÚP/204/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s realizací obchvatu obce Strážky z důvodu rozdělení lesního komplexu.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
3	NÚP/203/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s realizací obchvatu obce Strážky z důvodu rozdělení lesního komplexu.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
4	NÚP/202/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvod nesouhlasu s přípravou obchvatu Strážek – likvidace části lesa p.p.č. 321/17	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
5	NÚP/201/21 14.07.2021	571/66	Božtěšice	V rámci kontrolního zaměření pozemku 571/48 jsme zjistili, že při realizaci terénních úprav došlo překonání hranic zmíněného pozemku, proto jsme uzavřeli dohodu s vlastníkem dotčeného pozemku o oddělení a odkupu potřebného pozemku, který je nyní evidovaného v katastrálním území Božtěšice parcelním číslem 571/66. Vzhledem k četnému výskytu divoké zvěře a především přemnožených divokých prasat, bylo nezbytné za účelem ochrany našeho majetku, vybudovat na pozemku 571/66 plot s podezdívkou. Rádi bychom tímto požádali o změnu v územním plánu a umožnění dodatečné kolaudace stavby plotu v rámci řízení o dodatečném stavební povolení, o které již bylo požádáno. Zároveň byla podána žádost o změnu účelu využití pozemku, a vynětí ze zemědělského půdního fondu, přičemž této žádosti bylo vyhověno, na základě Závažného stanoviska, které bylo vydáno 17. 6. 2021 pod evidenčním číslem 163365/2021 a jednacím číslem MMUL/OŽP/OP/12653/2021/S-56/2021/PerM. Věříme, že naší žádosti bude vyhověno, neboť realizace jednoduchého - standardního plotu z běžného pletiva, nebyla, vzhledem k zmíněnému nadměrnému výskytu divoké zvěře a především divokých prasat, možná.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1.o další požadavek P33 odst. b)</p>
6	NÚP/200/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvod nesouhlasu s přípravou obchvatu Strážek – likvidace části lesa p.p.č. 321/17	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
7	NÚP/199/21 14.07.2021	4686/4	Ústí nad Labem	Požadujeme zahrnutí zbylé části pozemků do plochy pro výstavbu rodinných domů tak, jak je již v současné době vymezená část pozemku (BI)	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1.o další požadavek P33 odst. b)</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

8	NÚP/198/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s obchvatem Strážek z důvodu zvýšení prašnosti - hluku a exhalací z nové komunikace, lesního komplexu, snížení hodnoty majetku mé rodiny, omezení propustnosti pro zvěř, likvidace mokřadů.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
9	NÚP/197/21 14.07.2021			<p>Tímto vznáším své připomínky k návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem. Město Ústí nad Labem není milionovou metropolí, která by nutně vyžadovala obchvaty mosty a podzemní komunikace. Zajímavou a často zmiňovanou připomínkou je, že návrh nekoresponduje výstavbou vysokorychlostní železniční trati (VRT) s přestupním terminálem v prostoru Západního nádraží, kde bude připojení nové komunikace nutné. Stavbou by hlavně došlo k celkovému zhoršení kvality života Ústí nad Labem z důvodu: zvýšeného hluku a emisí v okolí Nově navrhovaných komunikací, devastace přírody Střížovickém vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka a přírody v okolí Božtěšic a Strážek, zrušení Mánesových sadů.</p> <p>K odlehčení dopravy v centru města mohou vést jednodušší kroky jako například: dopravu v obou směrech v ulici Winstona Churchilla a Bratislavská, renovace křižovatky ulic u nádraží a Předmostí, nalézt řešení většího využití nyní předimenzovaných ulic Panská a U Trati.</p> <p>Město Ústí nad Labem se dlouhodobě potýká s problémem vyloučených lokalit, špatného stavu silnic, chodníku apod. tyto záležitosti by mělo město řešit prioritně předem megalomanskými návrhy, jako jemnou kritizovaný nový územní plán.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Z připomínky nevyplývá konkrétní požadavek, jedná se o pouhé konstatování.</p> <p>Obecně se však připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínka týkající se odlehčení dopravy (obousměrná doprava, renovace křižovatek) je nad rámec územního plánu.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Návrh zadání územního plánu obsahuje požadavek P7, P10, P35, P52, které cílí na řešení problematiky sociální soudržnosti obyvatel. Problematika samotných vyloučených lokalit je však nástroji územního plánování přímo těžko řešitelná, ne-li nemožná. Řešení stavu chodníků, je nad rámec územního plánu.</p> <p>Neodůvodněné plošné rozrůstání města do krajiny, následně klade vysoké nároky na pozdější údržbu dopravní a technické infrastruktury. Zamezení tohoto negativního jevu je obsaženo již v návrhu zadání ÚP v požadavku P 39.</p> <p>Připomínka týkající se využití předimenzovaných ulic Panská a U Trati bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>
10	NÚP/196/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvod nesouhlasu s přípravou obchvatu Strážek – likvidace části lesa p.p.č. 321/17	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
11	NÚP/195/21 14.07.2021			Vyjadřuje nesouhlas obchvatem, který by tunelem protínal Střížovický vrch. vedlo by to k zničení klidové přírodní lokality v centru města + velká finanční náročnost projektu. Nejhorší je však ekologická náročnost. Devastace Mánesových sadů, Střížovického vrchu a vrchu Holoměř! Ve městě je třeba řešit daleko závažnější věci, například opravu komunikací - ulice U Městských domů!	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není zcela jasné, čeho se konkrétně týká.</p> <p>Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematiky míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
12	NÚP/194/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s obchvatem Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu, likvidace bledule jarní, omezení prostupnosti pro zvěř.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
13	NÚP/193/21 14.07.2021	951/1, 951/2	Krásné Březno	V roce 2017 proběhla revize veřejných prostranství, která se týkala mj. výše uvedených pozemků v našem podílovém spoluvlastnictví, a která je navrhla zahrnout do veřejné zeleně. vzhledem k tomu, historicky na parcele 951/2 stál dům a na parcele 951/1 byla jeho zahrada jako součást domů, to o zachování stávajícího funkční využití na zmiňovaných parcelách dle ÚP z r. 2013 a to: BI-bydlení v rodinných domech městské a příměstské.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 odst. b)</p>
14	NÚP/192/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s obchvatem obce Strážky z důvodu zvýšení exhalací a hlučnosti z dopravy, snížení hodnoty mého majetku, likvidace lesního	<p><b>Provéřít</b></p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>komplexu, likvidace bledule jarní, omezení propustnosti pro zvěř, likvidace mokřadů.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
15	NÚP/191/21 14.07.2021	985, 986, 987, 989	Krásné Březno	<p>V roce 2017 proběhla revize veřejných prostranství, která se týkala mj. výše uvedených pozemků 985, 986, 987, v té době v majetku města Ústí nad Labem a pozemku 989 ve vlastnictví mé osoby, a která je navrhla zahrnout do veřejné zeleně. Vzhledem k tomu že jsem pozemky 985, 986, 987 v roce 2021 zakoupil od města Ústí nad Labem s mými přilehlými pozemky do jednoho funkčního celku, a tak to byly prodej dotčenými pozemky a orgány odsouhlasen a realizován a pozemek 989 těsně přiléhá k hraně mého rodinného domu čp 39/1 na parcele 988/1, žádám tímto o zachování stávajícího funkčního využití na všech parcelách dle ÚP z r. 2013 a to: SM-M plochy smíšené obytné městské.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 odst. b)</p>
16	NÚP/190/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s obchvatem obce Strážky z důvodu zvýšení exhalací a hluchnosti z dopravy, snížení hodnoty mého majetku, likvidace lesního komplexu, likvidace bledule jarní, omezení propustnosti pro zvěř, likvidace mokřadů.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
17	NÚP/189/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s obchvatem obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu, bledule jarní, mokřadů, propustnost pro zvěř.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
18	NÚP/188/21 14.07.2021	659/8, 671/1, 673/1	Krásné Březno	Žádám o změnu funkčního využití výše uvedených parcel ze stávajícího ZO- zeleně ochranné a izolační na SM-M smíšené obytné městské, případně na ZS- plochy zeleně soukromé a vyhrazené. Odůvodnění: Jsem majitelem přilehlého rodinného domu č.p. 39/1 na pozemku 988/1 a okolních pozemků, které tvoří jeden funkční celek zmiňovaného domu, v kterém bude provozována veterinární ordinace a jsou součástí jejího areálu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 odst. b).</p>
19	NÚP/187/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s obchvatem obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu a omezení propustnosti zvěře.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
20	NÚP/186/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s realizací obchvatu obce Strážky, z důvodu likvidace lesního komplexu a bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
21	NÚP/185/21 14.07.2021	1100/1	Ústí nad Labem	Žádám o požadované využití na předmětném pozemku na výstavbu rodinného domu.	<p>Vyhovět, prověřit</p> <p>Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Pořizovatel nicméně upozorňuje, že jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na plochy pro bydlení v rodinných domech jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, zejména potřebná šíře příjezdových komunikací nebo možnost jejich rozšíření a kapacita sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jeho proveditelnost. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 odst. b).</p>
22	NÚP/184/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím se západním obchvatem Strážek, neboť dojde k zničení lesního porostu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
23	NÚP/183/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu: stavba negativně ovlivní ráz krajiny a omezí prostupnost zvěře	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
24	NÚP/182/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s obchvatem obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
25	NÚP/181/21 14.07.2021			Nesouhlasím s obchvatem obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
26	NÚP/180/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím se zařazením obchvatu Strážek do nového ÚP z důvodů likvidace lesního komplexu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
27	NÚP/179/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s realizací obchvatu obce Strážky z důvodu kácení a likvidace lesního komplexu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
28	NÚP/178/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
29	NÚP/177/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
30	NÚP/176/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu v navrhovaném území. Nesouhlasím z důvodu kácení lesního porostu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
31	NÚP/175/21 14.07.2021	2347/44, 2347/45, 2347/47, 2347/31,	Ústí nad Labem	Areál nacházející se na uvedených pozemkových parcelách - zejm. budovy, které jsou součástí uvedených pozemkových parcel, tj. čp/če, garáže, která je součástí pozemku p.č. 2347/44, k.ú. Ústí nad Labem, dále budova bez čp/če, jiná stavba, která je součástí pozemku p.č. 2347/45, k.ú. Ústí nad Labem, dále budova bez čp/če, garáž, která je součástí pozemku p.č. 2347/47, k.ú. Ústí nad Labem,	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta.</p> <p>Ačkoliv se nejedná o koncepční připomínku k návrhu zadání územního plánu, řešící vždy komplexně celé správní území obce, ale o jednotlivé pozemky, vzhledem k umístění pozemků a navrhovanému využití pořizovatel preferuje vyhovění tomuto požadavku.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

		2347/30, 2347/1 Pouze zastavěná část přilehající ke stavbám, které jsou součástí poz.p.č. 2347/44, 2347/45, 2347/47, 2347/31, 2347/30)		budova Důlce, č.p. 3388, jiná stavba, která je součástí pozemku p.č. 2347/31, k.ú. Ústí nad Labem, budova čp/če, stavba technického vybavení, která je součástí pozemku p.č. 2347/30, k.ú. Ústí nad Labem a současně i parkovacím/ betonovým prostorem zastavěná část pozemku p.č. 2347/1, k.ú. Ústí nad Labem, která přiléhá k uvedeným budova (dále také jako "Areál Důlce") dříve sloužil Hasičskému záchrannému sboru Ústeckého kraje. V současné době není Areál Důlce z důvodu stavu objektů jakkoli využíván. V územním plánu je uvedené zastavěné území vymezeno typově jako "VL" - plochy výroby a skladování - lehký průmysl. Dlouhodobým a podporovaným záměrem navrhovatelé je plánovaná změna charakteru využívání Areálu Důlce, a to jeho přestavba a využití pro muzejní aktivity - plánovaná celková rekonstrukce všech objektů za účelem jejich využití pro edukační, světovou a výstavní činnost. Na základě zřizovací listiny ze dne 23.3.2019 a dodatku č. 1 ze dne 30.6. 2020 (MMUL)OMOS) PTO/203220/2020/JakoR) má navrhovatel k uvedeným pozemkům právo hospodaření se svěřeným majetkem obce. Navrhovatel tak má za to, že je v návaznosti na plánované záměry nutné provést rovněž odpovídající změnu využití daného území v územním plánu, a to změnu na typ území "OV" - plochy občanského vybavení a veřejné infrastruktury. Změna územního plánu je nutnou podmínkou o realizaci popsaných záměrů.	Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 odst. b).
32	NÚP/174/21 14.07.2021	1514/17, 1514/18	Klíše	Objekt trafostanice - stavby č.ú. 978, stavba technického vybavení, která je součástí pozemku p.č. 1514/17, k.ú. Klíše (dále také jako "trafostanice"), sloužil dříve k rozvodu elektrické energie. V současnosti tento účel stavba již neplní, nicméně i v návrhu územního plánu je pozemek p.č. 1514/17, k.ú. Klíše definován jako pozemek "TI", tedy plocha technické infrastruktury. Navrhovatel má dlouhodobě a podporovaný záměr využít objekt a přiléhající zastavěné plochy pozemku p.č. 1514/17, k.ú. Klíše, pro muzejní aktivity - objekt trafostanice a pozemek okolo objektu je plánován jako moderní depozitární zařízení s venkovní expozicí muzea a osvětové akce pro širokou veřejnost. Tímto záměrem byl objekt trafostanice odkoupen Městem Ústí nad Labem a je plánováno rovněž svěřeni obou pozemku do správy navrhovatele. Z uvedených důvodů je podle navrhovatele nezbytná změna určení obou pozemku na plochy "OV", tj. plochy občanského vybavení a veřejné infrastruktury. Uvedená změna územního plánu je podle navrhovatele nutnou podmínkou pro zdárnou realizaci popsaných záměrů.	<b>Provéřít</b>  Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Ačkoliv se nejedná o koncepční připomínku k návrhu zadání územního plánu, řešící vždy komplexně celé správní území obce, ale o jednotlivé pozemky, vzhledem k umístění pozemků a navrhovanému využití pořizovatel preferuje vyhovění tomuto požadavku.  Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 odst. b).
33	NÚP/173/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
34	NÚP/172/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
35	NÚP/171/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
36	NÚP/170/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
37	NÚP/169/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
38	NÚP/168/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
39	NÚP/167/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
40	NÚP/166/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s obchvatem Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
41	NÚP/165/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu a bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
42	NÚP/164/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím se zařazením obchvatu Strážek do nového ÚP z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
43	NÚP/163/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu a bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
44	NÚP/162/21 14.07.2021	324/1, 323/2, 323/4, 323/5, 324/4, 323/1, 324/2	Habrovice	Nesouhlasím se zařazením obchvatu Strážek do nového územního plánu z důvodu: likvidace lesního komplexu a bledule jarní, vyvlastnění majetku, zvýšení hlučnosti, prašnosti, emisí, likvidace ohrožených druhů, omezení prostupnosti krajiny pro zvěř, nová EIA - zbytečné vynaložení vysokých nákladů na projektové práce, likvidace soukromě hospodařícího zemědělce, likvidace/omezení jezdeckého klubu	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
45	NÚP/161/21 14.07.2021	318/1, 321/17, 340/3, 64/3	Habrovice	Nesouhlasím se zařazením obchvatu Strážek do nového územního plánu a následnou realizaci z důvodu: likvidace lesního komplexu a bledule jarní, likvidace ohrožených druhů, omezení prostupnosti krajiny pro zvěř, snížení hodnoty mého pozemku, zvýšení exhalací, hlučnosti a prašnosti.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
46	NÚP/160/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím se zařazením obchvatu Strážek do nového ÚP z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
47	NÚP/159/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s obchvatem Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
48	NÚP/158/21 14.07.2021	318/1, 323/2, 324/1, 323/4	Habrovice	Nesouhlasím s přípravou a následnou realizací obchvatu Strážek z důvodů: omezení vlastnických práv mé rodiny, zásah do hospodaření soukromého zemědělce a následná likvidace mého podnikání, znehodnocení majetku mé rodiny včetně vyvlastnění, likvidace lesního komplexu, zvýšení exhalací a hluchnosti, likvidace bledule jarní, likvidace ohrožených druhů, omezení prostupnosti krajiny pro zvěř, likvidace jezdeckého klubu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
49	NÚP/157/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s realizací obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
50	NÚP/156/21 14.07.2021	318/1, 318/9, 323/2, 323/3, 324/1, 323/4, 321/17, 321/1, 322/1, 321/1, 321/15 / 75/1, 75/2, 77, 84, 86, 338/1, 340/1, 340/2, 340/3, 340/8, 64/3, 63, 62/1, 64/2 a další	Habrovice, Strážky u Habrovic	<p>Nesouhlasím se zařazením obchvatu Strážek (přeložit silnici II/528) do zadání nového územního plánu města Ústí nad Labem. Jednou byla projednána EIA s nesouhlasným stanoviskem. Doprava v Strážkách se díky dopravním omezením (omezení rychlosti a výjezdu těžkých vozidel) značně zklidnila. V případě vybudování obchvatu by došlo zbytečně vykácení širokého pruhu lesa, ke zničení chráněných druhů (bledule, žáby) a zdejšího biotopu. Dále se zhoršila životní kvalita zdejších obyvatel, ale i obyvatel z okolí, který sem chodí na procházky, jezdí na kole a chodí běhat. Snížil, aby se i hodnota k pozemku a domů.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
51	NÚP/155/21 14.07.2021		Klíše	<p>Návrh zadání územního plánu se týká především komunikace okolo Střížovickém vrchu, všech napojení na ulici Za Válcovnou až po křižovatku ulic Lesní cesta a Štefánikova, stejně tak i napojení na Masarykovu ulici. My, níže podepsaní, bychom rádi vyjádřili připomínky k návrhu zadání územního plánu v několika bodech.</p> <p>1. stavba bude mít za následek zničení podstatné části fauny a flóry v dotčené oblasti. Není pochyb o tom, že plánovaná komunikace ve značné míře znehodnotí, či dokonce zničí mnoho přírodních biotopu. My, jakožto starousedlíci, kteří zde žijí řadu let, máme celkem rozsáhlý přehled o tom, jaké druhy zvířat se na Střížovickém vrchu vyskytují. Například takovým srnkám by budoucí komunikace značně stěžovala pohyb ve volné přírodě a praktickým jim vytvořila bariéru. Dále tu máme mnoho druhů ptáků, kteří jsou tu již po léta usídlení a kterým by výstavba zničila jejich domovy. Jmenuji jen pro příklad některé druhy: datel černý, jestřáb lesní, luňák červený, krutihlav obecný, krkavec velký. Mimo ptactvo je zde potvrzený výskyt v přírodě prakticky ohroženého Roháče obecného.</p> <p>2. Znehodnocení majetku občanů, kteří zde žijí po dlouhá léta. Většina zde žijících starousedlíků dlouhá léta budovali a opečovávali svůj majetek. Realizací stavby by podstatné množství těchto lidí o své majetky přišlo, či by bylo nuceno je prodat, jelikož komunikace tak jak je zakreslená, zasahuje na několik pozemku a staveb. Ať už se jedná o zahrádkáře, nebo zde trvale žijící občany. Vlivem zadání návrhu do územního plánu by také došlo k tomu, že většina dotčených nemovitostí by ztratila svou nynější hodnotu, jejich prodejní cena by klesla na minimum, a tedy případný budoucí prodej by byl prakticky nemožný. Stavba</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Body 1 – 4. Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematiky míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

				<p>komunikace by mimo jiné i značně znepříjemnila život všem občanům v dané oblasti žijících. Zejména pak kvůli zvýšené prašnosti, teplotě, emisím, exhalacím, hluku atd. Dá se předpokládat znemožnění dalšího rozvoje lokality, ať už rekreačního nebo rozvoje bydlení. Dále pak stavby bezpochyby naruší vodní režim povrchových i spodních vod, další negativní Faktor pro poklidný život lidí.</p> <p>3. Dětské hřiště umístěné pod Střížovým Vrchem.</p> <p>V minulosti se občanům města a občanským iniciativám podařilo vybojovat zachování tohoto dětského hřiště. Nejenže zůstalo zachováno, ale také díky ÚMO město bylo hřiště zrekonstruováno v několika etapách do dnešní podoby. Realizací stavby komunikace by jistě došlo minimálně k znemožnění užívání hřiště, ba dokonce k jeho zrušení, což by se ostře dotklo veřejnosti, která by neváhala případ medializovat. Hřiště a jeho okolí je pro mnohé občany žijící na Klíši místem relaxace, odpočinku a sportovních aktivit. Již jednou, díky změně charakteru pozemků z trvalého porostu na stavební parcely, občané přišli o značnou část přírodního prostoru pod Střížovickým vrchem společně s původní přírodním fotbalovým hřištěm. Nechte nám lidem zde žijícím naše domovy a okolí tak jak jsou. Většina z nás se tu narodila, nebo žije po mnoho let. Nechte nám naše vzpomínky na dětství, když jsme na střížovickém vrchu trávili volné chvíle pobíháním po lese, nebo v zimě sáňkování v na stráních. Neničte krajinu, která je domovem pro mnoho živočichů.</p> <p>Nehledě na to, že výstavba takovéto komunikace postrádá absolutně smyslu, když pro mnohé je to k dispozici obchvat neplacené dálnice z Trmic až po Všebořice.</p>	
52	NÚP/154/21 14.07.2021			<p>Připomínky ke studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, Problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.“ Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř).</p> <p>10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta,</p> <p>10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: Nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni, a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Body 10.1.10 – 10.1.12. Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
53	NÚP/153/21 14.07.2021	952/15	Bukov	<p>V rámci projednávání návrhu nového pán už jsme v mapách stávajícího zemního plánu zjistili rozpory zařazení našeho pozemku č.p. 952/15. Tento pozemek, který je v katastru nemovitostí veden jako zahrada a je výhradně ve vlastnictví členů společenství, je ve stávajícím územním plánu veden ve schématu uspořádání zeleně obytných souborů (výkres PDF, prosinec 2021) nesprávně jako ZP-V zelené plochy veřejného prostranstvím mapové aplikaci města zpracované též v roce 2011 jako zahrada, což odpovídá skutečnosti dle výpisu z katastru a</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Pořizovatel nicméně upozorňuje, že jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých parcelách na plochy zahrad jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, a další. Pořizovatel upozorňuje, že se jedná historicky o plochy veřejné zeleně v rámci obytného souboru. Ačkoliv se nejedná o koncepční připomínku k návrhu zadání územního plánu, řešící vždy komplexně celé správní území obce, ale o jednotlivý pozemek, vzhledem k umístění pozemku a historickým souvislostem pořizovatel preferuje prověřit tento požadavek.</p>

				jeho využití. Výše uvedený pozemek č.p. 915/15 máme ve vlastnictví již od roku 2004 a stále je používán jako zahrada, proto požadujeme, aby v novém územním plánu bylo, zařazení našeho pozemku v souladu s katastrálním úřadem - zahrada. Nesouhlasíme s jiným zařazením pozemku.	Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).
54	NÚP/152/21 14.07.2021			<p>Připomínky ke studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, Problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.“. Připomínky se týkají nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: Nepříznivý nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice. Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty děti do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř jako na Střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni, a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Body 10.1.10 – 10.1.12. Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematiku místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
55	NÚP/151/21 14.07.2021	4613/10, 4612/6, 4613/29	Ústí nad Labem	Žádám o změnu ve využití k výstavbě domu k rodinné rekreaci.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Předmětné plochy jsou součástí zastavitelné plochy pro rodinné bydlení, jejichž zastavitelnost byla podmíněna zpracováním územní studie, která zohlednila urbanistické důvody, možnosti napojení na dopravní infrastrukturu a kapacitu sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jejich proveditelnost. Obecně, jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na plochy pro individuální rekreaci a na plochy bydlení jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, zejména potřebná šíře příjezdových komunikací nebo možnost jejich rozšíření a kapacita sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jeho proveditelnost. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že zmíněné pozemky jsou</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>součástí přestavbové plochy P11-3, jejíž využití je podmíněno zpracováním územní studie. Tato studie byla zpracována a předmětné pozemky byly vyhodnoceny jako nevhodné pro výstavbu rodinných domů a byly navrženy pro využití jako zahrady.</p> <p>Nicméně obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 b).</p>
56	NÚP/150/21 14.07.2021	4943/1, 4943/9	Ústí nad Labem	<p>Zásadně nesouhlasím s dopravní stavbou " Propojení okolo vrchu Holoměř". Stavbou dojde ke zvýšení hluku a zhoršení smogové situace, dopad na životní prostředí, pokles životní úrovně občanů v blízkosti komunikace, problém estetický, snížení finanční hodnoty nemovitostí v blízkosti komunikace. Likvidace přírodní lokality vrchu Holoměř, nenávratné zničení zelených ploch. Z logického hlediska se nabízí. Úprava křižovatky Božtěšická - Petrovická - Soc. péče a obchvat obce Strážky a napojení na D8. V první řadě dokončete úpravu středu města!</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
57	NÚP/149/21 14.07.2021	244, 245/1, 245/2, 245/3, 353/2	Ústí nad Labem	<p>Zásadně nesouhlasíme s megalomanskou stavbou: "Komunikace U Stadionu lesní cesta" která je součástí " komunikace okolo střížovickém vrchu. S touto stavbou se zlikviduje nemovitost drastickým snížením ceny, zvýšení hluku prašnosti. Snížením kvality života v této lokalitě nákladní dopravou dojde k devastaci jedné z posledních ústeckých přírodních dominant Střížovický vrch. Místo takové to stavby by mělo Ústí v první řadě použít a opravit a údržbu stávajících komunikací, dohromady Mírové náměstí, vybudovat autobusové nádraží a zlepšit život ve středu města.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Připomínka týkající se údržby a opravy komunikací je nad rámec územního plánu.</p> <p>Potřebnost výstavby autobusového nádraží bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.2. o další požadavek P33 odst b).</p>
58	NÚP/148/21 14.07.2021	745/2	Ústí nad Labem	<p>Nesouhlasím s propojení okolo vrchu Holoměř. Nejsou zde zahrady, ale je nestabilní - ujíždí. Díky zahradám je ve městě zeleň a příroda.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
59	NÚP/147/21 14.07.2021		Klíše	<p>K projednávání materiálu "Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - současného uspořádání systému dopravy". Nesouhlasím z části výše uvedeného materiálu, konkrétně s vedením silniční komunikace okolo Střížovickém vrchu po předpokládaných "estakádách, krátkých tunelech apod." dle variant" realistická" a " tunel".</p> <p>Důvod: 1. Střížovický vrch je oázou zeleně obklopenou z větší části městskou zástavbou a je využíván jako rekreační oblast zejména pro obyvatelé centra města, dále části Klíše a Všebořice. Přístupové cesty na Střížovický vrch plynule navazují na stávající zástavbu. Realizací navrhované komunikace okolo Střížovického vrchu dojde k přerušení těchto pro obyvatelé centra města a Klíše a ke znehodnocení značné části této rekreační oblasti. Jiná taková oblast v blízkosti centra města Ústí nad Labem neexistuje.</p> <p>2. Uvedený materiál se zabývá tím, jaké typy cesty by se na komunikaci realizovaly. Zda by šlo o cesty, jejich požadavek a cíl by byl uvnitř města Ústí nad Labem, či zda by se jednalo spíše o cesty směrem ven z města či dovnitř, zejména ve směru na/z dálnice D8. Z materiálu nelze zjistit, jak velké zatížení dnes tvoří cesty s počátkem a cílem mezi Předlicemi a Severní Terasou a zda je pro ně navržená komunikace nezbytně nutná, není k dispozici dopravní průzkum, který by stav této dopravy a její výhled mapoval. Nově vybudovaná komunikace by tak nakonec mohla být využívána hlavně jako dálniční přivaděč zkracující cestu na D8 ve směru od/ do Severní Terasy aVšebořic ve směru na Prahu. Z tohoto směru je však dostatečně kapacitní napojení na D8 u Úžína. Realizací navrhované komunikace by získalo město Ústí nad Labem primát, by dobrovolně přivedlo dopravu, jejich počátek či cíl je mimo město, blíže centru města, a to za cenu znehodnocení rekreační oblasti.</p> <p>3. Přijetí uvedeného materiálu bude znamenat pro mnoho majitelů přilehlých nemovitostí omezení jejich vlastnického práva (stavební uzávěra) a zásadní snížení kvality života. Pro mnoho dalších bude znamenat významný zásah do jejich života, např. pro majitele či nájemce zahrad, ale i pro obyvatele, kteří se pouze chtějí dostat do přírody na Střížovický vrch. To vše v situaci, kdy materiál nezohledňuje (ani zatím nemůže) konečnou variantu trasy vysokorychlostní trati Praha - Drážďany, která se mění dopravní poměry řešené části území. Může se tak stát, že záměr vybudovat komunikaci okolo Střížovickém vrchu bude z tohoto důvodu nereálný a veškerá omezení se tak stanou zbytečnými, „pouze“ na roky znepříjemní život mnoha lidem.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
60	NÚP/146/21 14.07.2021	656/5	Krásné Březno	<p>Navrhuji vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - současného uspořádání systému dopravy (zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem a rekonstrukci ulice Neštěmická v úseku od sídliště Pod Vyhlídkou k Neštěmicím. Odůvodnění: studie počítá realistické i maximální variantě rekonstrukcí, tedy faktickým zkapacitněním, ulice ke třem křížům tak, aby mohla v případě potřeby sloužit jako alternativa k silnici I/62 mezi Krásným Březnem a Neštěmicemi, potažmo Ústí nad Labem a Děčínem. Tyto úpravy by však značnou část dopravy přidal i ze silnice I/62 do zmíněné ulice už samotnou realizací. Jedná se přitom o ulici, která ještě do konce 90. let bývala bez zimní údržby a až s masivním rozvojem individuální zástavby Neštěmické ulice Pod Úvozem byla začleněna to standardní síť, přičemž její charakter zůstal nezměněn. Vozovka je široká jen cca 4,8 metru navzdory opakovaným místních obyvatel chodník, protože v ulici žijí i děti a využívají ji lidé z okolí při procházkách do přírody. Již nyní tak zde vzhledem k vysokému provozu dochází zvláště v zimě ke kolizím kolizním situacím. Rozšíření ulice) a nezbytné dobudování v chodníku) tak, aby splňovala předepsané normy, by se neobešlo bez citelného zásahu do vlastnických práv místních obyvatel. Se silnicí přímo sousedí nejen jejich pozemky, ale i pevné stavby (např. garáž 918/2).</p> <p>Ulice Ke Třem Křížům, kterou historicky tvořily vily po jedné straně silnice byla v posledních cca 15 letech zastavěna i z druhé strany rodinnými domy, a vznikla tak kompaktní obytná lokalita se sousedskými vazbami, kterou by Rušná ulice rozdělila a narušila. zkapacitnění</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119,</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>ulice a zvýšení dopravy v místě snížilo kvalitu života hlukem, prachem a emisemi, snížilo by cenu nemovitostí a místním zkomplikovalo užívání majetku (například vyjíždění vozidly na pozemek při zvýšeném provozu). Z uvedeného je patrné že je nepřijatelné ulici ke třem křižům zatěžovat delší dopravou, naopak je třeba je dopravně ulevit nejen kvůli místním obyvatelům, ale i bezpečnosti chodců a projíždějících řidičů.</p> <p>Navrhují proto na místo v mnoha směrech problematického zkapacitnění ulice Ke Třem Křižům dobudovat kapacitně dostačující dvouproudovou ulici Neštětická v její horní části - za točnou trolejbusů k elektrické rozvodně, kde má dnes v délce cca 400 metrů charakter panelové účelové komunikace. Pak by stávající doprava mezi Neštěticemi a Krásný Březnem mohla vést po této silnici, která je pro daný účel mnohem vhodnější.</p>	<p>kteří jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Návrh propojení ulice Neštětická a ulice Ke Třem křižům bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. V platném územním plánu je navržena veřejně prospěšná stavba D13 – rekonstrukce propojení výše zmíněných ulic. Bude prověřeno v návrhu územního plánu. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.2. o další požadavek P33 odst. b).</p>
61	NÚP/145/21 14.07.2021	656/5	Krásné Březno	<p>Podávám připomínku v části dokumentace - studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - měření současného uspořádání systému silniční dopravy“. Studie bude podkladem pro zpracování návrhu Zadání nového Územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Připomínka k bodu č. 10 ideový návrh ve vztahu k celkové dopravní a urbanistické struktuře města a širšího prostoru - Propojení Krásného Března a Neštětice ulicí Ke Třem křižům (bod č. 10.1.15). Zásadně nesouhlasím s návrhem v novém územním plánu města Ústí nad Labem, spočívajícího v propojení čtvrtí Krásné Březno a Neštětice ulice Ke Třem křižům.</p> <p>Silnice na to není absolutně kapacitně vhodná (je příliš úzká), chybí zde zcela chodník; chodci, mezi kterými jsou i malé děti, jsou už této chvíli často ohrožování vzájemně se vyhýbajícím vozidlům. Cca 1 x za měsíc či dva zde dojde k menší/větší dopravní nehodě. Jde také o oblíbenou vycházkovou lokalitu (resp. o přístupovou cestu vedoucí na louky a do blízkého lesa), chodí zde plno lidí se psy, dětmi, i pro ně by dvouproudá silnice bez chodníku byla nebezpečná a na obojí zde místo není (případně možné řešení nechci ani domýšlet). Uvažuji proto Tento návrh se zcela nevhodný. Negativní dopady by realizace tohoto návrhu měla do kvality životního prostředí, potažmo kvality života obyvatel ulice - došlo by ke zvýšení hluku, prašnosti, zvýšením emisím z vozidel, zvýšení rizika dopravních nehod. Jsem přesvědčená, že silnici by jako zkratku začali dlouhodobě využívat řidiči, i když by hlavní tah nebyl uzavřen. Realizace návrhu by také vedla k drobnému znehodnocení cen nemovitostí v této oblasti - ta by se stala dopravně velmi frekventovanou, a tudíž pro případné kupce méně zajímavou. V horní části ulice tuto často přebíhají srnky, jejich populace by byla větším provozem velmi ohrožena.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Návrh propojení ulice Neštětická a ulice Ke Třem křižům bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. V platném územním plánu je navržena veřejně prospěšná stavba D13 – rekonstrukce propojení výše zmíněných ulic. Bude prověřeno v návrhu územního plánu. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.2. o další požadavek P33 odst. b).</p>
62	NÚP/144/21 14.07.2021		Klíše	<p>Připomínka k bodu P 117 návrh zadání, který vychází z podkladové studie základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body -, prověření současného uspořádání systému silniční dopravy NDCon s.r.o. nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě níže uvedených důvodů: Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází V těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepřiměřený nárůst hluku, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií úzkosti navrhované frekventované silnice. Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, k tradiční cesty dětí do přilehlé základní školy Vinařská ulice Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř. Plánovaná frekventovaná silnice své trase těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná montovaná silnice narušení celkového krajinného charakteru čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na Střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovickém vrchu. Svahy Střížovickém vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Vést novou silně</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti přímo skrz ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu proti zde žijícím občanům města. Tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám z návrhu zadání územního plánu.</p>	
63	NÚP/143/21 14.07.2021	1584, 1585/1	Klíše	<p>Připomínka k bodu P 117 návrh zadání, který vychází z podkladové studie základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body -, prověření současného uspořádání systému silniční dopravy NDCon s.r.o. Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě níže uvedených důvodů: Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice. Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, k tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř).</p> <p>Plánovaná silnice ničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na Střížovickém vrchu.</p> <p>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovickém vrchu.</p> <p>Svahy Střížovickém vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice způsobí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</p> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti přímo skrz ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
64	NÚP/142/21 14.07.2021		Klíše	<p>Připomínky ke studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.“. Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř).</p> <p>10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta,</p> <p>10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <p>Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice,</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř).</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Body 10.1.10 – 10.1.12. Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na Střížovickém vrchu.</p> <p>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</p> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	
65	NÚP/141/21 14.07.2021	1584, 1585/1	Klíše	<p>Připomínka k bodu P 117 návrhu zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body, prověření současného uspořádání systému silniční dopravy NDCon s.r.o. Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <p>Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř).</p> <p>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na Střížovickém vrchu.</p> <p>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</p> <p>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</p> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
66	NÚP/140/21 14.07.2021			<p>Požaduji vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.)</i> z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ve studii je navrženo propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii - bod 10.1.10. Tato komunikace by měla procházet v těsné blízkosti našeho domu v soukromém vlastnictví. Její realizace by měla nepříznivý</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>dopad na náš život, majetek. Došlo by ke zvýšené zátěži hlukem, prachem, exhalacemi, které by navíc znemožnilo užívat zahradu jako pozemek k relaxaci. Žádná ochranná opatření nám nepomohou, komunikace by vedla výše, než je položené naše bydliště. Předpokládáme snížení tržní hodnoty naší nemovitosti. Náš dům stojí v klidné vilové ulici, její ráz by vybudováním dvouproudé komunikace byl silně narušen, došlo by k nevratným změnám. Nová komunikace by znemožnila využívání ulice jako komunitního centra - rozpůlí ulici. V ulici žiji od roku 1970, vazby mezi sousedy jsou zde silné, většina jsou „starousedlíci“. Výstavbou dojde k výraznému omezení využití vrchu Holoměř jako vycházkové zóny nejen pro místní obyvatele. Vrch využívají zahrádkáři, pejskaři, cyklisté i pěší. Dojde k zásadnímu narušení krajinného rázu místa. Výstavbou by došlo ke zničení této městské přírodní lokality. Svah navíc není stabilní a hrozí jeho posun. Jílové podloží nepříznivě ovlivňuje i náš dům, v domě stále vznikají mikrotrhliny. Plánovaná silnice je velkým bezpečnostním rizikem pro pěší a obzvlášť pro děti, které využívají klidnou ulici jako hřiště. Přecházení frekventované silnice do přilehlé mateřské a základní školy by bylo problematické. Zároveň i zničení rekreační části Střížovický vrch je nešťastné. Výstavba komunikace v klidné rezidenční čtvrti je podle nás nesmyslná, je to plán vytvářený pro automobily, ne pro lidi. Na prvním místě by měl být občan města, kvalitu jeho života nezvýší další silnice. Předložený návrh územního plánu rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z územního plánu kvůli jeho necitlivému přístupu, který je mimo urbanistické a dopravní trendy.</p>	<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
67	NÚP/139/21 14.07.2021			<p>Požaduji vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Odůvodnění: Ve studii je navrženo propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii- bod 10.1.10. Tato komunikace by měla procházet v těsné blízkosti našeho domu v soukromém vlastnictví. Studie je podle nás předimenzovaná, radikální dopravní změny zde nemají opodstatnění. Budovaná komunikace povede k nevratnému zničení přírody uvnitř města. Navrhované varianty neodpovídají finanční situaci již nyní zadluženého města. Stavba vysokorychlostní tratě není obhajobou zničení rázu města.</p> <p>Plánovaná komunikace tvoří bariéru propojené městského organismu. Dojde k oddělení obytné zóny od přilehlé přírodní plochy, která slouží k procházkám, zahradničení. Rozdělení ulice na dvě části budou narušeny sousedské vztahy. Vybudování komunikace dojde k nerespektování mého vlastnického práva k pozemku s touto lokalitou bezprostředně sousedící. Návrh územního plánu má dopady na kvalitu, dostupnost, hodnotu, využitelnost mé nemovitosti. Moje nemovitost budoucí komunikace samozřejmě negativně ovlivní. Zároveň by došlo k narušení sítí - parovod je v ulici v dezolátním stavu. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách. Byl posouzen vliv na životní prostředí a veřejné zdraví už záměru, jejich provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí? Silnic je ve městě dostatek, klidových přírodních zón jako Holoměř, Střížovický vrch bohužel ne.</p> <p>Z výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
68	NÚP/138/21 14.07.2021	527, 528	Klíše	<p>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě. Zmíněná vámi navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našich obydlí. Výstavba této komunikace bude mít negativní dopad na nás i naše sousedy v různých směrech: nárůst hlučnosti, prašnosti u komunikace, narušení klidného rezidenčního bydlení, nyní poklidné využití silnic k rekreačním záležitostem- běh, brusle, kolo i míčové hry – děti si zde nohou v klidu hrát – výstavbou bude znemožněno znehodnocení našich nemovitostí, jak v prodeji, tak devastací způsobenou projíždějícími auty - otřesy, naše domy jsou staré a jejich stavby nebyly přizpůsobeny v době válek, k nynějším poměrům, tedy aby takovou zátěží vydržely, ruku v ruce jde i nárůst kriminality - budeme viditelnější pro individua, děti budou muset přecházet přes frekventovanou silnici do 5 minut vzdálené školy, školky nebude zde možné parkovat – příliš úzká komunikace</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>negativní dopad na zvěř žijící v přílehlém kopci, narušení kopce stavbou, stavbou bude zlikvidováno velké množství zeleně, bude zničená zahrádkářská kolonie na vrchu Holoměř i Střížovickém.</p> <p>Plánovaná výstavba frekventované silnice skrze zmiňované ulice a rezidenční místa mi přijde jako holý nesmysl. Vůbec nechápu jak dnešní době, kdy se lidé snaží zalesňovat, vytváří umělá přírodní zákoutí, chtějí čistý vzduch, chtějí čistou přírodu, my ta místa zde máme, nejen u svých domů, ale zmíněné vrchy jsou plné živé přírody... Jak vůbec toto může někdo dovolit, proč si neváží toho, že přímo ve městě máme takové poklady. Proto striktně odmítám a nesouhlasím s navrhovanou výstavbou této komunikace. Příčí se zdravému rozumu.</p>	<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
69	NÚP/137/21 14.07.2021	782/3, 782/5, 901/5, 904/3	Skorotice u Ústí nad Labem	<p>Připomínka navrhovatele se týká požadavku na změnu funkčního využití pozemků navrhovatele parc. č. 782/3, 782/5, 901/5, 904/3, vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Labem, obec Ústí nad Labem, k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem na LV č. 584 (dále jen pozemky) v souvislosti s novým Územním plánem Ústí nad Labem. Vzhledem k připravované změně územního plánu Ústí nad Labem a v souladu s přílohou číslo 1 seznam pozemků (ploch) k prověření do návrhu územního plánu Ústí nad Labem k návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem navrhovatel tímto žádá o zařazení pozemku do kategorie " bydlení v rodinných domech" a změnu funkčního využití pozemků odpovídající tomuto zařazení (tedy na plochu bydlení BI/BI1) to pro účely výstavby rodinných domů, příp. zahrádkářské kolonie.</p> <p>Tato navrhovaná změna funkčního využití pozemku by zcela přirozeně zapadla do stávající zástavby této části města, resp. urbanistické koncepce, za současného zachování předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území a bez značných zásahu do krajinného rázu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP.</p> <p>V návrhu územního plánu bude prověřena možnost výstavby rodinných domů nebo zahradních kolonií pro individuální rekreace. Ačkoliv se nejedná o koncepční připomínky k návrhu zadání územního plánu, vždy komplexně řešícího celé správní území dané obce, ale o jednotlivé pozemky, vzhledem k umístění pozemků 782/3 a 782/5 pořizovatel doporučuje prověřit tento požadavek. Na druhou stranu je třeba uvážit, že stávající územní plán obsahuje dostatek ploch pro individuální bydlení V případě pozemků 904/3 a zejména 901/5 je změna funkčního využití diskutabilní. Nicméně obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP a tedy i zařazení či nezařazení daného pozemku mezi plochy pro bydlení nebo individuální rekreace na zahrádkách a povolení výstavby na nich je věcí až návrhu územního plánu a práce zodpovědného projektanta, nikoliv ná-vrhu tohoto zadání.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.2. o další požadavek P33 odst. b).</p>
70	NÚP/136/21 14.07.2021	901, 900/1, 899/1, 899/2 a 899/3	Střekov	<p>zcelení</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka je nad rámec územního plánu. Rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků je druhem územního rozhodnutí, které vydává stavební úřad v územním řízení. Stavební úřad vydává rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků na žádost podanou všemi vlastníky všech dotčených pozemků, které jsou předmětem rozhodnutí, a schvaluje tak navržený záměr žadatele. Připomínka se neakceptuje.</p>
71	NÚP/135/21 14.07.2021			<p>Komunikace okolo Střížovickém vrchu: Vybudování komunikace, která má vést z ulice U Stadionu a odtud na betonových pilířích se zvedne a mimoúrovňově překříží ulici Masarykova, povede nad ulicí Alešova, azylovým domem nad ulicí Lesní cesta, přes úbočí Střížovickém vrchu a odtud přes louky, dětské hřiště a nad pěší cestou "Ke Studánce" až do Předlic.</p> <p>Podáváme připomínku proti vybudování této komunikace z důvodu jednak nevratného zničení zelených lokalit. Je zde jílové podloží, již léta zde pozorujeme pohyb, který je se projevuje praskáním zdí, podezdívek apod. Obáváme se narušení stability Střížovickém vrchu. Dále s tím související zvýšení hluku, prašnosti, snížení kvality života. Na Střížovickém vrchu je dnes řada krásných cest, které využíváme k procházkám, je zde klid, čistá příroda. Nechceme o to přijít. Zničení zahrádkářské kolonie, cesty "Ke Studánce".</p> <p>Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematiska místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematiských míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

72	NÚP/134/21 14.07.2021	část 468/1	Brná nad Labem	<p>Změna využití pozemků na oplocení/ zahrada. Zdůvodnění: Parcela je evidována jako veřejné prostranství. Slouží jako přístupová cesta k sousedním parcelám. Ve vyznačené části pak pouze jako přístup k parcele 464. Parcely 471/1 a 477 (přes 472) jsou přístupné z ulice Karla Maye. Parcela je v označené části pronajata. O údržbu (sečení) se stará nájemce. Navržené užití odpovídá reálnému užití parcely.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. S ohledem na fakt, že se jedná o veřejné prostranství sloužící jako přístupová cesta poizovatel nedoporučuje změnu funkčního využití. Nicméně obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP a tedy i zařazení či nezařazení daného pozemku mezi plochy zahrad je věcí až návrhu územního plánu a práce zodpovědného projektanta, nikoliv návrhu tohoto zadání. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>
73	NÚP/133/21 14.07.2021	část 1907/1	Brná nad Labem	<p>Změna využití pozemků na oplocení/ zahrada. Zdůvodnění: Parcela je evidována jako veřejné prostranství. Tímto způsobem není využívána. Označená část parcely je zarostlá nálety a zanesená odpadem. V částech označené parcely je výhradně na žádost majitelů okolních parcel proveden úklid z pověření MagÚL. Změna může umožnit zamezení odkládání odpadu a efektivní údržbu parcely majiteli okolních parcel.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Uvedený pozemek neexistuje. Pravděpodobně se jedná o p. p. č. 1908/1</p> <p>Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. S ohledem na fakt, že se jedná o veřejné prostranství sloužící jako přístupová cesta poizovatel nedoporučuje změnu funkčního využití. Nicméně obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP a tedy i zařazení či nezařazení daného pozemku mezi plochy zahrad je věcí až návrhu územního plánu a práce zodpovědného projektanta, nikoliv návrhu tohoto zadání. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>
74	NÚP/132/21 14.07.2021	527,528	Klíše	<p>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasé. Zmíněná vámi navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našich obydlí. Výstavba této komunikace bude mít negativní dopad na nás i naše sousedy v různých směrech: náročnosti, prašnosti u komunikace, narušení klidného rezidenčního bydlení, znehodnocení našich nemovitostí, jak v prodeji, tak devastací způsobenou projíždějícími auty - otřesy, naše domy jsou staré a jejich stavby nebyly přizpůsobeny v době válek, k nynějším poměrům, tedy aby takovou zátěží vydržely, ruku v ruce jde i nárůst kriminality - budeme viditelnější pro individua, negativní dopad na zvěř žijící v přílehlém kopci, narušení kopce stavbou, stavbou bude zlikvidováno velké množství zeleně, bude zničená zahrádkářská kolonie na vrchu Holoměř i Střížovickém. Plánovaná výstavba frekventované silnice skrze zmiňované ulice a rezidenční místa mi přijde jako holý nesmysl. Proto striktně odmítám a nesouhlasím s navrhovanou výstavbou této komunikace. Se zdravému rozumu.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
75	NÚP/131/21 14.07.2021	495/1	Klíše	<p>Připomínka k bodu P 117 návrh zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body -, prověření současného uspořádání systému silniční dopravy NDCon s.r.o. Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasé z níže uvedených důvodů: Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na mě i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: Nepřiměřený nárůst hluku, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice. Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, k tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

				<p>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř).</p> <p>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu.</p> <p>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovickém vrchu. Svahy Střížovickém vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</p> <p>Plánovaná silnice způsobí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</p> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti a skrze ni, přes rekreačně využívané přírodní plochy, není podle mého názoru v souladu s trendem řešení dopravní situace ve velkých městech.</p> <p>Z uvedených důvodů odmítám předložený návrh na vedení zmíněné komunikace (resp. komunikací a žádám vyjmutí z návrhu změn územního plánu.</p>	
76	NÚP/130/21 14.07.2021	495/1	Klíše	<p>Připomínka k bodu P 117 návrh zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body -, prověření současného uspořádání systému silniční dopravy NDCon s.r.o.</p> <p>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě níže uvedených důvodů:</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na mě i moje sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <p>Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace.</p> <p>Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti.</p> <p>Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií úzkosti navrhované frekventované silnice.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice své trase těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</p> <p>Plánovaná montovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř).</p> <p>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu.</p> <p>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovickém vrchu. Svahy Střížovickém vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>



				<p>Plánovaná silnice způsobí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</p> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti a skrze ni, přes rekreačně využívané přírodní plochy, není podle mého názoru v souladu s trendem řešení dopravní situace ve velkých městech.</p> <p>Z uvedených důvodů odmítám předložený návrh na vedení zmíněné komunikace (resp. komunikací a žádám vyjmutí z návrhu změn územního plánu.</p>	
77	NÚP/129/21 14.07.2021	527, 528	Klíše	<p>Připomínka k bodu P 117 návrh zadání, který vychází z podkladové studie základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body -, prověření současného uspořádání systému silniční dopravy NDCon s.r.o. nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova ( od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasé níže uvedených důvodů: Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází V těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií úzkosti navrhované frekventované silnice. Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, k tradiční cesty dětí do přilehlé základní školy Vinařská ulice Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</p> <p>Plánovaná frekventovaná silnice své trase těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná montovaná silnice narušení celkového krajinného charakteru čtyři Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na Střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovickém vrchu. Svahy Střížovickém vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti přímo skrz ni a přes rekreačně vy už přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu proti zde žijícím občanům města. Tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh uvedené komunikace rezolutně odmítám žádám z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
78	NÚP/128/21 14.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. S výše uvedenou komunikací nesouhlasím z těchto důvodů: zničení charakteru původní rezidenční čtvrti a výrazné zničení kvality života obyvatel v blízkosti navrhované frekventované silnice, nárůstu hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, oddělení rezidenční čtvrti od přírody lokality střížovickém vrchu (využívaného Pro rekreační a sportovní účely) a s tím spojené zvýšené bezpečnostní riziko při cestě zejména dětí, zničení tradičních zahrádkářských kolonií, nevratné narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a Střížovickém vrchu, které slouží obyvatelům k procházkám, sportování apod., snížení cen obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách, dlouholeté narušení života obyvatel v okolí případné stavby - dopravní, stavební a v neposlední řadě je psychická zátěž. Z výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace a rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Body 10.1.10 – 10.1.12. Připomínka se týká skladebných prvkůnávrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
79	NÚP/127/21 14.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. S výše uvedenou komunikací nesouhlasím z těchto důvodů: Oddělení rezidenční čtvrti Klíše od přírodní lokality Střížovickém vrchu, využívaného pro rekreační a sportovní účely a s ním spojené zvýšené bezpečnostní riziko při cestě zejména dětí tečka zničení tradičních zahrádkářských kolonií., Narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a Střížovickém vrchu, které slouží obyvatelům k procházkám, sportování apod. Snížení cen obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Dlouholeté narušení života obyvatel případné stavby. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace odmítám a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>Prověřit</p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Body 10.1.10 – 10.1.12. Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
80	NÚP/126/21 14.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (Procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>Prověřit</p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Body 10.1.10 – 10.1.12. Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
81	NÚP/280/21 14.07.2021	321/1	Habrovice	<p>Důvod nesouhlasu s přípravou obchvatu Strážek: je likvidace části lesního komplexu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
82	NÚP/279/21 14.07.2021	321/1	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek: znehodnocení našeho majetku, likvidace lesního komplexu, omezení prostupnosti zvěře, likvidace bledule jarní, zvýšení exhalací, zatížení hlukem.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
83	NÚP/278/21 14.07.2021	321/1	Habrovice	Nesouhlasíme s výstavbou obchvatu Strážek, protože: znehodnotíte majetek v našem vlastnictví, likvidace lesního komplexu, likvidace bledule jarní, omezení prostupnosti pro zvěř, zvýšení exhalací, vyšší zatížení hlukem atd.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
84	NÚP/277/21 14.07.2021	321/1	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek: likvidace lesního komplexu, likvidace bledule jarní, omezení prostupnosti pro zvěř, likvidace mokřadů, znehodnocení našeho majetku.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
85	NÚP/276/21 14.07.2021	321/1	Habrovice	Důvod nesouhlasu s přípravou obchvatu Strážek: likvidace lesa na p.p.č. 321/1.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
86	NÚP/275/21 14.07.2021	321/1	Habrovice	Důvod nesouhlasu s přípravou obchvatu Strážek: likvidace lesa na p.p.č. 321/1.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
87	NÚP/274/21 14.07.2021			Nesouhlasím se záměrem vybudování komunikace okolo Střížovickém vrchu uvedeným v přílohách návrhový výkres - varianta "realistická" a návrhový výkres - varianta " tunel centrum". uvedeným záměrem by došlo poškození zelených ploch Střížovická vrchů a k zásadnímu zhoršení životního prostředí v naší lokalitě (hluk, prašnost, emise) a k celkovému snížení kvality života. Vedení komunikace je rovněž zcela nevhodné vzhledem k uspořádání terénu a geologickým podmínkám v dané lokalitě. Tak dále nesouhlasím se záměrem vybudovat propojení ulic Masarykova - Klíšská přes Mánesovy sady uvedeným ve všech variantách. Došlo k znehodnocení další zelené plochy centrum města. V neposlední řadě by došlo k zásadnímu snížení tržní ceny vlastněné nemovitosti v	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>ulici Moskevská, která je záměrem přímo dotčena. Město Ústí nad Labem by se mělo snažit spíše udržovat a budovat tyto klidové zóny, a ne je dále znehodnocovat a rušit tečka centrum města přizpůsobeno zejména pěším k příjemnému trávení volného času. Naopak doprava by měla být vyvedena co nejdále od centra. Dopravní situace lze jistě řešit úpravou a zkapacitnění stávajících komunikací v kombinaci s efektivními a opravdu realistickými řešení minových propojek a obchvatů.</p>	<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
88	NÚP/273/21 14.07.2021			<p>Nesouhlasím se záměrem vybudování komunikace okolo Střížovickém vrchu uvedeným v přílohách návrhový výkres - varianta "realistická" a návrhový výkres - varianta " tunel centrum". uvedeným záměrem by došlo poškození zelených ploch Střížovická vrchů a k zásadnímu zhoršení životního prostředí v naší lokalitě (hluk, prašnost, emise) a k celkovému snížení kvality života. Vedení komunikace je rovněž zcela nevhodné vzhledem k uspořádání terénu a geologickým podmínkám v dané lokalitě. Tak dále nesouhlasím se záměrem vybudovat propojení ulic Masarykova - Klíšská přes Mánesovy sady uvedeným ve všech variantách. Došlo k znehodnocení další zelené plochy centrum města. V neposlední řadě by došlo k zásadnímu snížení tržní ceny vlastněné nemovitosti v ulici Moskevská, která je záměrem přímo dotčena. Město Ústí nad Labem by se mělo snažit spíše udržovat a budovat tyto klidové zóny, a ne je dále znehodnocovat a rušit tečka centrum města přizpůsobeno zejména pěším k příjemnému trávení volného času. Naopak doprava by měla být vyvedena co nejdále od centra. Dopravní situace lze jistě řešit úpravou a zkapacitnění stávajících komunikací v kombinaci s efektivními a opravdu realistickými řešení minových propojek a obchvatů.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
89	NÚP/272/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu prostupnosti krajiny pro zvěř.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
90	NÚP/271/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Důvod nesouhlasu přípravou obchvatu Strážek - likvidace části lesa na p.p.č. 321/17.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
91	NÚP/270/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvod nesouhlasu přípravou obchvatu Strážek - likvidace části lesa na p.p.č. 321/17.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
92	NÚP/269/21 14.07.2021	63, 62/1, 85/2, 85/1, 85/12, 85/11, 85/10, 321/10, 321/9	Strážky u Habrovic	Nesouhlasím se skutečností, aby se součástí zadání územního plánu města Ústí nad Labem stala přeložka silnice II/528 a tedy vytvoření obchvatu obce Strážky. Důvody: 1. zhoršení životního prostředí bezprostřední blízkosti nemovitosti, 2. zvýšení intenzity dopravy, zatížení hlukem, prachem, emisemi, 3. trasa obchvatu stahuje do lesního celku, realizací obchvatu dojde k jeho převážně likvidaci spolu s bleďulemi jarními a zániku ohrožených druhů živočichů a dalších rostlin, 4. Strážek vyhod' důsledku by došlo ke zbytečným demolicím, vyhozené veřejné finance na projekt.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
93	NÚP/268/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s realizací obchvatu Strážek z důvodu rozdělení lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
94	NÚP/267/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu rozdělení lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
95	NÚP/266/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek. Stavba by relativně ovlivnila krajinný ráz a povede k jejímu rozdělení.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
96	NÚP/265/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s přípravou a výstavbou obchvatu Strážek z důvodu rozdělení lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
97	NÚP/264/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s návrhem zařazení obchvatu Strážek do nového ÚP, z důvodu likvidace lokality výskytu ptáků (drozdovití).	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
98	NÚP/263/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu a bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
99	NÚP/262/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu a bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
100	NÚP/261/21 14.07.2021	1803, 1814	Klíše	<p>Navrhují vyjmutí studie základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Odůvodnění: 1. navrhovanou změnou územního plánu připomínkuji já i připojené osoby z pozice lidí, co v Ústí nad Labem a na Klíši celý život bydlí, konkrétně rádi bydlí, a i po vysokoškolských studiích se sem vrátili, pracují zde nebo podnikají a obohacují město.</p> <p>2. výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozdělené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v realistické, tak maximální variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě. Toto město netrpí dopravními zácpami, ani není přetíženo tranzitem. Rovněž není tak velké, aby bylo nutné řešit zkrácení průjezdu, vše na úkor okolní přírody. Střížák je nejen pro klíšské obyvatele únik z betonu do přírody. Je místem, Kam se lidé chodí projít, proběhnout, projet na kole, trávit společný čas. Narušením této lokality kvůli navrhovaným dopravním řešením, které jsou naprosto nepotřebná, je barbarství. Pokud se město topí v penězích, které potřebuje utratit, ať třeba opraví chodníky.</p> <p>3. Návrhy předkládané nevratně naruší přírodní charakter Střížovickém vrchu, vrch u Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (tam i dalších mostů a portály a nájezdy do tunelu pod Větruší a čtvrti Střekov), povedou k likvidaci Mánesových sadů.</p> <p>4. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím snížení kvality života v nich, narušení podnikatelských aktivit.</p> <p>5. i přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města výrazně přetěžují.</p> <p>6. Návrhy z této studie jsou příkrém rozporu a mnoha požadavky z návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně prostranství v bodu P10, P13, P14, první věta v požadavku P113 a řada dalších.</p> <p>7. Zásadní potřebu obchvatu města v tuto chvíli uspokojuje existencí dálnice D8. Vhodnými "smart" dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíš, ad.).</p> <p>8. Obě navrhované varianty (realistická i maximální) absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatitelných dluhů a doprovázela jeho další rozvoj. Obhajobou obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího stažení k dálniční dopravě, popř. lokální dopravních uzlů nádraží, stanice MHD, parkoviště apod.</p>	<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Ad 1) Územní plán jakéhokoli sídla obecně balancuje protichůdné tendence. A to ochranou všeho z celoměstského i regionálního pohledu cenného v řešeném území. V opačném gardu je plán rozvoje města a rozvoj jeho infrastruktury opět z celoměstského i regionálního pohledu. Územní plán je tedy zjednodušeně řečeno dohoda mezi občany města, jeho samosprávou a státní správou, dohoda mezi zájmy veřejnými a soukromými, dohoda o rozvoji a ochraně území. Tato dohoda se nemůže apriori řídit jen zájmy úzké skupiny obyvatel, majitelů nemovitostí.</p> <p>Ad2) Jak již bylo výše zmíněno, podkladová studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů, které jsou odborným podkladem zpracované zodpovědným projektantem. Tato studie není součástí projednávaného návrhu zadání územního plánu a návrh zadání tedy neobsahuje konkrétní řešení komunikací dle variant podkladové studie. Návrh koncepce veřejné infrastruktury je kompetencí zodpovědného projektanta ÚP. Pořizovatel souhlasí s názorem, že Ústí nad Labem je položené v morfologicky složitém terénu. Tento fakt významně ovlivňuje strukturu osídlení a umístění jeho spojnic. Realitou je průchod komunikací I. třídy zastavěným územím města v těsné blízkosti centra města, v těsné blízkosti obytných souborů, vedení městského okruhu vilovou čtvrtí Klíše, nemožnost využití Labských nábřeží a celkově negativní vliv dopravy na život města. Cílem Návrhu územního plánu je tyto problémy řešit a současně minimalizovat případné negativní dopady možných řešení. Návrh koncepce dopravní infrastruktury je klíčovou součástí návrhu územního plánu a nelze jej tedy ani vynechat, ani podcenit.</p> <p>Ad3) Jak již bylo výše zmíněno návrh zadání neobsahuje konkrétní řešení komunikací.</p> <p>Ad4) V tomto ohledu lze s názorem podatele souhlasit. Je třeba si ale uvědomit, že návrhem územního plánu nelze vyhovět všem. Pořizovatel proto ukládá projektantovi ÚP povinnost postupovat maximálně ohleduplně při případném návrhu komunikací.</p> <p>Ad5, Ad6) viz bod 3).</p> <p>Ad7, Je otázkou, zda existence dálnice D8 pokrývá potřeby města Ústí nad Labem jako obchvatu, na druhou stranu existence dálnice D8 a nutnost napojení města Děčína na dálnici vytváří realitu dopravního tranzitu v západovýchodním směru podél řeky Labe. Řešení této problematiky je věcí až návrhu územního plánu a práce zodpovědného projektanta.</p> <p>Ad8) viz bod 3. Pořizovatel souhlasí s názorem, že VRT může mít zásadní vliv na návrh dopravní koncepce. Požadavek na prověření koridoru VRT je obsažen zejména v požadavku P 82. Je však nutné zdůraznit, že se jedná o záměr nadmístního významu, který je nutné sledovat s ohledem na stávající vymezený koridor VRT a proces změny ZÚR ÚK s předpokladem umístění koridoru VRT na území města Ústí nad Labem, který vyplývá z požadavků PÚR.</p>
101	NÚP/260/21 14.07.2021			<p>Žádám, aby z podkladů pro zadání návrh územního plánu byla odstraněna podkladová studie: základní komunikační systém a jeho fungování, problematické body - prověření současného uspořádání systému dopravy. Žádám o úpravu bodu P115 následovně: návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstské obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách. Požaduji, aby do zadání bylo zapracováno: návrh neobsahoval komunikaci okolo Střížovickém vrchu, která by zasáhla jeho rekreační charakter a zároveň znehodnotila čtvrt Klíše, včetně její urbanistické a historické hodnoty. Návrh neobsahoval komunikaci propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, která není potřebná narušila by klidovou část čtvrti Klíše a zbytečně zde zvýšila prašnost, hluk provoz, pro který jsou dostatečné jiné komunikace vedoucí na křižovatku "Rondel". Návrh neobsahoval propojení okolo vrchu Holoměř, který není pro dopravu ve městě nutný a narušila by potřebnou zeleň ve městě. Návrh neobsahoval komunikaci propojení Masarykova - Klíšská přes Mánesovy sady, který by cela zrušil park na centru města a negativně ovlivnil nově rekonstruovaný</p>	<p>Prověřit</p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Bude prověřeno v návrhu územního plánu. Autor textu chybně označil úpravu požadavku P116 jako P115.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Komunitní dům v ulici Prokopa Divíše, přičemž na tomto projektu se město má podílet. Zdůvodnění: návrhy v této studii jsou v rozporu s potřebami města Ústí nad Labem a ničí jeho Klíčová aktiva. Zároveň jsou v rozporu s jinými uvedenými požadavky na ochranu hodnot města Ústí nad Labem.</p>	<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
102	NÚP/259/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s výstavbu obchvatu Strážek, protože: znehodnocení našich pozemků, likvidace bledule jarní, omezení prostupnosti pro zvěř, likvidace lesního komplexu, zvýšení exhalací, zvýšení hlukové zátěže.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
103	NÚP/258/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s výstavbu obchvatu Strážek, důvod: likvidace lesního komplexu, znehodnocení našich pozemků a budov, omezení prostupnosti pro zvěř.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
104	NÚP/257/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s výstavbu obchvatu Strážek, protože: znehodnotíte náš majetek, zlikvidujete bledule jarní, omezíte prostupnosti pro zvěř, zvýšíte exhalace, vysoké zatížení hlukem.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
105	NÚP/256/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbu obchvatu Strážek z důvodů: likvidace lesního komplexu, omezení prostupnosti pro zvěř, likvidace bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
106	NÚP/255/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu a bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
107	NÚP/254/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu a bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
108	NÚP/253/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s přípravou a následnou výstavbou obchvatu Strážek z důvodu zničení lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
109	NÚP/252/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s přípravou a realizací obchvatu Strážek z důvodu zničení lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
110	NÚP/251/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s přípravou a realizací obchvatu Strážek z důvodu zničení lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
111	NÚP/250/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s přípravou a následnou výstavbou obchvatu Strážek z důvodu zničení lesního komplexu.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
112	NÚP/249/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vybudováním obchvatu u obce Strážky z důvodů: negativně ovlivní ráz krajiny a omezí prostupnost zvěře.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
113	NÚP/248/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Stavba zasáhne do lesního celku a zahubí bledule lesní. Proto s ní nesouhlasíme.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
114	NÚP/247/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchodu obce Strážky z důvodu zmařené investice a ničení přírody	<b>Provéřít</b>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
115	NÚP/246/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s výstavbou nebo možností zařazení do nového územního plánu obchvat Strážek! zničí s tím lesní komplex zruší se prostupnost zvěře.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
116	NÚP/245/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu - stavba negativně ovlivní ráz krajiny a omezí prostupnost zvěře.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
117	NÚP/244/21 14.07.2021	318/1, 323/2, 323/3, 324/1,	Habrovice	<p>Stavba velmi negativně ovlivní ráz krajiny, zasáhne lesní celek, nutný zábor soukromých pozemků, výrazně zvýší, intenzitu dopravy, kluk a prach atd.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p>

		324/4, 321/17			<p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
118	NÚP/243/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu - zvýšení intenzity dopravy, vyšší zatížení hlukem, prachem a emisemi.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
119	NÚP/242/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Podávám připomínku proti obchvatu Strážek, z důvodů zničení stávající lesního porostu a chráněných bledulí, které chodíme často obdivovat s dětmi.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
120	NÚP/241/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Stavba zasáhne do lesního celku, mokřiny a poškodí bledule jarní, proto s ním nesouhlasím.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
121	NÚP/240/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace části lesního porostu a místní zvěře.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
122	NÚP/239/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvod nesouhlasu s přípravou obchvatu Strážek: likvidace části lesa p.p.č. 321/17.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
123	NÚP/238/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s obchodem Strážek na západní straně, stavba negativně ovlivní ráz krajiny a zničí lesní porost.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>



					<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
124	NÚP/237/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu: likvidace lesního celku, luk a výskyt ohrožených druhů živočichů.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
125	NÚP/236/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu: likvidace lesního celku, zvýšení intenzity dopravy.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
126	NÚP/235/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu: zmaření investice...	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
127	NÚP/234/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu: likvidace lesního porostu.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
128	NÚP/233/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím se stavbou obchvatu Strážek Ve vámi plánované trase, z důvodu rozdělení a následné likvidace lesního komplexu, mokřadů a biotopu.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
129	NÚP/232/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu: snížení investice, zvýšení intenzity dopravy.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
130	NÚP/231/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního celku.	<b>Provéřít</b>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
131	NÚP/230/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu: vyšší zatížení hlukem, prachem, zhoršení životního prostředí.</p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
132	NÚP/229/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu a bledule jarní.</p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
133	NÚP/228/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s obchvatem Strážek na jeho západní straně z důvodu snížení hodnoty nemovitosti a likvidací lesa.</p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
134	NÚP/227/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvod nesouhlasu s přípravou obchvatu Strážek: likvidace části lesa na p.p.č. 321/17.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
135	NÚP/226/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s vytvořením obchvatu obce Strážky z těchto důvodů: snížení hodnoty nemovitosti, likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
136	NÚP/225/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím se stavbou obchvatu Strážek na jeho západní straně z důvodu snížení hodnoty nemovitosti, který by byla v blízkosti plánovaného obchvatu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
137	NÚP/224/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu a úžasně bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
138	NÚP/223/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím se stavbou západního obchvatu Strážek. Došlo by k znehodnocení nemovitosti a likvidaci lesa.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
139	NÚP/222/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>

					<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
140	NÚP/221/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
141	NÚP/220/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s přípravou a následnou výstavbou obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu a bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
142	NÚP/219/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s realizací obchvatu Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
143	NÚP/218/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s tím, aby se součástí zadání územního plánu města Ústí nad Labem stala přeložka silnice 2/528 a tedy vytvoření obchvatu obce Strážky, stavba negativně ovlivní krajinný ráz, povede k rozdělení krajiny a její prostupnosti pro zvěř.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
144	NÚP/217/21 14.07.2021	85/1, 85/12, 85/11, 85/10, 63, 62/1	Strážky u Habrovic	Nesouhlasím s tím, aby se součástí zadání územního plánu města Ústí nad Labem stala přeložka silnice 2/528 a tedy vytvoření obchvatu obce Strážky, stavba negativně ovlivní krajinný ráz, povede k rozdělení krajiny a její prostupnosti pro zvěř.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
145	NÚP/216/21 14.07.2021	85/2, 85/1, 63, 62/1, 64/2	Strážky u Habrovic	Nesouhlasím s tím, aby se součástí zadání územního plánu města Ústí nad Labem stala přeložka silnice 2/528 a tedy vytvoření obchvatu obce Strážky. S růstem intenzity dopravy souvisí zvýšení hluku, prašnosti a emisí. Zásah do lesního celku.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>



146	NÚP/215/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím se zařazením obchvatu Strážek do nového územního plánu následné realizace z důvodu likvidace lesního porostu a bledule jarní. Likvidace mokřadů a omezení propustnosti krajiny pro zvěř.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
147	NÚP/214/21 14.07.2021			Nesouhlasím s obchvatem Strážek z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
148	NÚP/213/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím se zařazením obchodu Strážek do nového územního plánu a následné realizace z důvodu likvidace lesního porostu a bledule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
149	NÚP/212/21 14.07.2021			<p>Návrh zadání + TP TNL. Zadání územního plánu se odkazuje v bodě P113 na podklad "Problémové mapy k dopravě (ze studie základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS). Zpracovatel: NDCon s.r.o. V dokumentu je zmíněno: 9.1 ideové nahrazení obchvatu dle ÚP zrušených soudem, kde se předznamenává dopravní řešení obchvatu města. Tento koncepční archetyp radiálního obchvatu města, fungují v jiných metropolích Jako je například Vídeň, Lion aj., diskutabilní! ze dvou důvodů. 1) je zde již existující dálnice řešící tranzitní dopravu z převažujícího směru SJ (spojnice Dresden - Praha), která navrhovaný okruh části již substituuje. 2) nevhodná morfologie města. ospravedlnění navrhovaných zásahu budoucí existencí stanice VRT není možné, neboť ta se rovněž bude týkat stanice dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanice MHD, parkoviště apod. Jako naprosto nepřipustnou považuji pak realistickou variantu v již zmíněném dokumentu (ZÁKOS), který připouští povrchové řešení daného obchvatu novou komunikací okolo Střížovickém vrchu. Toto řešení by bylo velice necitlivým zásahem do struktury města, a to nejen pro obyvatelé městské čtvrti Klíše. Z tohoto důvodu považuje zmíněnou studii ZÁKOS za naprosto nepřipustnou a žádám o její přepracování nebo vyjmutí jako podkladů při tvorbě ÚP.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
150	NÚP/211/21 14.07.2021			<p>Návrh zadání + TP TNL. Zadání územního plánu se odkazuje v bodě P113 na podklad "Problémové mapy k dopravě (ze studie základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS). Zpracovatel: NDCon s.r.o. V dokumentu je zmíněno: 9.1 ideové nahrazení obchvatu dle ÚP zrušených soudem, kde se předznamenává dopravní řešení obchvatu města. Tento koncepční archetyp radiálního obchvatu města, fungují v jiných metropolích Jako je například Vídeň, Lion aj., diskutabilní! ze dvou důvodů. 1) je zde již existující dálnice řešící tranzitní dopravu z převažujícího směru SJ (spojnice Dresden - Praha), která navrhovaný okruh části již substituuje. 2) nevhodná morfologie města. ospravedlnění navrhovaných zásahu budoucí existencí stanice VRT není možné, neboť ta se rovněž bude týkat stanice dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanice MHD, parkoviště apod. Jako naprosto nepřipustnou považuji pak realistickou variantu v již zmíněném dokumentu (ZÁKOS), který připouští povrchové řešení daného obchvatu novou komunikací okolo Střížovickém vrchu. Toto řešení by bylo velice necitlivým zásahem do struktury města, a to nejen pro obyvatelé městské čtvrti Klíše. Z tohoto důvodu považuje zmíněnou studii ZÁKOS za naprosto nepřipustnou a žádám o její přepracování nebo vyjmutí jako podkladů při tvorbě ÚP.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
151	NÚP/210/21 14.07.2021		Klíše	<p>Vážení zástupci statutárního města Ústí nad Labem, Obracím se na vás připomínkou k návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem, která se zaměřuje na dva významné body - tunel střížovickým vrchem označovaný jako rezerva R111 a propojení ul. Masarykova a Klíšská přes Mánesovy sady. V prvním případě, tedy tunelu střížovickým vrchem, apeluji na několik aspektů. Primárně se jedná o přírodní aspekt. Vrch plný lesů, zeleně, luk, vodního prvků a samozřejmě přirozeného obyvatelstva - fauny i flóry, má neoddiskovatelnou přednost před nadlimitním užíváním automobilové dopravy. Sekundárně velkou roli hraje aspekt sociální - vrch je místem rekreace obyvatel Klíše, ale místem zahrádkářských osad, či bydlištěm řady místních obyvatel. Ti jsou už dnes oběd mi ne důmyslného plánování inovací v oblasti sportu - plavecká hala Klíše, Sluneta ad. Kvalita jejich života a místa, ve kterém někteří i celoživotně pobývají a platí daně z nemovitosti ad., je ohrožena znečištěním, narušení přirozeného prostředí (vodních toků, biodiverzity a koridoru), tak se zásadně omezí rekreační využití nejen občanů, ale i turistů jiných měst i zahraničí. Výstavbou dojde k znehodnocení nemovitého majetku, podnikání nebo i celoživotní snahy proměnit zanedbaný kus zahrady, místo odpočinku ad., což může vést k psychické zátěži, depresím a dalším situacím dokonce neslučitelným se životem. Namísto estakád, krátkých tunelu by měly být finance věnovány osvětě a podpoře MHD, cyklistiky či</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>sdílné autodopravy. Již před lety tento koncept Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl. Druhým bodem připomínky ke konceptu nového územního plánu je navržená silnice Mánesovými sady.</p> <p>Překrásným místem zeleně jehož dlouholeté využívání pro vhodné účely, zejména společenských aktivit se díky realizaci týmu J. Křivohlavé, M. Bosáka, R. Loskota a J. Hroudý bude postupně místo dětských her a sousedských setkání, kde jsou plánované nové hlavní cesty parkem, včetně nových bezbariérových přístupů z okolních ulic, nový vycházkový okruh parkem, revitalizace zeleně, doplnění novým mobiliářem, nové dětské hřiště s autorským návrhem dětských herních prvků, nový sportovní areál v horní části parku, s oploceným stávajícím hřištěm na basket a fotbal s hracími prvky pro workout a parkur, nová zóna pro venčení psů - oplocená psi louka vč. agility prvků ve spodní části u parovodu, zcela nové chytré a úsporné veřejné osvětlení a pítka s pitnou vodou a objekt automatických veřejných toalet. Projekt logicky reaguje na lidi, kteří v blízkosti sadu žijí či se pohybují. Nikoliv lidí, kteří zde jen projíždí a parkují. Hovoříme o problematice taktéž vzniklé s rozrůstáním kampusu UJEP, kteří stále nedisponuje vlastním parkovacím domem a který denně vítá průměrně několik tisíc studentů, zaměstnanců a návštěvníků instituce ve značném množství přijíždějících automobilem. Město by měl apelovat na povinnost zřídit vícepodlažní parkování, které omezí významnou zátěž. Ta denně snižuje kvalitu života a prostředí místních obyvatel (znečištění, anti enviromentální přístup, omezení flory, vysoké teploty ad.), omezení volnočasových aktivit, tak se jedná o zátěž psychickou. Nápad vytvořit v této části centra opravdu odpovídá době vzniku, tj. 80. letům. Silnice skrze jedinečné přírodní místo nelze přeměnit na přivaděč na další nová parkovací místa nádraží VRT, které je z hlediska urbanistického zcela iracionální ideou vzhledem k nutné úpravě celého centra města, ekonomického stavu města a majetkovému právu ad.</p>	<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Požadavek na řešení principů a strategií řešení dopravy v klidu v je již obsažen v návrhu zadání v požadavku P130.</p> <p>Problematika VRT je již obsažena v návrhu zadání ÚP v požadavcích P79, P82, P117. Jedná se o záměr nadmístního významu, který je nutné prověřit a odborně posoudit zodpovědným projektantem ÚP. Je však nutné zdůraznit, že záměr VRT je závislý na aktualizaci ZÚR ÚK. Pořizovatel se nicméně nestotožňuje s názorem občana, že nádraží VRT je z urbanistického hlediska iracionální ideou. Naopak realizace nového dopravního terminálu se zastávkou VRT může být zásadním pozitivním impulzem k rozvoji města.</p>
152	NÚP/209/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím se zařazením obchodu Strážek do nového územního plánu a následné realizace z důvodu likvidace lesního porostu a bledule jarní, dále omezení prostupnosti krajiny pro zvěř.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
153	NÚP/208/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s výstavbou obchodu Strážek z důvodu likvidace lesního porostu a bledule jarní.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
154	NÚP/207/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s realizací obchodu Strážek, z důvodu likvidace lesního porostu a bledule jarní.</p>	<p><b>Prověřit</b></p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
155	NÚP/206/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím s realizací obchodu Strážek, z důvodu lesního komplexu se rozdělí a tím zlikviduje.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
156	NÚP/400/21 16.07.2021	591, 593/1, 593/2	Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ní, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

157	NÚP/399/21 16.07.2021	591, 593/1, 593/2	Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ní, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
158	NÚP/398/21 16.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ní, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
159	NÚP/397/21 16.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
160	NÚP/396/21 16.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
161	NÚP/395/21 16.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	
162	NÚP/394/21 16.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
163	NÚP/393/21 16.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
164	NÚP/392/21 16.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: nepříznivý nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice, plánovaná frekventovaná Silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrhu Holoměř jako na střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
165	NÚP/391/21 16.07.2021	543, 544	Klíše	<p>Záměr zbudování komunikace vrchem Holoměř. Připomínky: ústí u kostela, rozděluje rezidenční ulici v zahrádkách, bezpečná pro průchozí děti blízko školy a MŠ, riziko sesuvu svahu, nezlepší stávající stav - melodické, další zadlužení městského rozpočtu, zhorší životní prostředí - neekologické, obdobně lze pokračovat další úseky a varianty návrhů městských okruhů.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
166	NÚP/390/21 16.07.2021		Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 10.1.11 10.1.12 Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech. Nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru v rezidenční čtvrti Klíše. Plánované frekventované silnice způsobí razantní snížení nemovitostí. Plánovaná frekventované silnice se stane bez přemostění rizikem v dané lokalitě, zejména cesty děti do školy a školky (procházka) v ulici Vinařská. Vězt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
167	NÚP/389/21 16.07.2021		Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací:</p>	<p><b>Prověřit</b></p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<div>10.1.10 10.1.11 10.1.12 Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech. Nepříznivý nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace, nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru v rezidenční čtvrti Klíše. Plánované frekventované silnice způsobí razantní snížení nemovitostí. Plánovaná frekventované silnice se stane bez přemostění rizikem v dané lokalitě, zejména cesty děti do školy a školky (procházka) v ulice Vinařská. Vézt novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</div>	<div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</div> <div>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</div> <div>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div> <div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div> <div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</div> <div>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</div> <div>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</div>
168	<div>NÚP/388/21 16.07.2021  Karolína Stinková</div>		Klíše	<div>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu. Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočí vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů: 1) dojde k výraznému nárůstu silniční dopravy v blízkosti plánovaného silničního průtahu ", což bude mít za následek snížení celkové kvality života obyvatel v širokém okolí 2) dojde k narušení životního prostředí a místního biotopu, mj. nárůstu hluchnosti, prašnosti, zvýšení koncentrace emisí, světelného akustického smogu, a to hustě obydlené lokalitě 3) plánovaná frekventovaná silnice rozdělí ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části čímž se výrazně zvýší bezpečnostní riziko pro děti z přilehlých oblastí, které tuto ulici již léta využívají jako bezpečnou cestu do ZŠ Vinařská 4) plánovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru vilové čtvrti Klíše, a navíc působí zásadní narušení přírodního charakterům vrchu Holoměř a Střížovického vrchu, který je hojně využíván ke sportovním a rekreačním aktivitě obyvatel ze širokého okolí 5) vzhledem k výškovému převýšení svahu je také nezanedbatelné riziko možných sesuvu půdy a narušení statiky domů v oblasti. Podle mého názoru je silniční síť v oblasti dostatečná a proto nechápu, Proč je v plánu nesmyslné vedení hlavního silničního tahu skrz klidnou vilovou oblast. A i kdyby byla silniční síť v oblasti poddimenzovaná, což není, tak řešení takové event. situace "silniční zkratkou" přes klidné obytné zóny považují hned několik kroků zpět do minulosti urbanistického projektování, a tudíž za velice nešťastné. A zásadně s nimi nesouhlasím.</div>	<div><b>Prověřit</b></div> <div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</div> <div>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</div> <div>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div> <div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div> <div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</div> <div>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</div> <div>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</div>
169	NÚP/387/21				
170	<div>NÚP/386/21 15.07.2021</div>	495/2	Bukov	<div>Navrhují vypuštění a přeformulování bodů P116 návrh zadání nového územního plánu Ústí nad Labem: -návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstské Obvodová propojení V centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, včetně tzv. nulové varianty (s minimálním rozsahem zásahů do vlastnických práv a do krajiny maximální využití neinvazivních opatření do urbanistického systému). S využitím studie " základní komunikační systém a jeho fungování, problematické body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy" (NDCon, s.r.o., 2018) odůvodnění: - jak varianta realistická, tak varianta maximální (dle podkladové studie " základní komunikační systém a jeho fungování...") Navrhují vnitřní a vnější okruh kolem centra, co jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace), ani jeho složkou geomorfologickou strukturou (Ústí na leží na rovině), ani moderní urbanistické trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravy ve městě by byl ve velice krátké době</div>	<div><b>Prověřit</b></div> <div>Navržení dopravní koncepce je jedním z hlavních úkolů zodpovědného projektanta při tvorbě územního plánu. Připomínka směřuje ke skladebným prvkům navržených variant dopravy řešení obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Stanovením konkrétních parametrů v tomto případě skladebných prvků vyplývajících z variant podkladové studie v etapě zadní územního plánu by bylo kontraproduktivní. Stejně tak je kontraproduktivním omezení možností řešení v rámci prověřování dopravní koncepce. Je to úkolem projektanta, jeho odborné erudice a znalostí a zkušeností urbanisty, nesmí být stanoveno od stolu. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem tedy neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací v rámci dopravní koncepce bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</div>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv. dopravní indukce. Využití studie "základní komunikační systém a jeho fungování", je již výslovně zmíněno v bodě P119 (návrh využije podkladu dopravní i související podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených úvodu zadání ÚP), tečně to speciálně opakovaně vyzdvihovat.</p> <p>- Současně navrhuje doplnění textu o pasáž, která zaváže zhotovitele nového územního plánu vypracování takové varianty, která bude odpovídat současným dopravním trendům posilování alternativních způsobu dopravy na úkor individuální automobilové a ústup od masivní zásahů do dopravní sítě a urbanistického systému ve prospěch silniční dopravy.</p> <p>- ani neřeší moderní plán mobility s využitím parkovišť typu P+R a napojení na veřejnou dopravu.</p> <p>Navrhuji vypuštění bodu P117 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem - návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňováním " dopravním komfortem". Pozornost bude mimo jiné zaměřená na prověření a návrh: - propojení oblasti Severní terasy s prostorem silnice I/30 přímého a bez kolizního napojení Severní terasy na D8 (přes MÚK Úžín). - propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.</p> <p>Odůvodnění: Tento text zadání výslovně zmiňující konkrétní spojovací ulice Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní terasy s dálnicí D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značce povrchně odůvodněném návrhů překladové studii " základní komunikační systém a jeho fungování problémové body...", nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města. V navrhovaném maximální variantě je navrhován tunel pod Střížovým vrchem, vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky degradaci až zániku celé oblasti.</p> <p>jmenovité zanesení bodů P117 odmítám z následujících důvodů:</p> <p>- tunelový obchodní systém s vyústěním v prostoru Rondelu na bukově byl již jednou v aktuálně platném územním plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho ne odůvodněnost. Další prověřování tohoto utopického záměru (označovaného podkladové studie jako maximální varianta) nedává žádný smysl a v každém případě půjde o účelně vynaložené námahu a investici. Od roku 2011, Kdy byl předchozí územní plán schválen, nedošlo žádnému predikované mu razantnímu nárůstu dopravy, který by vznik takového robustního dopravního systému ospravedlňoval a jak demografické studie, které nepočítají s žádným nárůstem počtu obyvatelstva, tak moderní dopravní trendy, které s ohledem na klimatickou změnu charakterizuje odklon od individuální automobilové dopravy, žádný rapidní nárůst nejbližších desetiletích nepředpokládají.</p> <p>- Zásah do životního prostředí - případná realizace navrhovaného robustního obchvatného systému povede k opětovnému nárůstu dopravy (jen tzv. dopravní indukce), což sebou ponese zvýšení prašnosti, hlučnosti, exhalací, světelného znečištění v bezprostředním i vzdálenějším okolí komunikace a lokálnímu nárůstu teplot bezprostředním okolí plošných asfaltových a betonových ploch. Tento obchvatný systém povede k ohrožení povrchových a spodních vod, včetně snížené absorpce srážek v půdě.</p> <p>- ohrožení samotné existence lokality - posledního zbytku historické zástavby starého Bukova a v okolí Božtěšická a ulice Na Valech</p> <p>- již samotné vyznačení obchvat mého systému do územního plánu ať již v podobě stavební uzávěry nebo územní rezervy povede degradaci celého území starého Bukova v prostoru ulic Božtěšická, Na Valech a Holečkova, neboť budu omezeny investice do tohoto území. Současně to povede k zásadnímu znehodnocení ceny našich nemovitostí, tyto se stanou neprodejně. Kvůli tomu zde rovněž ztratíme životní perspektivy a naše celoživotní úsilí o kultivaci celého domu, zahrady a okolí, včetně chovu domácích zvířat, bude zmařeno. Dále nejen mi, rodiče ale zejména naše děti ztratí životní perspektivu spojenou s tímto místem a s městem Ústí nad Labem. V neposlední řadě se stav nejistoty spojený s omezením vlastnických práv nepochybně odrazí i na našem psychickém a zdravotním stavu.</p> <p>- finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému v maximální i realistické podobě se zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad Labem, ale jeho případná realizace vyvedla k nevratnému prohloubení jeho zadluženosti a podvázání kterých dalších investic do rozvoje města.</p> <p>- v současné době nemá finanční prostředky ani na opravu stávajících komunikací (chodník podél ulice Všebořická, nadezd Masarykova ulice Všebořická a katastrofální stav ulice Holečkova).</p> <p>- s nikým z obyvatel Holečkova ulice nebylo projednáno plánování tunelu (nesmyslné) v této lokalitě.</p>	<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Pořizovatel souhlasí s občanem, že text bodu 117 může být pro projektanta zavádějící. Cílem bylo pro projektanta dostatečně identifikovat chybějící či problematické propojení městských lokalit, v tomto případě lokalizováním pomocí názvů ulic. Na druhou stranu vypuštěním tohoto bodu by bylo s ohledem na nutnost prověření chybějících dopravních vazeb kontraproduktivní. S ohledem na výše zmíněné je text požadavku P 117 upraven tak, aby nebyl zavádějící.</p> <p>Autor textu se mýlí v tom, že předmětem zadání územního plánu je navržení tunelového systému s odkazem autora na „maximální variantu“ z podkladové studie. Soudně zrušená územní rezerva R111 se týká platného územního plánu. Autor požadavku se mýlí v tom, že rozhodnutí soudu je závazné pro navrhování jakéhokoliv budoucího územního plánu. Každopádně má autor požadavku pravdu v tom, že návrh Územního plánu by měl toto rozhodnutí reflektovat, tj. ve smyslu, že jej projektant musí znát, vycházet z něho nebo pracovat na jeho základě, nikoliv slepě a bezesbýtku dodržet. Pořizovatel v rámci návrhu zadání ÚP ukládá projektantovi, aby tento judikát zohlednil ve svých úvahách viz požadavek P12.</p>
171	NÚP/385/21 15.07.2021	768/1, 768/2	Ústí nad Labem	<p>Naprostou nesouhlasím s návrhem územního plánu na dopravní propojení vrchu Holoměř - přes parcely v ulici V lukách, parcely 457, 770/1, 169/1, 775/1, 773/1, 774/1, 771/2, 771/3, 771/4, 768/1, 768/2, 750 a další.</p> <p>- stavba silničního propojení naprostou neekonomická</p> <p>- velký sraz uvedených pozemků - v zimě nesjízdný</p> <p>- vrch nestabilní ujíždí podloží u stávajících staveb</p> <p>- zářezový pás by byl velmi vysoký, zásahem by byla zničena celá zahrádkářská kolonie.</p> <p>Jediná udržovaná zeleň svahu, navštěvovaná obyvateli Severní terasy</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>zeleň a ovocné stromy jsou majiteli zasazeny a pěstování již nejméně 50 let, došlo by k zničení</p> <p>magistrát povolil nové stavby rodinných domů v ulici V Lukách - byli by úplně zničený, zejména jejich okolí, kvůli kterému byl stavěny</p> <p>- stejně tak by bylo naprosto zničeno bydlení a životní prostředí paneláků a spousty bytů ul. Vinařská a Zahrádkách</p> <p>- stavbou by byly zničeny i přístupové cesty ke všem ostatním pozemkům</p> <p>- byla by zničena i další infrastruktura k nemovitostem, např. vodovodní přípojky, elektrické rozvody</p> <p>- úplně by došlo ke zničení přístupových cest k nemovitostem ul. V Zahrádkách č. 2116/42 a jejich sousedů a tím znemožněno jejich užívání</p> <p>- současné dopravní spojení ul. od zamýšlené dopravní stavby, tj. Sociální péče objekt. Masarykovy nemocnice/ psychiatrie do ulice Vinařská trvá autem cca 4-5 minut je pružné. zamýšlená stavba nezrychlí dopravní spojení, obrovský zvýší ekonomické náklady. Ušetřené prostředky mohou být vynaloženy například na zrychlení dopravního spojení čtvrti Střekov s centrem města Ústí nad Labem.</p>	<p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
172	NÚP/384/21 15.07.2021		Ústí nad Labem	<p>Domnívám se, že současné zadání nového územního plánu je v rozporu s přijatou Strategií rozvoje města Ústí nad Labem 2021-2030 nebo tuto strategii nedostatečně reflektuje. Rozpor vnímám zejména v bodu <b>3.2 Město blízké přírodě</b>, kde hned první projekt požaduje, aby byla <b>identifikována přírodně cenná území ve městě a stanoveny způsoby jejich ochrany</b>. Výstupy takové analýzy musí z logiky věci předcházet zadání nového územního plánu, jinak jsme v rozporu se Strategií a též se zdravým rozumem.</p> <p>Jsem přesvědčen, že tyto aktivity (bod 3.2.1 Strategie) musí být naplněny nejen formálně, ale velmi pečlivě a poctivě. Jedna z mála pozitivních věcí, které jsou v souvislosti s Ústím zmiňovány, je právě jeho zasazení do krajiny a provázanost s přírodou. Pokud si toto začneme znehodnocovat nevhodně zadaným ÚP, tak si znehodnocujeme jednu z mála komparativních výhod našeho města a jdeme přímo proti duchu přijaté Strategie. Možnost opravy nebude, protože ÚP bude mít vliv na město na dlouhá desetiletí. Požaduji, aby byly nejdříve opravdu pečlivě a za přispění veřejnosti realizovány relevantní aktivity ze Strategie, zejména projekt 3.2.1</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Strategie rozvoje města, ačkoliv není přímo zmiňována je jedním z dokumentů, ze kterého bylo při přípravě zadání přiměřeně vycházeno, ale není jeho součástí. Nicméně pořizovatel souhlasí s tím, že je možné to vnímat jako nedostatečné. Návrh zadání ÚP je v tomto smyslu upraven doplněním textu do požadavku P19.</p> <p>Součástí doplňujících průzkumů a rozborů je zpracovaný podklad Modrá a zelená infrastruktura. Úkolem pro projektanta je tento podklad při návrhu územního plánu zohlednit (viz požadavek P158). Obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP. Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Pořizovatel souhlasí s názorem autora, že cíle Strategie musí být naplněny nejen formálně. Nicméně s ohledem na obsah Strategie je třeba si uvědomit, že ne vše je řešitelné územně plánovací dokumentací. Připomínka bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta.</p>
173	NÚP/383/21 15.07.2021		Klíše	<p>Připomínka k bodu P 117 návrh zadání, který vychází z podkladové studie základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body, prověření současného uspořádání systému silniční dopravy NDCon s.r.o. nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě níže uvedených důvodů: Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází V těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <p>- Vybudováním této komunikace dojde k nepřiměřenému nárustu hlučnosti, prašnosti a dalších exhalátů v blízkosti plánované komunikace, čímž dojde k významnému snížení kvality života obyvatel žijících ve vilové čtvrti, již městská část Klíše je, jakož i obyvatel přebývajících v zahrádkářských koloniích. Rovněž dojde k nevratnému narušení poklidného životního prostředí v dané oblasti, která je v současné době významnou rezidenční čtvrtí města.</p> <p>Plánovaná komunikace tak způsobí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách, čímž dojde k významnému zásahu do vlastnického práva jednotlivých vlastníků daných nemovitostí.</p> <p>Z dotčené komunikace by se stala velmi frekventovaná silnice, která by znemožnila dosavadní poklidný život v ulici V Zahrádkách a tato komunikace by se bezesporu stala bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, chodí zde děti do školy ZS Vinařská a vede tudy i vycházková trasa MS Vinařská, nachází se zde přístupová cesta k tradiční zahrádkářské kolonii, která je významným prvkem pro život obyvatel uprostřed jinak průmyslového města a plánovaná silnice by ji z velké části zničila. Uvedena komunikace rovněž rozdělí dosud zcela klidnou ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části, čímž dojde k významnému a nevratnému narušení dosavadního charakteru této lokality.</p> <p>- Realizace zamýšlené komunikace způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavené údolí i oba svahy přilehlých vrchu (Střížovický vrch, Holoměř). Rovněž dojde k narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k volnočasovým aktivitám.</p> <p>Vest novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a pres rekreačně využívané přírodní plochy se tak jeví jako krok proti zdravému rozumu, krok proti zde zejmím občanům města, jakož i krok proti celkovému charakteru města Ústí nad Labem, kdy tímto zásahem dojde víceméně k devastaci historicky a urbanisticky významné klidové lokality města. Tento stavební záměr vybudovat okolo Střížovického vrchu a po úbočí vrchu Holoměř komunikaci je naprosto nevhodný, z technického a ekonomického hlediska zcela neadekvátní, ve významné míře porušuje veřejné zájmy na ochranu zdraví a životního prostředí. Jsem toho názoru, že zachování ekosystému Střížovického vrchu i vrchu Holoměř by mělo být primárním veřejným zájmem upřednostněným před zájmem</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				vybudovat vnitřní dopravní okruh města vedoucí přes zmiňované lokality, který se navíc s ohledem na velikost města jeví jako zcela zbytečný. Zvýše uvedených důvodů žádám o vyjmutí daného návrhu z návrhu zadání územního planu	
174	NÚP/382/21 15.07.2021	271/13, 277/4, 271/39	Habrovice	Původní návrh na zahrnutí pozemku 271/3 Byl podán v době, kdy vlastníkem tohoto pozemku byl jeden navrhovatelů - p. Vladimír Beneda. Břemeno chůze a jízdy přes pozemek 271/3 a nově oddělený pozemek 271/39. Z původního pozemků 271/13 byl tedy až po podání návrhu oddělen pozemek 271/39 a darován z jeho strany jeho synovi - 2. navrhovateli (p. Petru Bendovi) zde předmětného návrhu. Na tomto, Nově odděleném pozemku 271/39, trvá záměr pro jeho zahrnutí jako pozemek "bydlení v rodinných domech" neboť byl v době původního návrhu právě součástí pozemku 271/39. Zároveň je třeba uvést, p. Petr Benda je zároveň spolumajitelem již zmíněného pozemku 271/3 a 271/13. Naopak na pozemku 271/13 již zmíněný záměr není (ani 277/4). Neboť, Jak již bylo uvedeno jeden z navrhovatelů Vladimír Benda pozemek od doby původního návrhu prodal již nenabyl věcného břemena k pozemku 271/3 a 271/39 a proto tento svůj původní návrh bere zpět, stejně tak v případě pozemku 277/4, neboť tento byl již taktéž od doby návrhu prodán. Taktéž ze strany majitele pozemku 271/39 již toto není v jeho zájmu, a proto již navrhuje zahrnout, jak je výše uvedeno, do nového územního plánu pouze pozemek 271/39.	<b>Prověřit</b>  Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).
175	NÚP/381/21 15.07.2021	789	Ústí nad Labem	Žádám o doplnění přílohy č. 1 návrhu zadání ÚP ÚnL o prověření do návrhu územního plánu Ústí nad Labem mnou vlastněného pozemku p.č. 789, k.ú. Ústí nad Labem. Požadovaným využitím by mělo být rozšíření plochy pro výstavbu bydlení domů (BI) na pozemku p.č. 789 tak, aby hranice zastavitelnosti odpovídala sousedním pozemkům (viz grafická příloha). Odůvodnění: vlastními sousední, rodinným domem zastavitelný pozemek p.č. 788. Mým záměrem je na obou pozemcích výstavba nového rodinného domu s navazující zahradou. Jedná se o úzkou parcelu s přímým sousedstvím domu na p.p.č. 791, kdy odstupové vzdálenosti i obecné poměry (stínění, proslunění) značně omezující možnost zástavby, a proto je záměrem možnost nový dům více posunout na p.p.č. 789. Hranice zastavitelnosti by takto logicky odpovídala situace pozemků v širším okolí, a ne pouze katastrálním hranicím, jak je to ve stávajícím ÚP.	<b>Prověřit</b>  Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Ačkoliv se nejedná o koncepční připomínku k návrhu zadání územního plánu, řešící vždy komplexně celé správní území obce, ale o jednotlivý pozemek, vzhledem k umístění pozemku v rámci jednoho funkčního celku pořizovatel preferuje vyhovění tomuto požadavku. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.2. o další požadavek P33 odst. b).
176	NÚP/380/21 15.07.2021		Strážky u Habrovic	Zásadně nesouhlasím, aby součástí zadání změny územního plánu města Ústí nad Labem se stala přeložka silnice II/525 a tedy vytvoření obchvatu obce Strážky.	<b>Prověřit</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
177	NÚP/379/21 15.07.2021			Připomínka k bodu P 117 návrh zadání, který vychází z podkladové studie základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy NDCon s.r.o. nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě:  Moje připomínky jsou uvedeny v příloze č. 1 Příloha 1 Moje připomínky k plánované komunikaci od ulice U Stadiónu do ulice Sociální péče: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Obytné domy v ulici U Stadiónu jsou vlivem podloží staticky neusazené. Např. dům U Stadionu 4, v němž bydlím, již město dvakrát staticky sanovalo. V šedesátých letech po dostavbě domu U Stadiónu 2 musel být dům U Stadiónu 4 vystěhován a následně nákladnou rekonstrukcí zpevněn. Podruhé okolo přelomu tisíciletí, před jeho privatizací, musely být z důvodu narušení statiky provedeny injektáže pro posílení základů. Obávám se, že po zavedení frekventované dopravy do těsné blízkosti, těchto domů, nebo bude-li v blízkosti těchto domů pracovat těžká technika, může dojít k dalšímu narušení statiky těchto domů.</li><li>2. Tato navrhovaná frekventovaná komunikace přetne cesty mnoha dětí do ZŠ v ulici Vinařská. Dále protne cestu davům lidí vracejícím se z hromadných akcí</li></ol>	<b>Prověřit</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  Připomínky se týkají návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>pořádaných na obou Městských stadionech do centra města.</p> <p>3. Tato frekventovaná komunikace naruší klidné rezidenční bydlení v prostoru ulic U Stadiónu, v zahrádkách a dalších. Dále nenávratně naruší klidovou oblast zasažené zahrádkářské kolonie pod Holoměří. Dle mého názoru existence této komunikace kromě zjevných negativ jako hluk, prach a různé škodlivé látky přinese další negativa jako snížení hodnoty nemovitostí a jiné.</p> <p>4. Tato navrhovaná frekventovaná komunikace povede v těsné blízkosti venkovních sportovišť Městského stadiónu.</p> <p>5. Na rozdíl od přirozeného koridoru, který tvoří ulice Soc. péče, Božtěšická a Masarykova je tato navrhovaná komunikace do krajiny vsazena násilně a vzhledem k výraznému převýšení a sklonu terénu bude i technicky náročné její budování a provozování, a tedy i zbytečně drahé. Vzhledem k existujícím komunikacím na výše zmíněném koridoru bude dle mého názoru navrhovaná komunikace zbytečná.</p> <p>Moje připomínky k plánované komunikaci od ulice Za Válcovnou do ulice Masarykova:</p> <p>1. Navrhovaná frekventovaná silnice odřízne Klíši od tradiční a oblíbené klidové zóny Střížovického vrchu.</p> <p>2. Obávám se narušení klidových zón a zahrádek za koupalištěm.</p> <p>K dalším částem navrhovaných koncepcí obchvatů:</p> <p>1. Nesouhlasím s narušením klidové zóny Mánesových sadů. Naopak si myslím, že by zde měla proběhnout jejich revitalizace.</p> <p>2. Dále se domnívám, že by měla proběhnout transparentní veřejná diskuse s občany, kde by vedení města transparentně prokázalo potřebnost navrhovaných staveb, vysvětlilo a zhodnotilo dopad těchto staveb na kvalitu života ve městě a předložilo a vysvětlilo finanční rozvahu celého projektu včetně informace, kolik financí má v této chvíli na stavby takového rozsahu našetřeno a jak se bude muset město díky tomuto projektu zadlužit.</p>	<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Část připomínek je nad rámec územního plánu.</p>
178	NÚP/378/21 15.07.2021			<p>Podávám připomínku k části dokumentace - studie „Základní komunikační systém a jeho fungování problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy. Studie bude podkladem pro zpracování návrhu Zadání nového Územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Připomínka k bodu č. 10 Ideový návrh ve vztahu k celkové dopravní a urbanistické struktuře města a širšího prostoru - PROPOJENÍ KRÁSNÉHO BŘEZNA A NEŠTĚMIC ULICÍ KE TŘEM KŘÍŽŮM (bod č. 10.1.15): Rekonstrukce ulice Ke Třem křížům, tak aby toto záložní propojení mohlo být mimo jiné využito v případě povodní a zneprůjezdnění silnice I/62.</p> <p><b>Zásadně nesouhlasím s navrhovanou úpravou.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>V nedávné minulosti byl asfaltový kryt komunikace rozšířen na maximální možnou průjezdní šířku cca 4,50 m na úkor zpevněné krajnice a v tichosti odstraněno dopravní značení zakazující průjezd nákladních vozidel, a to v těsné blízkosti rodinných domů, bez chodníku a odvodnění, s tím historická zástavba nepočítala. To znamenalo nárůst silniční dopravy a značné ztížení pohybu chodců, někdy až riskantní vzhledem k povolené rychlosti 50 km/hod. zejména místních obyvatel po této komunikaci. Tento stav ale zjevně nikoho nezajímá i přes naše podané stížnosti, částečně i tím, že technické parametry nedovolují další rozšíření této komunikace a měla by zůstat jako obslužná, ne průjezdná. Proto věříme, že najdete jiné vhodné řešení dopravní situace.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Případný návrh propojení Krásného Března a Neštěmic je nutné ponechat na prověření zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že dotčená komunikace v ulicích Ke Třem křížům / Pod Úvozem propojující čtvrti Neštěmice a Krásné Březno je z dopravního a z technického hlediska v nevyhovujícím stavu. S ohledem na existenci zastavitelných ploch podél této komunikace a fakt, že jde o jedinou existující trasu reálně využitelnou v případě neprůjezdné komunikace I/62, tak je potřebné prověřit její funkčnost v rámci dopravní infrastruktury města.</p>
179	NÚP/377/21 15.07.2021		Klíše	<p>Námítka na řešení <b>komunikace okolo Střížovického vrchu (zelená)</b> v dokumentu <b>Návrhový výkres - varianta „realistická“ v části Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy.</b></p> <p>Namítám nevhodné umístění komunikace s očekávaným vyšším provozem, která je přímo nad výstavbou rodinných domů, umístěna v blízkosti výstavby rodinných domků Klíše vedoucí v dosti prudkém svahu</p> <p><b>Zdůvodnění:</b></p> <p>Byla by nutnost rozsáhlých terénních úprav a výstavby masivních opěrných zdí, vzhledem k umístění stavby v nestabilním jílovitém podloží- viz praskání obvodových zdí mnoha budov v okolí. Nevratné zničení cenných zelených lokalit, zvýšení hluku a prašnosti, zásadní snížení kvality života, snížení ceny nemovitostí a prestiže dotčené oblasti.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
180	NÚP/376/21 15.07.2021			<p>Nesouhlasím s těmito návrhy na změnu územního plánu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</li><li>• Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</li><li>• Prodloužení ulice V Zahrádkách směrem do centra přes Konvalinkový vrch</li></ul> <p>Tyto komunikace jsou naprosto zbytečné. Komunikace zničí jedny z posledních zbytků přírody ve městě Ústí nad Labem a vzácné biotopy, které se v těchto oblastech vyskytují. Komunikace také znehodnotí majetky stávajících obyvatel v ulici V Zahrádkách a dalších navazujících. Komunikace zničí klidnou oblast k bydlení, která obsahuje celou oblast až k sídlišti Pod Holoměří. Navrhují nezačínat tyto komunikace do nového územního plánu.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
181	NÚP/375/21 15.07.2021	634/2, 634/23, 1938/1, 1909/3, 136/18	Klíše	<p>Zapsaný spolek se zabývá ochranou přírody a krajiny ochranou soukromého majetku majitelů nemovitého fondu v ČR a zaručením jejich fundamentálních vlastnických práv. Zapsaný spolek nesouhlasí s výstavbou těchto nových komunikací:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Propojení ulice U Stadionu a sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</li><li>• komunikace pro pojící ulici U Stadionu a lesní cesta</li><li>• komunikace okolo střížovickém vrchu</li><li>• prodloužení ulice V Zahrádkách směrem do centra přes konvalinkový vrch</li></ul> <p>V oblastech v plánovaných komunikací se vyskytují chráněné druhy organismu, a to: hořeček ladní - kriticky ohrožený, koniklec otevřený - kriticky ohrožený, konvalinka vonná - ohrožená, Střevlík zlatý - kriticky ohrožený, zmije obecná - kritický ohrožená, plch zahradní - kriticky ohrožený, páchník hnědý - silně ohrožený, ještěrka obecná - silně ohrožená, užovka hladká - silně ohrožená, kavka obecná - zvláště chráněná, silně ohrožený druh, rorýs obecný, straka obecná, strakapoud velký, střední a další. Komunikací dojde také k znehodnocení jsou rodinné zástavby a porušení základních lidských práv, kdy: vlastnictví pozemků zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých, což by výstavba komunikací na pozemcích města způsobila (Listina základních práv a svobod - čl. 11).</p> <p>Zapsaný spolek navrhuje tyto komunikace do nového územního plánu.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
182	NÚP/374/21 15.07.2021	783/2	Ústí nad Labem	<p>Žádám o vyjmutí pozemků 783/2 v návrhu změny "obje 476" uvedené v příloze č. 1 v seznamu pozemku (ploch) k prověření do návrhu územního plánu Ústí nad Labem. Pozemek je nově navrhován v kategorii požadovaného využití jako bydlení v rodinných domech. V 3/2014 ÚMO sděleno, že na pozemek zasahuje ochranné pásmo základny letecké záchranné služby jako stavby zajišťující letecký provoz, dále že pozemek není určen pro bydlení v rodinných domech a pro rodinnou rekreaci, formou chat, rekreačních domků a chalup. Dále mi bylo při podpisu dodatku ( v souvislosti se 100%ním navýšením nájemného) sděleno, že město neplánuje pozemek/y prodávat. O koupi pozemku máme</p>	<p>Provéřít</p> <p>Připomínka bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Předmětné plochy jsou součástí plochy soukromých zahrad a ploch pro individuální rekreacíformou zahrádkových osad. Obecně, jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na plochy pro individuální rekreaci a na plochy bydlení jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, zejména potřebná šíře příjezdových komunikací nebo možnost jejich rozšíření a kapacita sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jeho proveditelnost.</p>



				<p>zájem. Staráme se o něj, udržujeme. Chceme jet zvelebovat, užívat, případně i k bydlení, pokud to obec svým záměrem umožní.</p>	<p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>
183	NÚP/373/21 15.07.2021		Klíše	<p>Nesouhlas se záměrem stavby vysokokapacitní komunikace s názvem U STADIONU - LESNÍ CESTA. Důvodem nesouhlasu je fakt, že příp. realizací dojde ke znehodnocení a k výraznému snížení kvality života v dané lokalitě, radikálnímu zásahu do místní jedinečné zeleně a zároveň fauny v obytné zóně, jenž se týká přímého centra města Ústí nad Labem.</p> <p>Tímto záměrem by kromě výše uvedeného došlo k narušení klidné čtvrti včetně zvýšení prašnosti, tj. zásadního snížení kvality života v dotčených lokalitách, nevratnému zničení cenných zelených lokalit, jenž ve městě patří k nejprestižnějším částem města. Mimo jiné došlo k výraznému znehodnocení cen nejen dotčených nemovitostí, ale zároveň celé čtvrti jako takové 1 prestiže čtvrti Klíše.</p> <p>Dělat obchvat města v samém centru města nedává smysl z výše uvedených důvodů a pokud má jít skutečně o snížení dopravy ve městě, má větší smysl udělat odklon dopravy již v okrajových částech města - nikoli v jeho centru, resp. uprostřed města samého.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nesouhlasím coby oředseda Společenství vlastníku domu Štefánikova 952/5, Ústí nad Labem a zároveň jako občan Ing. Martin Ohňaník s výše uvedeným záměrem a přikláním se spíše k řešení obchvatu města okolo města samotného nik )li skrze centrum a navíc centrum jenž je nejprestižnější částí města se zelení.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
184	NÚP/372/21 15.07.2021	1880/4	Ústí nad Labem	<p>Vyjadřuji svůj nesouhlas se změnou využití předmětného pozemku na manipulační plochu. Majitel pozemku zde hodlá provozovat parkoviště pro svoje vozidla. Tímto krokem dojde ke znehodnocení majetku obyvatel z okolo stojících domů, neboť místo do zeleně budou mít výhled na parkující vozidla. Vlastník pozemku tak zhodnotí svůj majetek na úkor ostatních obyvatel. Dále dojde ke zhoršení životního prostředí v místě, neboť provoz parkoviště hlukem, prašností, zplodinami a potenciálním únikem provozních kapalin bude obtěžovat obyvatele bydlící v okolostojících panelových domech. Realizováním záměru dojde i ke zbytečné likvidaci tolik potřebné zeleně mezi panelovými domy - a to v rozsahu cca 200 metrů čtverečních. K předmětnému domu vlastníků pozemku vede historická příjezdová cesta, která k jeho obsluze postačuje. Parkovacích míst je v okolí dostatek (viz např. zjednosměrnění ulice SNP - desítky parkovacích míst navíc). Změna využití předmětného pozemku je vyvolána jen pohodlím majitelů pozemku, kteří chtějí parkovat přímo u domu a nechce se jim chodit cca 50 metrů z veřejného parkoviště.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Připomínka je již obecně obsažena v Návrhu zadání územního plánu ve smyslu stávajícího požadavku, a to zejm. kap. A.2. P130. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>
185	NÚP/371/21 15.07.2021	467	Klíše	<p>Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem je velmi rozsáhlý a mění celkový ráz města. K bodu 10.1.10 a 10.1.11 návrhu k zadání územního plánu Ústí nad Labem uvádím:</p> <p>Budování další komunikace k propojení ulic Sociální péče a U Stadionu (okolo vrchu Holoměř) by bylo neúčelné, finančně i technicky velmi náročné a negativně by narušilo celkový krajinný charakter dotčené části Klíše. Hrozí narušení statiky vrchu Holoměř (jílové podloží - sesuvy půdy) což by vedlo k narušení statiky domů a inženýrských sítí stávajících nemovitostí a degradaci kvality života obyvatel. Čtyřproudová silnice Sociální péče dostatečně plní funkci spojnice vymezených území.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p>

					<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
186	NÚP/370/21 15.07.2021	460	Klíše	Projekt je předimenzovaný města porovnal bych podobná města, a to, zda mají městské tunely (mimo Prahy) peníze bych dal na bydlení, služby a rozvoj sportu Ústí nad Labem a jeho okolí.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není zcela jasné, čeho se týká.</p> <p>S ohledem na kontext umístění pozemku a průmětu návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů se připomínka týká výše zmíněné podkladové studie.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
187	NÚP/369/21 15.07.2021	460	Klíše	Nesouhlasím se stavbou tunelu na Severní Terasě. Lidé by přišli o zahrádky, kam investovali peníze a mnoho času a tím přišli o možnost vyžití. Podporovala bych spíše dopravu, využití ve městě a okolí, sociální služby či dostupné bydlení. Pěstujeme si zde i ovoce a zeleninu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
188	NÚP/368/21 15.07.2021	467	Klíše	Vyjádření k bodu 10.1.10 a 10.1.11 návrhu k zadání Územního plánu Ústí nad Labem. S návrhem nesouhlasím, nepřináší pro život obyvatel Klíše nic pozitivního, pouze všem lidem v okolí život zhorší.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.11 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>

					<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
189	NÚP/367/21 15.07.2021	467	Klíše	<p>Vyjádření k bodu 10.1.10 a 10.1.11 návrhu k zadání Územního plánu Ústí nad Labem. S návrhem nesouhlasím, nepřináší pro život obyvatel Klíše nic pozitivního, pouze všem lidem v okolí život zhorší.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.11 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
190	NÚP/366/21 15.07.2021	467	Klíše	<p>Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem je velmi rozsáhlý a mění celkový ráz města. K bodu 10.1.10 a 10.1.11 návrhu k zadání územního plánu Ústí nad Labem uvádím: Budování další komunikace k propojení ulic Sociální péče a U Stadionu (okolo vrchu Holoměř) by bylo neúčelné, finančně i technicky velmi náročně a negativně by narušilo celkový krajinný charakter dotčené části Klíše. Hrozí narušení statiky vrchu Holoměř (jílové podloží - sesuvy půdy) což by vedlo k narušení statiky domů a inženýrských sítí stávajících nemovitostí a degradaci kvality života obyvatel. Čtyřproudová silnice Sociální péče dostatečně plní funkci spojnice vymezených území.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.11 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
191	NÚP/365/21 15.07.2021	467	Klíše	<p>Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem je velmi rozsáhlý a mění celkový ráz města. K bodu 10.1.10 a 10.1.11 návrhu k zadání</p>	<p><b>Prověřit</b></p>

				<p>územního plánu Ústí nad Labem uvádím: Budování další komunikace k propojení ulic Sociální péče a U Stadionu (okolo vrchu Holoměř) by bylo neúčelné, finančně i technicky velmi náročně a negativně by narušilo celkový krajinný charakter dotčené části Klíše. Hrozí narušení statiky vrchu Holoměř (jílové podloží - sesuvy půdy) což by vedlo k narušení statiky domů a inženýrských sítí stávajících nemovitostí a degradaci kvality života obyvatel. Čtyřproudová silnice Sociální péče dostatečně plní funkci spojnice vymezených území.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.11 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
192	NÚP/364/21 15.07.2021	150/3, 150/2	Klíše	<p>Není důvod stavět nové silnice, když ve Všebořicích je silnice i dálnice do Předlic u Trmic! A tím ničit přírodu! a omezit nakládání s vlastním majetkem! Stavět tunel, nové komunikace, parkoviště nepovedou k žádnému uvolnění dopravy!</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
193	NÚP/363/21 15.07.2021	150/3, 150/2	Klíše	<p>Zhorší se kvalita života a životního prostředí! Riziko nárůstu automobilové dopravy, hlukové, prachové .... vytvoření nových bariér v krajině, narušení vodního režimu - zvýšení nebezpečí a přímého ohrožení životního prostředí!</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, z textu připomínky nevyplývá požadavek k návrhu zadání ÚP.</p> <p>S ohledem na kontext umístění pozemků a návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem se připomínka týká výše zmíněné podkladové studie. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
194	NÚP/362/21 15.07.2021		Klíše	Omezení v nakládání s vlastním majetkem, jeho znehodnocení, značení stavebních uzávěr a územních rezerv s vlastním majetkem a zpravidla vede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné čeho se týká, jedná se o konstatování.</p> <p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
195	NÚP/361/21 15.07.2021		Klíše	Zvýšení nebezpečí přímého ohrožení životního prostředí ať už v době stavby, nebo jejich provozem, ohrožení mikroklimatu bezprostředním okolí plošných dopravních staveb ( vysoké teploty, zasakování dešťové vody apod.), ohrožení biokoridorů a přírodně hodnotných míst jímž okolí oplývá.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, jedná se o pouhé konstatování.</p> <p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
196	NÚP/360/21 15.07.2021		Klíše	Kvalita života a životního prostředí bezprostřední rizika nárůstu automobilové dopravy, hlukové, prachové světelné znečištění, vytváření nových bariér v krajině, narušení vodního režimu (povrchové a spodní vody). Zvýšení nebezpečí přímého ohrožení životního prostředí ať již v době stavby nebo jejich provozem, ohrožení mikroklimatu v	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, jedná se o pouhé konstatování.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>bezprostředním okolí plošných dopravních staveb (vysoké teploty, snížené zasakování dešťové vody apod.), ohrožení biokoridorů a přírodně hodnotných oblastí (jimž okolí oplývá).</p>	<p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
197	NÚP/359/21 15.07.2021		Klíše	<p>dopravní a stavební zátěž, vlastní stavba velkých dopravních projektů ( např. tunelů, či estakád) narušení blízkého i vzdálenějšího okolí</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, jedná se o pouhé konstatování.</p> <p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
198	NÚP/358/21 15.07.2021		Klíše	<p>zhoršení ovzduší (výfukový plynů) devastace lesního porostu, zvýšená hluchnost, ohrožená bezpečnost, snížená cena nemovitosti</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, jedná se o pouhé konstatování.</p> <p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
199	NÚP/357/21 15.07.2021		Klíše	devastace přírody,, ovzduší, zvýšená koncentrace ovzduší, snížení lesního porostu	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, jedná se o pouhé konstatování.</p> <p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
200	NÚP/356/21 15.07.2021		Klíše	zásadně omezuje možnosti nakládání s vlastním majetkem a zpravidla vede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti: Střížovický vrch je nestabilní a neustále zemina ujíždí. Zásah do něj může pohyb jistě více narušit	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, jedná se o pouhé konstatování.</p> <p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
201	NÚP/355/21 15.07.2021		Klíše	zásadně omezuje možnosti nakládání s vlastním majetkem a zpravidla vede jeho zhodnocení až do neprodejnosti. Střížovický vrch je nestabilní a neustále zemina ujíždí. Zásahem do něj může pohyb ještě více narušit.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, jedná se o pouhé konstatování.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>	<p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
202	NÚP/354/21 15.07.2021	1875/1,1 988,1877 /1,1878/ 1,1862/1	Klíše	<p><b>Tímto vyjadřujeme svůj nesouhlas s navrženým řešením silniční infrastruktury v části týkající se zamýšlené stavby pozemní komunikace okolo Střížovického vrchu, protože tento návrh:</b></p> <p>1) narušuje urbanistický celek Klíše (P117)</p> <p>2) je v rozporu s cílem „zlepšování dosavadního stavu“ (požadavky na základní koncepci) přičemž, jak nenarušení urbanistického celku Klíše, tak zlepšování dosavadního stavu je v Návrhu zadání ÚP Ústí nad Labem deklarováno.</p> <p><b>Cílem nového územního plánu by měla být „dohoda vedení města, občanů města, majitelů nemovitostí ad.“ Což vyjádřením mého nesouhlasu není splněno.</b></p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Výstavbou plánované komunikace dojde ke znemožnění volnočasových aktivit. Lokalita Střížovického vrchu je přirozenou odpočinkovou zónou našeho velkého města a oblíbeným výletním místem, která je využívána pro různé rekreační aktivity, odpolední procházky, jízdu na kole, běhání, fotografování přírody v neposlední řadě také k zahrádkaření. V jeho jižní části dojde ke zničení vyhledávané turistické trasy ke Střížovické studánce se zmenšeninou hradu Střekov z 50. let minulého století a trasy ke Střížovickému rybníku s restaurací Pohoda.</p> <p>Výstavba plánované komunikace zničí části travnatých ploch a lesů se smíšeným porostem, které plní ekologické funkce (zadržování vody v krajině, termoregulace okolí, protiprachová a protihluková bariéra a které jsou nezbytné pro život mnoha chráněných a ohrožených živočišných druhů (loviště a zimoviště obojživelníků a plazů, hnízdiště volně žijícího ptactva). Kromě přímé likvidace uvedených stanovišť degradaci přilehlých ploch podél komunikace, odhazováním odpadků z projíždějících vozidel, cizorodými látkami při zimní údržbě posypem a solením nebo tzv. světelným smogem.</p> <p>Plánovaná výstavba komunikace také povede k zániku celé, nebo podstatné části, chatové osady v zahrádkářské kolonii Střížovický vrch. Kolonie má jedinečnou tradici, na jejích zahradách hospodaří generace stovky lidí a někteří už přes padesát let. Mnoho lidí jejich pokročilý věk a zbývající síly ji nedovolí začínat jinde, skončili by zavření ve svých bytech. Společenské a ekologické služby, jaké zahrádkářská kolonie poskytuje obyčejným lidem v místě jejich bydliště, jsou nenahraditelné, potvrdila současná situace během pandemie koronaviru, během které zahradničení udržovalo fyzické a psychické zdraví lidí, zatímco sportoviště musela být uzavřena.</p> <p>Zahrádkářská kolonie Střížovický vrch existuje již více než 50 let a lze si jen stěží představit, že by se lidé, kteří zde hospodaří, žijí a mají zde své kořeny, mohli smířit s tím, že budou obětováni stavebnímu záměru, který degraduje kvalitu života v našem městě na desítky let. Nelze přitom odhlédnout od toho, že celá situace by na zahrádkáře a vlastníky nemovitostí měla rovněž negativní ekonomický dopad. Zrušením zahrádkářské kolonie by došlo k podstatnému zásahu do ústavně garantovaných vlastnických práv vlastníků zde se nacházejících rekreačních objektů a dále ke zničení celoživotního díla spojeného se zahradničením. V případě vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv by došlo k omezení možnost nakládání s vlastním majetkem a tím i ke snížení jeho hodnoty až k hodnotě nulové. Dále by byl znemožněn úplatný převod zemědělského pozemku podle § 10 odst. 3 zákona 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu, o který mám, a ostatní členové ZO ČZS Střížovický vrch, požádáno.</p> <p>Výstavba komunikace drasticky zasáhne do pohledových poměrů, nevratně naruší stávající ráz krajiny, vytvoří bariéru pro volný pohyb zvířat a znehodnotí lokalitu Střížovického vrchu. Území Klíše a Střížovického vrchu vykazuje plošnou aktivní svahovou nestabilitu. Kdyby byl zpracován inženýrsko - geologický průzkum, potvrdilo by se, že lokalita je k výstavbě zcela nevhodná. Jedná se o vysoce svažitý terén s nezajištěnými svahy, které se každoročně</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>posouvají o několik centimetrů a hrozí závaly komunikace, jako tomu bylo u dálnice D8. Zábořem velké plochy zemědělských pozemků a výstavbou obrovských betonových a vyasfaltovaných ploch, které nedovolí vsakování vody do půdy, dojde ke snížení množství vody v krajině. Pro současnost, která je typická častými obdobími velkého sucha, je jakákoliv masivní zástavba novými komunikačními systémy nevhodná. Vlivem automobilové dopravy dojde ke zvýšení hlukové zátěže, zvýšení emisí exhalací, zvětšení světelného smogu a v neposlední řadě ke zvětšení bezpečnostního rizika. Tento stavební záměr vybudovat okolo Střížovického vrchu komunikaci je naprosto nevhodný, z technického a ekonomického hlediska zcela nepřiměřený, nemá zpracovanou studii proveditelnosti, ve významné míře porušuje veřejné zájmy na ochranu zdraví a životního prostředí. Jsem toho názoru, že zachování ekosystému Střížovického vrchu a jeho udržování pro další generace by mělo být primárním veřejným zájmem upřednostněným nad zájmem vybudování vnitřního dopravního okruhu města vedoucího přes lokalitu Střížovického vrchu.</p>	
203	NÚP/353/21 15.07.2021	4432/3	Ústí nad Labem	<p>Nesouhlasím se zařazením mé výše uvedené parcely do „plochy krajiny lokalita K107 /Erbenova vyhlídka/“ viz příloha č. 2 (přehled lokalit-textová část) návrhu zadání nového územního plánu města Ústí nad Labem</p> <p>Má parcela je již v současném platném územním plánu města Ústí nad Labem z roku 2011 určena k individuálnímu bydlení s možností výstavby rodinných domů a je zde rovněž vypracována územní studie z října 2016, která tento náš zmíněný pozemek a k němu přilehlé pozemky řeší pod označením Plochy Z11-3. Výňatek z této studie s vyznačením možného řešení výstavby rodinných domů na našem pozemku přikládám jako přílohu k této připomínce</p> <p>Touto připomínkou požaduji, aby výše uvedených náš pozemek byl součástí lokality „027 - Na Kopečku“ a nedošlo tak k možnému znehodnocení mého pozemku možnými regulacemi v případě přesunutí do lokality K107.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Pořizovatel rozumí obavě autora, že by mohlo dojít ke znehodnocení pozemku v jeho vlastnictví. Určujícím kritériem pro vymezení ploch lokalit je charakter území, a to jeho existujícího a navrhovaného uspořádání. Charakter lokalit tedy tvoří soubor podstatných skutečností přírodně krajinných, urbánních a architektonických (zejména umístění v území, intenzita a kvalita zastavění, typ zastavění a míra stability), sociálně ekonomických a kulturně civilizačních, jejich projevů a jejich vzájemných vztahů a vazeb v celkové urbánní a krajinné struktuře, které určují podmínky a požadavky na utváření, to jest uspořádání a využití území (viz požadavek P45). Nicméně to neznamená, že by mělo dojít ke znehodnocení pozemku, naopak, jedním z cílů je ochrana hodnot uvedených lokalit. Vymezení lokalit v příloze č. 2 návrhu zadání územního plánu není dogma, je spíše vodítkem pro projektanta územního plánu. V tomto ohledu je upraven požadavek P44.</p>
204	NÚP/352/21 15.07.2021		Klíše	<p>Obchvat vedený Klíší a Střížovickým vrchem – nesouhlasím s uvedeným návrhem</p> <p>Zhoršila by se nám kvalita života. Znehodnocujete nám nemovitosti. Vystavujete nás hluku, prachu. Připravíte nás o klidný kus přírody. Ohrožujete životní prostředí, narušíte vodní režim, povrchové a spodní vody. Zadně omezujete možnost nakládání s vlastním majetkem.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, jedná se o pouhé konstatování.</p> <p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
205	NÚP/351/21 15.07.2021		Klíše	<p>Obchvat vedený Klíší z Předlic, přes Střížovický vrch a též tunel pod Střížovickým vrchem – vyjadřuji nesouhlas s navrhovaným řešením, protože by se nám zhoršila kvalita života. Takovýto zásah by nám narušil statiku domu, byl by obrovský nárůst hluku a prachu. Zhoršila by se kvalita vody. Obrovská stavební zátěž.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>

					<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
206	NÚP/350/21 15.07.2021		Klíše	Nesouhlasím s navrhovaným řešením, ohrozilo by již stávající zástavbu, veškerou infrastrukturu. Stačí 3 suchá léta a podloží pod Střížovickým vrchem ujíždí!! Obrovský nárůst hluku, prachu a devastace klidového bydlení. Znehodnotíte veškeré nemovitosti.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká, jedná se o pouhé konstatování. Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
207	NÚP/349/21 15.07.2021		Klíše	Požaduji zachování klidové rezidenční čtvrti Klíše. Nesouhlasím s uvedenými návrhy – znehodnocují bydlení, hodnotu nemovitostí a kvalitu života v celé lokalitě.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není jasné, čeho se týká. Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
208	NÚP/348/21 15.07.2021			Připomínka k bodu P 117 návrh zadání, který vychází z podkladové studie základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy NDCon s.r.o. nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a</p>

				<p>ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasé.</p>	<p>požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
209	NÚP/347/21 15.07.2021			<p>Podávám připomínku k návrhu zadání nového územního plánu k výstavbě komunikace vedoucí přes vrch Holoměř, vilovou čtvrť V Zahrádkách až přes Střížovický vrch.</p> <p>Bydlíme v ulici V Lukách, nepřejeme si výstavbu rychlostní komunikace, která by vedla hned vedle našeho domu. Zhoršila by se zde kvalita života z hlediska životního prostředí (zvýšená prašnost, hluchnost, emise), cena nemovitosti by se snížila a pro děti a zvířata by zde bylo také méně bezpečno. Níže uvedení nesouhlasí s výstavbou silničního koridoru přes Severní Terasu.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
210	NÚP/346/21 15.07.2021		Klíše	<p>Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě P113 na Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování – ZÁKOS) Zpracovatel: NDCon s.r.o. Zásadně nesouhlasím s předloženým dopravním návrhem.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
211	NÚP/345/21 15.07.2021	916	Předlice	<p>Podle stávajícího územního plánu je území, ve kterém se nachází náš rodinný dům určené pro: OV-KM/OV-KM1 plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední. Navzdory tomu zde stojí stavby, které historicky po dlouhé roky sloužily rodinám obyvatel Starých Předlic k bydlení, výchově dětí a trávení důstojného stáří. Právě tato stará část Předlic si stále snaží zachovat charakter příměstské vesnice, který po dlouhá léta měla. Lidé</p>	<p>Provéřít</p> <p>Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Pořizovatel nicméně upozorňuje, že jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na plochy bydlení jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>zde v domech stále bydlí i přesto, že tyto domy nemají vždy status rodinných domů, jelikož starší generace často nedocenili nutnost správného zápisu do katastru nemovitostí a neuvažovali nad možnými dopady nedokonalého zápisu. Navrhují proto, aby zde obyvatelé měli stále možnost bydlet v rodinných domech tak, jak bylo zvykem a bylo možné požádat o udělení závazného stanoviska k získání statusu rodinného domu pro ty stavby, které to svou povahou umožňují, a které svou povahou naplňují povahu rodinného domu, nikoliv ubytovny nebo jiná pochybná zařízení. Z tohoto důvodu je nutné upravit územní plán a dát (nejen) starousedlíkům možnost žít legálně v rodinných domech, tak jak tomu skutečně je, a mít tak možnost legálního užívání svého rodinného domu. Sama zde vlastním nemovitost, ve které přede mnou žilo a zestárlo několik generací, a proto snažně prosím o možnost bydlet v této lokalitě i nadále. Prosím tak o možnost zlegalizování jiné stavby na rodinný dům, kterým fakticky je a tím i získání možnosti pro mě a mou rodinu důstojně dožít na místě, které nám i přes svou často neblahou pověst tolik přirostlo k srdci. O změnu užívání stavby se snažíme od počátku koupě tohoto domu a pevně věříme, že město Ústí nad Labem přihlédne k naší připomínce a najde pro své obyvatele možnost, jak nám vyjít vstříc, který budou v souladu s novým územním plánem.</p> <p>Velice Vám předem děkuji, že se mou připomínkou zabýváte a v případě potřeby se ráda zúčastním osobního jednání či veřejného jednání k případnému dovysvětlení mé situace. Stejně tak ráda umožním přístup do našeho rodinného domu k získání bližší představy, že se opravdu jedná o rodinný dům</p>	<p>by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, zejména potřebná šíře příjezdových komunikací nebo možnost jejich rozšíření a kapacita sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jeho proveditelnost.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.2 o další požadavek P33 odst. b).</p>
212	NÚP/344/21 15.07.2021	250/7 a 251/10	Habrovice	<ul style="list-style-type: none"><li>- V bezprostředním okolí se nachází pozemky s klasifikací pro rodinné bydlení</li><li>- Územním řízením schválená komunikace až k pozemku</li><li>- Možnost napojení na inženýrské sítě v blízkém dosahu</li><li>- Prosím o zařazení p.č. 250/7 a 251/10 ploch pro rodinné bydlení</li></ul> <p>Děkuji</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Bude předmětem prověření v návrhu územního plánu a odborného posouzení a zodpovědného projektanta. Pořizovatel nicméně upozorňuje, že jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na plochy bydlení jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, zejména potřebná šíře příjezdových komunikací nebo možnost jejich rozšíření a kapacita sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jeho proveditelnost.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>
213	NÚP/343/21 15.07.2021	313	Klíše	<p>Územní plán „ U STADIONU – LESNÍ CESTA“</p> <p>Nesouhlasím s návrhem územního plánu: spojení Severní terasy a Předlic nadúrovňovou komunikací nad ulicí Alešova a přes Střížovický vrch.</p> <p>Odůvodnění: Narušení charakteru vilové čtvrti Klíše, zničení klidové zóny Střížovický vrch. Snížení atraktivity okolní zástavby a pozemků. Návrh nerespektuje světový trend odklání automobilové dopravy od zelených a relaxačních zón.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
214	NÚP/342/21 15.07.2021	pravděpo dobně zejména v kat. území Ústí nad Labem parcela č. 750 a parcely okolních zahrad, v kat. území Klíše	Ústí nad Labem, Klíše, Krásné Březno	<p><b>1. Připomínka k bodu P 117 (s. 16 Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem)</b></p> <p>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice I/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín)</li><li>• propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše</li></ul> <p><b>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě a žádám o vpuštění bodu P 117 z návrhu zadání územního plánu města Ústí nad Labem z níže uvedených důvodů.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Návrh zadání nevychází ze studie proveditelnosti ani mu nepředchází důkladné analýzy, obsahující reálná a ověřitelná data reflektující specifické geomorfologické podmínky prostoru, přes nějž mají vést obě navrhované komunikace, a ekonomickou náročnost celého projektu. Na setkání zástupců města se zástupci veřejnosti v prostoru veřejného sálu Hraničář dne 9. 7. 2021 od 18:00 hod. bylo ze strany zástupců města řečeno, že jednotlivé varianty budou teprve vyhodnocovány a že konkrétně varianta vybudování komunikace přes vrch Holoměř za účelem spojení ulice U Stadionu přes ulici v Zahrádkách, vrch</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>K bodu 1) Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z</p>

		parcela č. 1910/1 a parcely v okolí (připomínka č. 1)	<p>Holoměř až po ulici Sociální péče (I/30) se městu jeví jako nerealistická (parafrázuji [redacted]). Pokud město hodnotí výsledky analýzy společnosti NDCon s.r.o. jako nerealistické, má je z pozice zadavatele zakázky připomínkovat u zpracovatele projektu a rozhodně je nezahrnovat do návrhu zadání územního plánu. Další aspekty, které vystupují proti zahrnutí tohoto bodu do návrhu zadání územního plánu, jsou tyto:</p> <p><b>Ad komunikace U stadionu-V Zahrádkách-vrch Holoměř-Sociální péče:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>chybí účelnost (v návrhu zadání chybí bližší vysvětlení, tudíž logicky vzbuzuje otázku, na které zástupci města na setkání v Hraničářích dne 9. 7. 2021 nedokázali konkrétně odpovědět či alespoň danou problematiku zástupcům veřejnosti blíže vysvětlit): dle mého názoru (od roku 1987 do roku 2013 jsem žila na Severní Terasě, od roku 2013 v Krásném Březně, přičemž od roku 1985 měli moji rodiče od města pronajatu zahradu na vrchu Holoměř - jsem tedy s dopravní situací v oblasti důkladně seznámena) není toto propojení z hlediska dopravního vůbec nutné. Komunikace, vedoucí ulicemi Sociální péče-Božtěšická-Rondel je 4- proudová komunikace, na níž je provoz i díky regulaci prostřednictvím světelných křižovatek nad nemocnicí a u někdejší střední průmyslové školy (dnes Gymnázium a SOŠ dr. Václava Šmejkalů) plynulý. Je pochopitelné, že v době ranní a odpolední dopravní špičky je komunikace dopravně zatížena více, toto zatížení se však nedá srovnávat s dopravním zatížením v jiných částech města (například v centru či na kruhovém objezdu, jenž přivádí auta z dálnice D8 na nábreží) či v jiných obcích.</li><li>opomene-li se absence vysvětlení potřebnosti dané komunikace (vysvětlení, že je záměrem města napojit Severní Terasu na D8, není dostačující), u dotčeného řešení převládají pro obyvatele města další nevýhody:</li></ul> <p>a) ekologický aspekt:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>narušení kompaktního zeleného celku, a tudíž života místních lidí (zahrádkářů, rezidentů), rostlin a živočichů (oblast je známá výskytem vysoké zvěře, divokých prasat, žije zde nespočet druhů hmyzu - roháč, tesařík, různé druhy motýlů a opylovačů, které vábí květena na udržovaných zahradách, ptáků včetně dravců - sýčkové, krahujci, kalousi, datlové, strakapoudi, slavici, kosi, rozličné druhy sýkor, žluvy, holubi hřivnáči...)</li><li>významné ohrožení životního prostředí navýšením objemu škodlivin v ovzduší, které již navíc nebude zachytávat stávající zeleň, udržovaná zahrádkáři i rezidenty v oblasti “kolonie” na vrchu a pod vrchem Holoměř - s tím souvisí růst okolní teploty, vyšší hrozba eroze půdy (je nutno zvážit, o kolik se v takovém případě zhorší důsledky stále častějších přívalových dešťů, které již nyní zhoršují stabilitu podloží v dané oblasti - v případě zvýšení podílu asfaltu bude nutno zohlednit i vyšší riziko zatopení níže postavených komunikací), ohrožení zdraví nejen znečištěním v podobě emisí, ale i znečištěním v podobě hluku</li><li>nárůst počtu aut by mělo město řešit jiným způsobem než budováním nových silnic pro motorová vozidla - například podporou městské cyklistiky, která se může uskutečňovat jednak budováním cyklo pruhů, jednak zajištěním možnosti výpůjčky kol na strategických místech a významných uzlech - viz Rekola v Praze či Nextbike ve Zlíně</li><li>navrhované řešení by se dotklo i “louky”, nacházející se mezi ulicí Sociální péče, Psychiatrickým oddělením Masarykovy nemocnice a Gymnáziem a Střední odbornou školou dr. Václava Šmejkalů, kterou by i v současné době mohlo město lépe využívat pro povzbuzení hmyzu v dané oblasti (například udržováním květné louky pro motýly a opylující hmyz)</li><li>v neposlední řadě je třeba zohlednit, že se nová silnice negativně projeví na zhoršení problému v podobě přemnožených divokých prasat, která přijdou o další významný pás vegetace, a tudíž bude stále častěji docházet k narušování obydlených oblastí touto zvěří (dobré příklady ze zahraniční praxe, například z Berlína, ukazují, že přibližování zástavby divoké přírodě situaci dlouhodobě zhoršuje a je nutno hledat řešení, které by vyhovovalo všem, tudíž jak obyvatelům města, tak zvířatům)</li><li>obecně je navrhované řešení v rozporu s principy klimatické odpovědnosti (vezmeme-li v potaz, že územní plán má městu sloužit po dobu 20 let, není od věci zamyslet se nad klimatickým plánem města, který by tomuto návrhu zadání prospěl) - řada velkých měst přistupuje nejen k významnému omezování dopravy a budování pěších zón, ale i k co možná největšímu možnému přechodu na obnovitelné zdroje energií</li></ul> <p>b) psychologický a sociální aspekt</p> <ul style="list-style-type: none"><li>výstavba komunikace povede k narušení celistvosti zahrádek na vrchu a pod vrchem Holoměř a k narušení života místní zahrádkářské komunity - budou zpřetrhány sousedské vztahy, které byly v mnoha případech budovány po několika desetiletí (s řadou sousedů se já i moje rodina známe více než 30 let)</li><li>zanedbatelné nejsou ani investice (ať už materiální, fyzické či psychické), které místní lidé vložili do vybudování reprezentativní zelené výkladní skříně této lokality (není možné zapomínat, že místní - ať už rezidenti, nebo zahrádkáři - přinášejí také svůj díl společnosti a obhospodařováním pozemků pronajatých od města významně přispívají k rozvoji této oblasti, čímž šetří městské prostředky, jež mohou být vynaloženy v jiných městských čtvrtích)</li></ul>	<p>celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>K bodu 2) Jak již bylo zmíněno výše: Připomínka se týká skladebných prvků navržených variant dopravy řešení obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. Návrh komunikace na propojení Masarykova – Klíšská přes Mánesovy sady (viz podkladová studie), není předmětem projednávaného zadání nového územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>K bodu 3) Z textu připomínky není zřejmé, v čem spočívá smysl úpravy současných komunikací Drážďanská, Neštětická, Výstupní, U Cukrovaru. Z odůvodnění vyplývá, že autorka textu měla patrně na mysli nevyhovující technický stav těchto komunikací. Připomínka je nad rámec územního plánu.</p>
--	--	---	--	--

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<div><ul style="list-style-type: none"><li>• obyvatelé a občané města přijdou o další možnost trávení volného času - oblast kolem zahrádek je místem, kam se vydávají i lidé mimo komunitu místních zahrádkářů - ať už jde o pejskaře či návštěvníky místního útulku pro opuštěná zvířata či jen obyvatele Severní Terasy, kteří si chtějí příjemně zkrátit cestu do města</li><li>• v neposlední řadě je místní zeleň blahodárná pro pacienty Masarykovy nemocnice a určitě přispívá k rekonvalescenci lépe než hlučící a zapáchající silnice</li><li>• řada rezidentů v dané oblasti mají své domovy částečně financovány prostřednictvím hypoték; pokles cen nemovitostí je významně diskriminuje, což ve svém důsledku může vést k závažným psychickým i rodinným problémům</li></ul><p>c) ekonomický aspekt</p><ul style="list-style-type: none"><li>• navrhované řešení bude vzhledem k převýšení nepochybně značně nákladné - určitě existuje předpoklad úhrady části nákladů prostřednictvím různých dotací, například ze strukturálních fondů EU - navržené řešení však po sobě zanechává tak velkou uhlíkovou stopu, že stěží na podporu EU dosáhne (nové programové období financování EU 2021 až 2027 klade důraz na minimalizaci uhlíkové stopy a projekty, které toto nebudou zohledňovat, budou vylučovány z hodnocení bez ohledu na jejich přínosy pro daný region)</li><li>• vyvstává otázka, kterou návrh zadání nezodpovídá, a sice jak bude město při, tak dalekosáhlých investicích nakládat se svou stávající infrastrukturou - stav pozemních komunikací na území města je mnohdy katastrofální</li><li>• narušení oblasti silniční komunikací povede k poklesu cen nemovitostí, a tudíž znevýhodnění rezidentů (obyvatelů rodinných domů i bytových jednotek) oproti ostatním obyvatelům města (hodnota nemovitostí poklesne pod hodnotu hypoték, kterou řada z obyvatel těchto domů splácí)</li><li>• vyvstává tudíž otázka, kdo jim bude onen rozdíl kompenzovat)</li></ul><p>d) aspekt udržitelného a promyšleného rozvoje městem podporovaných institucí</p><ul style="list-style-type: none"><li>• v dotčené oblasti se nachází Magistrátem města Ústí nad Labem (aktuálně zprostředkovaně, neboť Centrum spadá pod Zoologickou zahradu) podporované Centrum pro zvířata v nouzi, jenž zde funguje již od roku 1995 - výstavba nové komunikace se tohoto místa dotkne, i kdyby na daném místě zůstalo zachováno, a bude mít závažný dopad na jeho chod; je-li zvažován přesun, půjde o nekoncepční a nesystémové řešení, které musí nutně být v rozporu s dlouhodobou koncepcí plánování města, na níž je bezpochyby navázáno přidělování finančních prostředků (město by mělo při plánování rozvoje této oblasti myslet na to, že musí s financemi nakládat s péčí řádného hospodáře)</li></ul><p><b>Ad komunikace Masarykova-Za válcovnou (přes Střížovický vrch)</b></p><p>Toto navrhované řešení vzbuzuje ještě více otázek, neboť je zjevné, že co do proveditelnosti bude patřit k vysoce nákladným a ekologicky a urbanisticky nešetrným stavbám. Významně naruší charakter oblasti Střížovického vrchu, který je nejen důležitou rekreační zónou čtvrti Klíště, ale i významnou přírodní dominantou celého města Ústí nad Labem. Dotčené řešení by zároveň zničilo zahrádkářskou kolonii pod Střížovickým vrchem.</p><p>a) ekologický aspekt:</p><ul style="list-style-type: none"><li>• narušení významné zelené plochy města, sloužící nejen k rekreačním účelům (zahrádkářská kolonie, oblast ideální pro pěstování pěší turistiky, venčení psů i sportovní vyžití, např. pro studenty nedalekého Gymnázia Jateční), ale i k pohlcování prachu a škodlivých částic, souvisejících jednak s automobilovou dopravou, jednak s topením tuhými palivy v zimním období (jelikož se dá předpokládat významná redukce zelené plochy a zároveň zvýšení znečištění v dané oblasti spojené s nárůstem dopravy, dojde ke zhoršení životních podmínek obyvatel celé městské části Klíše)</li><li>• vlivem výstavby nové komunikace dojde k významnému znečištění oblasti (zvýšená hlučnost, prašnost, emise, světelný smog, potenciální znečištění povrchových i spodních vod apod.), zvýšení teploty (vznik tepelných ostrovů na místech s velkoplošnými vyasfaltovanými či vybetonovaným povrchy) a k nevratnému znehodnocení místních biotopů (v oblasti žije či roste řada chráněných rostlin a živočichů - pro živočichy bude v důsledku bariér v krajině náročnější migrovat za potravou)</li><li>• opět chybí nástin jiné alternativy podpory mobility v oblasti - pokud dopravní situace vyžaduje tak radikální zásah do krajiny a občanského soužití, evokuje spíše potřebu zohlednění jiných eventualit, jako je např. redukce počtu automobilů, vjíždějících do města, záchyt automobilů na krajích města a s ním větší podpora městské hromadné dopravy či jiných forem dopravy (větší podpora městské cyklistiky na území města - není nutné budovat cyklostezky, stačí šikovně umístěné cyklopruhy a možnost využít sdílení kol prostřednictvím známých služeb, jak bylo nastíněno výše)</li><li>• návrh je v rozporu s principy klimatické odpovědnosti</li><li>• je prokázáno, že zvýšené znečištění vede k rozvoji řady respiračních onemocnění nejen u dětí, ale i osob s podlomenou imunitou</li></ul><p>b) psychologický a sociální aspekt</p><ul style="list-style-type: none"><li>• znečištění okolí, zvýšení hluku a světelného smogu, znehodnocení přírodních krás oblasti, zrušení oblíbených rekreačních a klidových destinací může vést k dalšímu odlivu obyvatel z města Ústí nad Labem, neboť lidé, u nichž nejsou</li></ul></div>
--	--	--	---



			<p>naplněny tyto přirozené potřeby, budou bezpochyby hledat domov pro své rodiny jinde (příliv obyvatel např. ze středočeského kraje či Prahy, který očekává město v souvislosti s výstavbou vysokorychlostní trati, město ekonomicky ani sociálně nezachrání, což ostatně ukazuje jeden významný historický precedent v podobě odsunu původních obyvatel německé národnosti po druhé světové válce, jejichž místo zaujali lidé ze všech koutů Československa většinou bez pevné vazby k dané lokalitě a za cenu snížení vzdělanosti)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• zpřetrhání sousedských a rodinných vztahů, vznik či prohloubení psychologických problémů v důsledku zhoršení životních podmínek (znečištění, znemožnění realizace pracovních či oddechových aktivit) či nutnosti implementovat nové pojetí organizace volného i pracovního času (souvisí například s obavami o bezpečnost dětí v dané lokalitě v důsledku zhoršení kvality ovzduší či navýšení objemu dopravy)</li><li>• zhoršení životních podmínek se může promítnout i pokles zájmu obyvatel oblasti o občanský život ve svém bezprostředním okolí</li></ul> <p>c) ekonomický aspekt</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vysoká nákladnost projektu, a tudíž ohrožení kondice městských financí a jejich potenciálního využití na rozvoj dalších důležitých oblastí</li><li>• nemožnost čerpat evropské prostředky na financování části nákladů projektu z důvodu nesplnění podmínek uznatelnosti žadatele v podobě minimalizace uhlíkové stopy projektu (programové období financování 2021 - 2027)</li><li>• pokles cen nemovitostí (určených k bydlení i rekreaci) ve všech přilehlých lokalitách</li></ul> <p><b>2. Připomínka k podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy“, která sloužila pro vypracování návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem.</b></p> <p>Nad rámec návrhů zmíněných k bodu P 117 navrhuji z podkladové studie vyjmout propojení Masarykova – Klíšská přes Mánesovy sady.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jedná se o likvidaci městské zeleně, návrh tedy není v souladu zejména s požadavkem P 14 a P 54. Zároveň dojde k negativnímu narušení stávajících podmínek k bydlení místních obyvatel (zvýšení hluknosti, znečištění ovzduší, zvýšení teploty v souvislosti s likvidací zelených ploch) a k poklesu cen jimi zakoupených nemovitostí. Hrozí další vystěhovávání obyvatel z centra města.</p> <p><b>3. Připomínka k absenci několika bodů v návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b></p> <p>Návrh zadání navrhuji v oblasti silniční infrastruktury v katastru Krásné Březno doplnit o body: úprava současných komunikací Drážďanská, Neštémická, Výstupní, U Cukrovaru, dále úprava a předláždění chodníků</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Téměř všechny chodníky zde obsahují řadu výmolů, procházka pěšmo, s kočárkem či jízda na dětské koloběžce je po nich na většině úseků nemožná a hrozí riziko úrazu.</p>	
215	NÚP/341/21 15.07.2021		<p><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic lesní Cesta Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu,</p> <p><b>Žádám o vypuštění dále uvedené části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“: P117.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše, a její nahrazení jiným technickým řešením vedoucím k naplnění účelu uvedené stavby jako celku "vnitřního okruhu Ústí nad Labem".</b></li></ul> <p><b>Tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s navrženým řešením silniční infrastruktury v části týkající se zamýšlené stavby pozemní komunikace okolo Střížovického vrchu, protože 2 tento návrh:</b></p> <p><b>1) narušuje urbanistický celek Klíše (P117)</b></p> <p><b>2) je v rozporu s cílem “zlepšování dosavadního stavu” (požadavky na základní koncepci) přičemž, jak nenarušení urbanistického celku Klíše, tak zlepšování dosavadního stavu je v Návrhu zadání ÚP Ústí nad Labem deklarováno.</b></p> <p><b>Cílem nového územního plánu by měla být "dohoda vedení města, občanů města, majitelů nemovitostí, ad." což vyjádřením mého nesouhlasu není splněno.</b></p> <p>Výstavbou plánované komunikace dojde ke znemožnění volnočasových aktivit. Lokalit a Střížovického vrchu je přirozenou odpočinkovou zónou našeho velkého města a oblíbeným výletním místem, která je využívána pro různé rekreační aktivity, odpolední procházky, jízdu na kole, běhání, fotografování přírody a v neposlední řadě také k zahrádkáření. V jeho jižní části dojde ke zničení vyhledávané turistické trasy ke Střížovické studánce se zmenšeninou hradu Střekov z 50. let minulého století a trasy ke Střížovickému rybníku s restaurací Pohoda.</p> <p>Výstavba plánované komunikace zničí části travnatých ploch a lesů se smíšeným porostem, které plní ekologické funkce (zadržování vody v krajině, termoregulace oko i, protiprachová a protihluková bariéra), a které jsou nezbytné pro život mnoha chráněných a ohrožených živočišných druhů (loviště a zimoviště obojživelníků a plazů, hnízdiště volně žijícího ptactva). Kromě přímé likvidace uvedených stanovišť dojde k degradaci přilehlých ploch podél komunikace, odhazováním odpadků z projíždějících vozidel, cizorodými látkami při zimní údržbě posypem a solením nebo tzv. světelným smogem.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se pravděpodobně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

				<p>Plánovaná výstavba komunikace také povede k zániku celé, nebo podstatné části, chatové osady v zahrádkářské kolonii Střížovický vrch. Kolonie má jedinečnou tradici, na jejích zahradách hospodaří po generace stovky lidí a někteří už přes padesát let. Mnoho lidem jejich pokročilý věk a zbývající síly již nedovolí začínat jinde, skončili by zavření v 2 svých bytech. Společenské a ekologické služby, jaké zahrádkářská kolonie poskytuje obyčejným lidem v místě jejich bydliště, jsou nenahraditelné, potvrdila to i současná situace během pandemie koronaviru, během které zahradničení udržovalo fyzické a psychické zdraví lidí, zatímco sportoviště musela být uzavřena.</p> <p>Zahrádkářská kolonie Střížovický vrch existuje již více než 50 let a lze si jen stěží představit, že by se lidé, kteří zde hospodaří, žijí a mají zde své kořeny, mohli smířit s tím, že budou obětováni stavebnímu záměru, který degraduje kvalitu života v našem městě na desítky let. Nelze přitom odhlédnout od toho, že celá situace by na zahrádkáře a vlastníky nemovitostí měla rovněž negativní ekonomický dopad. Zrušením zahrádkářské kolonie by došlo k podstatnému zásahu do ústavně garantovaných vlastnických práv vlastníků zde se nacházejících rekreačních objektů a dále ke zničení celoživotního díla spojeného se zahradničením. V případě vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv by došlo k omezení možnosti nakládání s vlastním majetkem a tím i ke zemědělského pozemku podle § 10 odst. 3 zákona 503/2012 Sb. o Státním</p> <p>Výstavba komunikace drasticky zasáhne do pohledových poměrů, nevratně naruší stávající ráz krajiny, vytvoří bariéru pro volný pohyb zvířat a znehodnotí lokalitu Střížovického vrchu. Území Klíše a Střížovického vrchu vykazuje plošnou aktivní svahovou nestabilitu. Kdyby byl zpracován inženýrsko - geologický průzkum, potvrdilo by se, že lokalita je k výstavbě zcela nevhodná. Jedná se o vysoce svažitý terén s nezajištěnými svahy, které se každoročně posouvají o několik centimetrů a hrozí zával komunikace, jako tomu bylo u dálnice D8. Záborem velké plochy zemědělských pozemků a výstavbou obrovských betonových a vyasfaltovaných ploch, které nedovolí vsakování vody do půdy, dojde ke snížení množství vody v krajině. Pro současnost, kde je typická častými obdobími velkého sucha, je jakákoliv masivní zástavba novými komunikačními systémy nevhodná. Vlivem automobilové dopravy dojde ke zvýšení hlukové zátěže, zvýšení emisí exhalací, zvětšení světelného smogu a v neposlední řadě ke zvětšení bezpečnostního rizika.</p> <p>Tento stavební záměr vybudovat okolo Střížovického vrchu komunikaci je naprosto nevhodný, z technického a ekonomického hlediska zcela nepřiměřený, nemá zpracovanou studii proveditelnosti, ve významné míře porušuje veřejné zájmy na ochranu zdraví a životního prostředí. Jsem toho názoru, že zachování ekosystému Střížovického vrchu a jeho udržování pro další generace by mělo být primárním veřejným zájmem upřednostněným nad zájmem vybudování vnitřního dopravního okruhu města vedoucího přes lokalitu Střížovického vrchu.</p>	
216	NÚP/340/21 15.07.2021			<p>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ, PROBLÉMOVÉ BODY "PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHO USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o</p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně, nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hluchnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>• Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li><li>• Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému</li></ul>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematiku místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu	
217	NÚP/339/21 15.07.2021		Klíše	<p>Projekt obchvatu města – U STADIONU- LESNÍ CESTA</p> <p>Tento megalomanský projekt za kterým stojí vedení města, je dalším nesmyslem, který si rozhodně nepřeji.</p> <p>Způsobí totiž nevratné zničení cenných lokalit zeleně, flory a fauny v nejcennější části města. Došlo by k dalšímu zničení Genia loci této čtvrti.</p> <p>Území kolem Střížovického vrchu patří k neklidnějším ve městě.</p> <p>Nechci frekventovaný obchvat, hluk a špínu. Chci dožít v klidném a zeleném prostředí.</p> <p>Bydlení jsem budoval třicet let. Stálo mě to krev, pot a slzy.</p> <p>Bohužel naše město patřilo a dosud patří k těm nejhorším v České republice.</p> <p>Nedělejme další nevratná a tragická rozhodnutí.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
218	NÚP/338/21 15.07.2021	1631, 1632.. 1633/1,1 633/2.3. 4,6.6,7,8. 9.10,11,1 2, 1635	Krásné Březno	<p>Naše připomínka k noo území, které je a bylo vždy vedeno jako skladové, průmyslové a další doplňkové služby s minimem zeleně nechápeme potřeby zeleně tam kde se žije a bydlí, ale pro toto území požadujeme tento parametr upravit na iogickou míru charakteru v rozsahu 10% - 15% zeleně. Dále máme zájem o zachování převahy stávajícího využití ploch v územním plánu pro plochy skladování, obchodních služeb a retailu. Územ i pro bydlení nám zde nepřipadá logické, jestliže z jedné strany pozemků je hlavní železniční tepna a z druhé strany extrémně frekventovaná komunikace 1. Třídy-dl. Přístavní.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>

OBJ.	Č.j. / datum / navrhovatel	p. p. č.	k. ú.	Autentický text	Vyhodnocení / poznámka/vyjádření k vyhodnocení
219	NÚP/337/21 15.07.2021		Klíše	<p>1. Připomínka k bodu P 117 návrhu zadání Územního plánu Usti nad Labem, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.O.</p> <p>Navrhují text odstavce P 117 zrušit a návrhy v něm uvedené z podkladové studieZákladní komunikační systém a jeho fungování, problémové body prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, vypustit.</p> <p>Odůvodnění: Odkaz na využití podkladových dopravních studií je obsažen v odstavcích P 116 a P 119, což postačuje. Vyjmenování vybraných návrhů v odstavciP 117 je nadbytečné a přinejmenším v některých případech nevhodné či silně problematické. Není zřejmé, proč jsou v bodě P 117 jmenována právě tato vybraná propojení či dopravní řešení (některá jsou přitom vybrána z „realistické“ varianty, jiná z „maximální“ varianty podkladové studie). Realizace některých z těchto dopravních staveb by vedla k demolicí stávajících budov a k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb, například zahrádek na úbočí kopce Holoměř.Už jen zanesení navrhovaných nových staveb do územního plánu by snížilo ceny nemovitostí v okolí. Neexistuje žádný veřejně dostupný dokument, který by předkládatpřehled těchto pravděpodobných negativ uváděných silničních staveb, Návrhy z tohoto bodu jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších. Realizace těchto staveb absolutně neodpovídá finančním možnostem města, město by uvrhla do nesplatitelných dluhů a ochromila jeho další rozvoj. K některým ze silničních propojení uvedených v odstavci P 117 uvádím následující:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín) - Nové silniční propojení dle podkladové studie by bylo pro město investičně nákladné, neboť by se jednalo o zhruba tři kilometry nové silnice z části do prudkého kopce na jílovitém podloží úbočí vrchu Holoměř. Město se zatím neosvědčilo ani s udržováním současných komunikací (Drážďanská, Neštěmická, Výstupní, U Cukrovaru, V Lukách - opomímám místa, kde je plánována asanace, např. Jateční, Průmyslová, U Vlečky...). Stávající napojení Severní Terasy na dálnici D8 je jedním z lepších propojení, která Ústí aktuálně nabízí, a nepotřebuje alternativu ani nahrazení.</li><li>Propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnu - Podkladovou studií navržené řešení by znamenalo výstavbu nové silnice nad desítkami rodinných domů na Klíši a odříznutí pěšího přístupu z Klíše na Střížovický vrch. Podkladová studie přitom uvádí, že vzhledem k složitosti území, kterým trasa prochází je předpoklad estakád, krátkých tunelů apod. a že odhadovaná délka úseku je v závislosti na řešení cca 1,5-2 km. To znamená, že takové řešení by vyžadovalo od města investici přinejmenším v řádu stamilionů Kč a následné nezanedbatelné výdaje na provoz a údržbu. Nákladná by byla už projekční příprava. Eventuální tunelové řešení by bylo ještě mnohem nákladnější, a tudíž prakticky nerealizovatelné; obávám se však, že by vedlo k neužitečným investicím do složitých projekčních příprav stavby a zároveň k omezování oprav a úprav stávající silniční sítě. Navrhované silniční propojení působí dojem za každou cenu promítnout do struktury města teoretický koncept vnitřního okruhu“ než realistické snahy budovat prosperující město, kde se dobře žije, a zakrýt neschopnost udržovat současné komunikace stavbou nových. Při povrchové variantě by došlo k záboru lesních pozemků a zemědělského půdního fondu a ke zhoršení prostupnosti krajiny; na svazích Střížovického vrchu se přitom vyskytují chráněné druhy živočichů. Při eventuální tunelové variantě by došlo k výraznému zásahu do ploch, kde by byly plánovány portály tunelu či tunelů.</li></ul> <p>2. Připomínka k absenci několika bodů v návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p><u>Návrh zadání navrhují v oblasti silniční infrastruktury doplnit o body:</u></p> <p>a) <u>úprava současných komunikací Drážďanská, Neštěmická, Výstupní, U Cukrovaru, V Lukách.</u> Ad Úprava komunikace na pozemcích s parcelním č. 4941/2 a 4947/1 v katastrálním území Ústí nad Labem, zejména v úseku mezi křižovatkou ulic V Lukách / Na Ladech a domem čp. 3516 (cca 230 m). Komunikace slouží zejména uživatelům zahrad a majitelům rodinných domů. Je dostatečně široká, avšak velmi prašná, s řadou výmolů, vzednutí vozovky a dalších nerovností. Tyto pozemky, jejichž vlastníkem je statutární město Ústí nad Labem by měly lépe sloužit občanům a způsobovat méně defektů vozidlům. Tato cesta, která v současnosti přestává být cestou, přitom, jak zbytky staré zástavby napovídají, byla zakreslena již na mapách starších 200 let. Navrhují v souladu s požadavkem P 109 Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem a tezí, že “Veškerou infrastrukturu v území je třeba chápat jako službu, nikoli jako určující prvek kompozice města”, aby tato silnice byla v daném úseku zpevněna a vyasfaltována.</p> <p>b) <u>úprava a předláždění chodníků v katastrálním území Krásné Březno.</u> Téměř všechny chodníky zde obsahují řadu výmolů, procházka s kočárkem či jízda na dětské koloběžce je po nich na většině úseků téměř nemožná a nebezpečná. Zařazení a očíslování bodů nechávám na odpovědné osobě.</p> <p>c) <u>Návrh zadání navrhují doplnit o informaci, zda a jakým způsobem se Statutární město Ústí nad Labem hodlá zbavit pozemků ve svém vlastnictví, které bude převádět na bydlení v rodinných domcích.</u> Například za bod P 184 (viz má připomínka 4b níže).</p> <p>3. Připomínka k podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy“, která sloužila pro vypracování návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem.</p>	<p><b>Prověřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání.</p> <p>V souladu s odst. 1,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh tedy nemá za cíl navrhopvat konkrétní řešení. Studie proveditelnosti obecně slouží pro celkové vyhodnocení konkrétného investičního projektu a tím rozhodně návrh zadání územního plánu nikdy nemůže být. Je nutné znovu zopakovat, že předmětná podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy) je odborným podkladem ze kterého bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě návrhu zadání územního plánu. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.Pořizovatel se nicméně stotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.</p> <p>K bodu 1) Bod P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Cílem požadavku je prověřit možná řešení uvedených problematických míst. Autor textu se mylí v tom smyslu, že jde o návrh komunikací.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Bod 2 a) <b>Neřešit</b> Z textu připomínky není zřejmé, v čem spočívá smysl úpravy současných komunikací Drážďanská, Neštěmická, Výstupní, U Cukrovaru. Z odůvodnění vyplývá, že autor textu měl patrně na mysli nevyhovující technický stav těchto komunikací. V měřítku územního plánu nelze řešit technickou kvalitu komunikací či řešení skladby pojezdných nebo pochozích vrstev komunikací. Toto je otázka na správce nebo majitele zmíněných komunikací. Z hlediska územního plánu jsou výše zmíněné komunikace součástí systému místních komunikací a jsou v území plně stabilizovány a realizovány.</p> <p><b>Prověřit</b> V případě komunikace v ulici Neštěmické se pravděpodobně připomínka týká propojení ulice Neštěmická a Ke Třem křížům. V platném územním plánu je navržena veřejně prospěšná stavba D13 – rekonstrukce propojení výše zmíněných ulic. Bude prověřeno v návrhu územního plánu. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p> <p>V případě komunikace v ulici V Lukách/Na Ladech pořizovatel opětovně požadavek na technickou kvalitu komunikace je nad rámec územního plánu. Na druhou stranu pořizovatel vnímá stávající vedení komunikace a způsob napojení na okolní dopravní technickou infrastrukturu jako problematické. V tomto ohledu je návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p> <p>Bod 2b) V měřítku územního plánu nelze řešit technickou kvalitu komunikací či řešení skladby pojezdných nebo pochozích vrstev komunikací. Toto je otázka na správce nebo majitele zmíněných komunikací.</p> <p>Bod 2c) Požadavek je nad rámec územního plánu</p> <p>Bod 3a)</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>a) Nad rámec návrhů zmíněných v bodu P 117 <u>navrhují z podkladové studie vyjmout propojení Masarykova - Klíšská přes Mánesovy sady.</u></p> <p>Odůvodnění: Jedná se o likvidaci městské zeleně, návrh tedy není v souladu zejména s požadavkem P 14 a P 54.</p> <p>b) <u>Navrhují vypracovat územní plán na základě přesnější evidence druhů pozemků.</u> Odůvodnění: Katastrální mapa uvádí stav druhů pozemků, který se značně liší od reality. Slouží, jako zavádějící podklad pro územní plánování. Navrhují nejdříve zajistit přesnou evidenci druhu pozemků a teprve poté podle ní přepracovat a veřejnosti předložit k diskuzi návrh zadání územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>V oblasti pod vrchem Holoměř, kde plán navrhuje přestavbu komunikační sítě, se jedná o následující problémy: Nesprávné určení druhu pozemků v katastrálním území Ústí nad Labem pro parcelní č. 4943/7, 4943/1,4947/9, 4947/8, 4947/7, 4947/6 a 787/10. U těchto parcel je jako druh pozemku uveden “trvalý travní porost”, ačkoliv se jedná o zahrady kolem zastavěné plochy (rodinných domů). Navrhují zajistit evidenci druhu těchto pozemků jako “zahrada”.</p> <p>Nesourodé určení druhu pozemků v zahrádkářské oblasti pod vrchem Holoměř. Zahrádkářská oblast, kterou má plánovaná komunikace protnout, je přibližně ohraničena stavbami V Lukách 1248/9, V Lukách 3309/21, V Zahrádkách 797/6, Masarykova 150/172, Koněvova 1855/57, Koněvova 3110/64 a V Kutíši ev. č. 965. Většina této plochy je evidována jako zahrada, neplatí to však o pozemcích s parcelním č. 785/3 a 785/2, které jsou podobně jako většina okolních pozemků využívány jako zahrady (Pomíjím, že hranice zakreslených pozemků neodpovídají existenci zahrad). Navrhují zajistit evidenci druhu těchto pozemků jako “zahrada”.</p> <p><b>4. Připomínky k Příloze č. 1 Seznam pozemků (ploch) k prověření do návrhu Územního plánu Ústí nad Labem návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem.</b></p> <p>a) <u>Navrhují odstranit duplicitu parcel</u> 776, 777, 778/3, 778/2 v objektu 476 a 492. Odůvodnění: Objekt: 476; Katastr: Ústí nad Labem; Parcela: 775/1, 776, 777, 778/1, 778/2, 778/3, 779, 780, 781, 782, 783/1, 783/2; Kategorie požadovaného využití: Bydlení v rodinných domech.</p> <p>Objekt: 492; Katastr: Ústí nad Labem; Parcela: 776, 777, 778/3, 778/2; Kategorie požadovaného využití: Bydlení v rodinných domech.</p> <p>Navrhují odstranit tuto duplicitu odstraněním objektu 476 nebo 492</p> <p>b) <u>navrhují transparentní přístup k převádění zahrad na bydlení v rodinných domech.</u></p> <p>Odůvodnění: V příloze č. 1 jsou uvedeny některé pozemky, které aktuálně slouží, k rekreaci, s novým navrhovaným využitím, a sice k bydlení v rodinných domech. Jedná se např. o objekt 476 či 492. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem nezmiňuje z jakého důvodu byly navrženy k prověření do návrhu Územního plánu Ústí nad Labem právě tyto pozemky a proč ostatní pozemky, které jsou ve stejné lokalitě (zahrádkářská oblast pod Holoměří), mají stejného vlastníka jako většina (s výjimkou pozemku 781, který je v soukromém vlastnictví) uvedených pozemků (Statutární město Ústí nad Labem), slouží reálně stejnému účelu (zahrada), jsou na stejném terénu (příkrý svah na jílovitém podloží) a jsou napojeny na stejnou příjezdovou komunikaci jako některé pozemky v objektu č. 476, např. pozemek 783/2 (V Lukách), nebyly k prověření navrženy. Jedná se v tomto případě o pozemky s parcelním č. 784/1, 785/1,785/2, 785/3, 785/5, 785/6 a 787/1. Navrhují zařadit do prověření i další uvedené parcely za podmínek, že návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem bude obsahovat studii (ideálně formou další přílohy) potvrzující proveditelnost stavby rodinných domů v daném terénu a že bude obsahovat informaci, zda a jakým způsobem se Statutární město Ústí nad Labem hodlá těchto pozemků zbavit (např. majetek města bude přednostně nabídnut nájemníkům k odkoupení; zařazení tohoto bodu v návrhu nechávám na odpovědné osobě). V opačném případě navrhují pozemky uvedené v objektu č. 476 a 492 z prověřování vypustit, neboť jejich navržení k prověření nepůsobí dojmem transparentnosti a není v zájmu občanů, kteří majetek města na rekreační ploše po několik generací zhodnocují. Zařazení těchto pozemků bez vysvětlení není v souladu s návrhem Územního plánu Ústí nad Labem, který v požadavku P 14 konstatuje, že “územní plán bude v nezastavěném území důsledně chránit hodnoty volné krajiny, které jsou reprezentované zejména hodnotami estetickými, ekostabilizačními a rekreačními”, a v požadavku P 54, že “v návrhu územního plánu budou zajištěny předpoklady pro zvyšování obytného standardu města zejména důslednou ochranou stávajících veřejných prostorů, veřejné zeleně a míst pro krátkodobou rekreaci”.</p>	<p>Výše zmíněná podkladová studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů (viz výše).</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení…“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplňno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109..</p> <p>Bod 3b)</p> <p>Katastr nemovitostí je jedním ze zdrojů informací při návrhu územního plánu. Pořizovatel souhlasí s názorem autora textu, že katastr nemovitostí neobsahuje vždy aktuální technické údaje, jako je druh nebo využití pozemku. Je třeba si však uvědomit, že katastr nemovitostí určuje z hlediska technických údajů reálné využití pozemků, zatímco územní plán určuje, jak budou v budoucnu využívané pozemky, které jsou součástí určité plochy. Změna technických údajů, respektive aktualizovat údaje v katastru nemovitostí je povinností jeho majitelů. Spadá do agendy řešené Katastrem nemovitostí.</p> <p>Teoreticky je možné vypracovat evidenci aktuálního stavu technických údajů pozemků, nelze však jejich majitele nutit k jejich zapsání do katastru nemovitostí. Z tohoto pohledu je tedy vypracování takovéto evidence v rozporu s péčí řádného hospodáře. Pořizovatel nesouhlasí s názorem, že je pro návrh zadání územního plánu nutné zajistit přesnou evidenci pozemků. Obsah zadání územního plánu je stanoven v Příloze 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Podle § 47 stavebního zákona pořizovatel v návrhu zadání stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Bod 4a)</p> <p>Jedná se o podání dvou různých osob. Příloha č. 2 zůstává v tomto případě beze změn.</p> <p>Bod 4b)</p> <p>Příloha č. 1 obsahuje seznam pozemků (ploch) k prověření do návrhu Územního plánu Ústí nad Labem, jak je uvedeno v požadavku P 33. Jedná se o požadavky fyzických a právnických osob.</p> <p>Pokud tedy nebyl evidován požadavek na prověření konkrétního pozemku, je logické, že není obsažen v příloze, tedy, není součástí návrhu zadání.</p> <p>Na základě připomínky budou předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta navržené pozemky s parcelním č. 784/1, 785/1,785/2, 785/3, 785/5, 785/6 a 787/1. Ačkoliv se nejedná o koncepční připomínku k návrhu zadání územního plánu, řešící vždy komplexně celé správní území obce, ale o jednotlivé pozemky, vzhledem k umístění pozemků v rámci jednoho funkčního celku pořizovatel preferuje prověřit tento požadavek. Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost podrobnějšího návrhu, prověření nebo posouzení možných řešení vybraných problémů, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území v některých plochách řešeného území, bude jako podmínka pro rozhodování o změnách využití těchto ploch nebo koridorů stanovena podmínka zpracování územní studie (viz požadavek P 183).</p> <p>Výše zmíněné pozemky (podnět č. 476 a 492) se nacházejí v zastavěném území, tudíž názor autora textu, že je prověření dotčených pozemků v rozporu s požadavkem P14 je mylný. Autor se též mylí v tom smyslu, že je požadavek na prověření dotčených pozemků v rozporu s požadavkem P54, neboť se nejedná o veřejné prostory, veřejnou zeleň nebo místo pro krátkodobou rekreaci (na veřejných prostranstvích). Na druhou stranu pořizovatel očekává, že projektant v návrhu územního plánu odpovídajícím způsobem vyhodnotí potřebnost změn v území a patřičně odůvodní návrh územního plánu. Obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP</p>
220	NÚP/336/21 15.07.2021	pravděpodo bně zejména v kat. území Ústí nad Labem parcela č. 750 a parcely okolních zahrad, v kat. území Klíše parcela č. 1910/1 a parcely v	Ústí nad Labem, Klíše, Krásné Březno	<p><b>1. Připomínka k bodu P117 (s. 16 Návrhu zadání územního plánu listů nad Labem)</b></p> <p>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice I/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín)</li><li>propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše</li></ul> <p><b>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě a žádám o vypuštění bodu P 117 z návrhu zadání územního plánu města Ústí nad Labem z níže uvedených důvodů.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Návrh zadání nevychází ze studie proveditelnosti ani mu nepředchází důkladné analýzy, obsahující reálná a ověřitelná data reflektující specifické geomorfologické podmínky prostoru, přes nějž mají vést obě navrhované komunikace, a ekonomickou náročnost celého projektu. Na setkání zástupců města se zástupci veřejnosti v prostoru veřejného sálu Hraničář dne 9. 7. 2021 od 18:00 hod. bylo ze strany zástupců města řečeno, že jednotlivé varianty budou teprve vyhodnocovány a že konkrétně varianta vybudování komunikace přes vrch Holoměř za účelem spojení ulice U Stadionu přes ulici v Zahrádkách, vrch Holoměř až po ulici Sociální péče (I/30) se městu jeví jako nerealistická (parafrázuji <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span>). Pokud město hodnotí výsledky analýzy společnosti NDCon s.r.o. jako nerealistické, má je z pozice zadavatele zakázky připomínkovat u zpracovatele projektu a</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>K bodu č. 1) Připomínka směřuje ke skladebným prvkům navržených variant řešení dopravy, obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Stanovením konkrétních parametrů v tomto případě skladebných prvků vyplývajících z variant podkladové studie v etapě zadní územního plánu by bylo kontraproduktivní. Stejně tak je kontraproduktivním omezení možností řešení v rámci prověřování dopravní koncepce. Je to úkolem projektanta, jeho odborné erudice a znalostí a zkušeností urbanisty, nesmí být stanoveno od stolu.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem tedy neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací v rámci dopravní</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

		okolí (připomínka č. 1)	<p>rozhodně je nezahrnovat do návrhu zadání územního plánu. Další aspekty, které vystupují proti zahrnutí tohoto bodu do návrhu zadání územního plánu, jsou tyto:</p> <p><b>Ad komunikace U stadionu -V Zahrádkách-vrch Holoměř - Sociální péče:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>chybí účelnost (v návrhu zadání chybí bližší vysvětlení, tudíž logicky vzbuzuje otázky, na které zástupci města na setkání v Hraničáři dne 9. 7. 2021 nedokázali konkrétně odpovědět či alespoň danou problematiku zástupcům veřejnosti blíže vysvětlit): dle mého názoru (od roku 1987 do roku 2013 jsem žila na Severní Terasě, od roku 2013 v Krásném Březně, přičemž od roku 1985 měli moji rodiče od města pronajatu zahradu na vrchu Holoměř - jsem tedy s dopravní situací v oblasti důkladně seznámena) není toto propojení z hlediska dopravního vůbec nutné. Komunikace, vedoucí ulicemi Sociální péče-Božtěšická-Rondel je 4-proudá komunikace, na níž je provoz i díky regulaci prostřednictvím světelných křižovatek nad nemocnicí a u střední průmyslové školy plynulý. Je pochopitelné, že v době ranní a odpolední dopravní špičky je komunikace dopravně zatížena více, toto zatížení se však nedá srovnávat s dopravním zatížením v jiných částech města (například v centru či na kruhovém objezdu, jenž přivádí auta z dálnice D8 na nábreží) či v jiných obcích.</li><li>opomene-li se absence vysvětlení potřeby dané komunikace (vysvětlení, že je záměrem města napojit Severní Terasu na D8, není dostačující), u dotčeného řešení převládají pro obyvatele města další nevýhody:</li></ul> <p>ekologický aspekt:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>narušení kompaktního zeleného celku, a tudíž života místních lidí (zahrádkářů, rezidentů), rostlin a živočichů (oblast je známá výskytem vysoké zvěře, divokých prasat, žije zde nespočet druhů hmyzu - roháč, tesařík, různé druhy motýlů a opylovačů, které vábí květena na udržovaných zahradách, ptáků včetně dravců - sýčkové, krahujci, kalousi, datlové, strakapoudi, slavici, kosi, rozličné druhy sýkor, žluvy, holubi hřivnáči...)</li><li>významné ohrožení životního prostředí navýšením objemu škodlivin v ovzduší, které již navíc nebude zachytávat stávající zeleň, udržovaná zahrádkáři i rezidenty v oblasti “kolonie” na vrchu Holoměř - s tím souvisí růst okolní teploty, vyšší hrozba eroze půdy (je nutno zvážit, o kolik se v takovém případě zhorší důsledky stále častějších přívalových dešťů, které již nyní zhoršují stabilitu podloží v dané oblasti - v případě zvýšení podílu asfaltu bude nutno zohlednit i vyšší riziko zatopení níže postavených komunikací), ohrožení zdraví nejen znečištěním v podobě emisí, ale i znečištěním v podobě hluku</li><li>nárůst počtu aut by mělo město řešit jiným způsobem než budováním nových silnic pro motorová vozidla - například podporou městské cyklistiky, která se může uskutečňovat jednak budováním cyklopruhů, jednak zajištěním možnosti výpůjčky kol na strategických místech a významných uzlech - viz Rekola v Praze či Nextbike ve Zlíně</li><li>navrhované řešení by se dotklo i “louky”, nacházející se mezi ulicí Sociální péče, Psychiatrickým oddělením Masarykovy nemocnice a Gymnáziem a Střední odbornou školou dr. Václava Šmejkal, kterou by i v současné době mohlo město lépe využívat pro povzbuzení hmyzu v dané oblasti (například udržováním květné louky pro motýly a opylující hmyz) -v neposlední řadě je třeba zohlednit, že se negativně projeví na zhoršení problému v podobě přemnožených divokých prasat, která přijdou o další významný pás vegetace, a tudíž bude stále častěji docházet k narušování obydlených oblastí touto zvěří (dobré příklady ze zahraniční praxe, například z Berlína, ukazují, že přibližování zástavby divoké přírodě situaci dlouhodobě zhoršuje a je nutno hledat řešení, které by vyhovovalo všem, tudíž jak obyvatelům města, tak zvířatům)</li><li>obecně je navrhované řešení v rozporu s principy klimatické odpovědnosti (vezmeme-li v potaz, že územní plán má městu sloužit po dobu 20 let, není od věci zamyslet se nad klimatickým plánem města, který by tomuto návrhu zadání prospěl) - řada velkých měst přistupuje nejen k významnému omezování dopravy a budování pěších zón, ale i k co možná největšímu možnému přechodu na obnovitelné zdroje energií</li><li>psychologický a sociální aspekt</li><li>výstavba komunikace povede k narušení celistvosti zahrádek na vrchu Holoměř a k narušení života místní zahrádkářské komunity - budou zpřetrhány sousedské vztahy, které byly v mnoha případech budovány po několik desetiletí (s řadou sousedů se já i moje rodina známe více než 30 let)</li><li>zanedbatelné nejsou ani investice (ať už materiální, fyzické či psychické), které místní lidé vložili do vybudování reprezentativní zelené výkladní skříně této lokality (není možné zapomínat, že místní - ať už rezidenti, nebo zahrádkáři - přinášejí také svůj díl společnosti a obhospodařováním pozemků pronajatých od města významně přispívají k rozvoji této oblasti, čímž šetří městské prostředky, jež mohou být vynaloženy v jiných městských čtvrtích)</li><li>obyvatelé a občané města přijdou o další možnost trávení volného času - oblast kolem zahrádek je místem, kam se vydávají i lidé mimo komunitu místních zahrádkářů - ať už jde o pejskaře či návštěvníky místního útulku pro opuštěná zvířata či jen obyvatele Severní Terasy, kteří si chtějí příjemně zkrátit cestu do města v neposlední řadě je místní zeleň blahodárná pro pacienty Masarykovy nemocnice a určitě přispívá k rekonvalescenci lépe, než hlučící a zapáchající silnice</li><li>řada rezidentů v dané oblasti mají své domovy částečně financovány prostřednictvím hypoték, pokles cen nemovitostí je významně z diskriminuje, což ve svém důsledku může vést k závažným psychologickým i rodinným problémům</li><li>ekonomický aspekt</li><li>navrhované řešení bude vzhledem k převýšení nepochybně značně nákladné - určitě existuje předpoklad úhrady části nákladů prostřednictvím různých dotací, například ze strukturálních fondů EU - navržené řešení však po sobě zanechá tak velkou uhlíkovou stopu, že stěží na podporu EU dosáhne (nové programové období financování EU 2021 až 2027 klade důraz na minimalizaci uhlíkové stopy a projekty, které toto nebudou zohledňovat, budou vylučovány z hodnocení bez ohledu na jejich přínosy pro daný region)</li><li>vyvstává otázka, kterou návrh zadání nezodpovídá, a sice jak bude město při, tak dalekosáhlých investicích nakládat se svou stávající infrastrukturou - stav pozemních komunikací na území města je mnohdy katastrofální</li><li>narušení oblasti silniční komunikací povede k poklesu cen nemovitostí, a tudíž znevýhodnění rezidentů (obyvatelů rodinných domů i bytových jednotek) oproti ostatním obyvatelům města (hodnota nemovitostí poklesne pod hodnotu hypoték, kterou řada z obyvatel těchto domů splácí - vyvstává tudíž otázka, kdo jim bude onen rozdíl kompenzovat)</li><li>aspekt udržitelného a promyšleného rozvoje městem podporovaných institucí</li><li>v dotčené oblasti se nachází Magistrátem města Ústí nad Labem (aktuálně zprostředkované, neboť Centrum spadá pod Zoologickou zahradu) podporované Centrum pro zvířata v nouzi, jenž zde funguje již od roku 1995 - výstavba nové komunikace se tohoto místa dotkne, i kdyby na daném místě zůstalo zachováno, a bude mít závažný dopad na jeho chod; je-li zvažován přesun, půjde o nekonceptní a nesystémové řešení, které musí nutně být v rozporu s dlouhodobou koncepcí plánování města, na níž je bezpochyby navázáno přidělování finančních prostředků (město by mělo při plánování rozvoje této oblasti my Jet na to, že musí s financemi nakládat s péčí řádného hospodáře)</li></ul> <p><b>Ad komunikace Masarykova-Za válcovnou (přes Střížovický vrch)</b></p> <p>Toto navrhované řešení vzbuzuje ještě více otázek, neboť je zjevné, že co do proveditelnosti bude patřit k vysoce nákladným a ekologicky a urbanisticky nešetrným stavbám. Významně naruší charakter oblasti Střížovického vrchu, který je nejen důležitou rekreační zónou čtvrti Klíště, ale i významnou přírodní dominantou celého města Ústí nad Labem. Dotčené řešení by zároveň</p>	<p>koncepte bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící.</p> <p>Je nutné znovu zopakovat, že předmětná podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy) je odborným podkladem ze kterého bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě návrhu zadání územního plánu. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Pořizovatel se nicméně ztotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře. Požadavek P117 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p> <p>K bodu č. 2)</p> <p>Výše zmíněná podkladová studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. Návrh zadání neobsahuje požadavek na propojení Masarykova – Klíšská přes Mánesovy sady. Požadavek P117 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící.</p> <p>K bodu č. 3)</p> <p>Z textu připomínky není zřejmé, v čem spočívá smysl úpravy současných komunikací Drážďanská, Neštěmická, Výstupní, U Cukrovaru. Z odůvodnění vyplývá, že autor textu měl patrně na mysli nevyhovující technický stav těchto komunikací. Z tohoto ohledu je požadavek nad rámec územního plánu. V měřítku územního plánu nelze řešit technickou kvalitu komunikací či řešení skladby pojízdných nebo pochozích vrstev komunikací. Toto je otázka na správce nebo majitele zmíněných komunikací. Z hlediska územního plánu jsou výše zmíněné komunikace součástí systému místních komunikací a jsou v území plně stabilizovány a realizovány.</p> <p>V případě komunikace v ulici Neštěmické se pravděpodobně připomínka týká propojení ulice Neštěmická a Ke Třem křížům. V platném územním plánu je navržena veřejně prospěšná stavba D13 – rekonstrukce propojení výše zmíněných ulic. Bude provedeno v návrhu územního plánu. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>
--	--	-------------------------------	--	--

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>zničilo zahrádkářskou kolonii pod Střížovickým vrchem</p> <p>a) ekologický aspekt:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>narušení významné zelené plochy města, sloužící nejen k rekreačním účelům (zahrádkářská kolonie, oblast ideální pro pěstování pěší turistiky, venčení psů i sportovní vyžití, např. pro studenty nedalekého Gymnázia Jateční), ale i k pohlcování prachu a škodlivých částic, souvisejících jednak s automobilovou dopravou, jednak s topením tuhými palivy v zimním období (jelikož se dá předpokládat významná redukce zelené plochy a zároveň zvýšení znečištění v dané oblasti spojené s nárůstem dopravy, dojde ke zhoršení životních podmínek obyvatel celé městské části Klíše)</li><li>vlivem výstavby nové komunikace dojde k významnému znečištění oblasti (zvýšená hluknost, prašnost, emise, světelný smog, potenciální znečištění povrchových i spodních vod apod), zvýšení teploty (vznik tepelných ostrovů na místech s velkoplošnými vyasfaltovanými či vybetonovaným povrchy) a k nevratnému znehodnocení místních biotopů (v oblasti žije či roste řada chráněných rostlin a živočichů - pro živočichy bude v důsledku bariér v krajině náročnější migrovat za potravou)</li><li>opět chybí nástin jiné alternativy podpory mobility v oblasti - pokud dopravní situace vyžaduje tak radikální zásah do krajiny a občanského soužití, evokuje spíše potřebu zohlednění jiných eventualit, jako je např. redukce počtu automobilů, vjíždějících do města, záchyt automobilů na krajích města a sním větší podpora městské hromadné dopravy či jiných forem dopravy (větší podpora městské cyklistiky na území města - není nutné budovat cyklostezky, stačí šikovně umístěné cyklopruhy a možnost využít sdílení kol prostřednictvím známých služeb, jak bylo nastíněno výše)</li><li>návrh je v rozporu s principy klimatické odpovědnosti</li><li>je prokázáno, že zvýšené znečištění vede k rozvoji řady respiračních onemocnění nejen\ dětí, ale i osob s podlomenou imunitou</li></ul> <p>b) psychologický a sociální aspekt</p> <ul style="list-style-type: none"><li>znečištění okolí, zvýšení hluku a světelného smogu, znehodnocení přírodních krás oblasti, zrušení oblíbených rekreačních a klidových destinací může vést k dalšímu odlivu obyvatel z města Ústí nad Labem, neboť lidé, u nichž nejsou naplněny tyto přirozené potřeby, budou bezpochyby hledat domov pro své rodiny jinde (přiliv obyvatel např. ze středočeského kraje či Prahy, který očekává město v souvislosti s výstavbou vysokorychlostní trati, město ekonomicky ani sociálně nezachrání)</li><li>zpřetrhání sousedských a rodinných vztahů, vznik či prohloubení psychologických problému v důsledku zhoršení životních podmínek (znečištění, znemožnění realizace pracovních či oddechových aktivit) či nutnosti implementovat nové pojetí organizace volného i pracovního času (souvisí například s obavami o bezpečnost dětí v dané lokalitě v důsledku zhoršení kvality ovzduší či navýšení objemu dopravy)</li><li>zhoršení životních podmínek se může promítnout i pokles zájmu obyvatel oblasti o občanský život ve svém bezprostředním okolí</li></ul> <p>c) ekonomický aspekt</p> <ul style="list-style-type: none"><li>vysoká nákladnost projektu, a tudíž ohrožení kondice městských financí a jejich potenciálního využití na rozvoj dalších důležitých oblastí</li><li>nemožnost čerpat evropské prostředky na financování části nákladů projektu z důvodu nesplnění podmínek uznatelnosti žadatele v podobě minimalizace uhlíkové stopy projektu (programové období financování 2021 - 2027)</li><li>pokles cen nemovitostí (určených k bydlení i rekreaci) ve všech přílehlých lokalitách</li></ul> <p><b>2. Připomínka k podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy“, která sloužila pro vypracování návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem.</b></p> <p>Nad rámec návrhů zmíněných k bodu P 117 navrhuji z podkladové studie vyjmout propojení Masarykova - Klíšská přes Mánesovy sady.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jedná se o likvidaci městské zeleně, návrh tedy není v souladu zejména s požadavkem P 14 a P 54. Zároveň dojde k negativnímu narušení stávajících podmínek k bydlení místních obyvatel (zvýšení hluknosti, znečištění ovzduší, zvýšení teploty v souvislosti s likvidací zelených ploch) a k poklesu cen jimi zakoupených nemovitostí. Hrozí další vystěhovávání obyvatel z centra města.</p> <p><b>3. Připomínka k absenci několika bodů v návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b></p> <p>Návrh zadání navrhuji v oblasti silniční infrastruktury v katastru Krásné Březno doplnit o body: úprava současných komunikací Drážďanská, Neštěmická, Výstupní, U Cukrovaru, dále úprava a předláždění chodníku</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Téměř všechny chodníky zde obsahují řadu výmolů, procházka pěšmo, s kočárkem či jízda na dětské koloběžce je po nich na většině úseků nemožná a hrozí riziko úrazu.</p>	
221	NÚP/335/21 15.07.2021	220/1, 1067/4, 215/1, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 215/11, 215/12, 215/13, 215/5, 215/18, 215/17, 215/15,	Bukov	<p><b>NESOUHLAŠÍME s textem v bodech P116 a P117.</b></p> <p><b>V případě schválení textu v tomto navrhovaném znění dojde ke znehodnocení našich nemovitostí a znemožnění dalšího rozvoje v našem obchodním centru OC Bukov. Došlo by k výraznému omezení našich vlastnických práv!</b></p> <p>Z výše a níže uvedených důvodů podáváme tuto připomínku a <b>žádáme o:</b></p> <p><b>1. o vypuštění části textu bodu P116 a jeho přeformulování</b> v návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>Návrh prověřit a doplnit stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, včetně tzv. nulové varianty (s minimálním rozsahem zásahů do vlastnických práv a do krajiny a s maximálním využitím neinvazivních opatření do urbanistického systému), s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018).</i></li></ul> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Jak varianta „realistická“, tak varianta „maximální“ (dle podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování [...]“) navrhuji vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města Ústí nad Labem. Navíc obě tyto varianty povedou k zásahu do majetkových práv naší akciové společnosti a také i ostatních majitelů sousedních nemovitostí</li><li>Současně navrhuje doplnění textu o pasáž, která zaváže zhotovitele nového územního plánu k vypracování takové varianty, která nebude zasahovat do našich majetkových práv a bude odpovídat současným dopravním trendům v posilování alternativních způsobů dopravy na úkor individuální automobilové.</li></ul> <p><b>1. dále z výše a níže uvedených důvodů NAPROSTO odmítáme bod P 117 a žádáme o jeho vypuštění</b> z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem</p> <ul style="list-style-type: none"><li><del>Návrh prověřit a navrhnout přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření návrhu.</del></li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům navržených variant řešení dopravy, obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Stanovením konkrétních parametrů v tomto případě skladebných prvků vyplývajících z variant podkladové studie v etapě zadní územního plánu by bylo kontraproduktivní. Stejně tak je kontraproduktivním omezení možností řešení v rámci prověřování dopravní koncepce. Je to úkolem projektanta, jeho odborné erudice a znalostí a zkušeností urbanisty, nesmí být stanoveno od stolu.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem tedy neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací v rámci dopravní koncepce bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p>





Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p>prostředí a jeho rekreační funkce Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění). Patrně včetně druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Za druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, je možné považovat evropsky významné druhy ve smyslu § 3 odst. 1 písm. p) ZOPK (tedy druhy uvedené v příloze II., IV. nebo V. Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin) a dále v návaznosti čl. 5 Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, také všechny ptáky, kteří jsou zároveň zařazeni mezi zvláště chráněné. Zamýšlená stavba nevratně poškodí zejména původní části lesa se smíšeným porostem, hojně každoročně vyhledávané ptactvem k hnízdění.</p> <p>1.5. Zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy.</p> <p>Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. Cennou součástí jeho charakteru je skutečnost, že na jedné straně navazuje na centrum města, na druhé straně se otevírá přírodnímu prostředí Střížovického vrchu.</p> <p>1.6. Nevratná likvidace architektonicky cenného území.</p> <p>1.7. Zněmožnění dalšího možného rozvoje lokality pro rozvoj bydlení a rekreace.</p> <p>1.8. Změna charakteru Střížovické ulice, která je vstupní branou Střížovického vrchu pro všechny občany přicházející do lesoparku.</p> <p>1.9. Vysoká technická obtížnost realizace návrhu, resp. jeho vysoká finanční náročnost z důvodu prudké svažitosti terénu, zvláště v úseku, kde byl v minulosti projednáván záměr kryté lyžařské sjezdovky ve svahu nad plaveckou halou Klíše. Při realizaci stavby nutně dojde, díky podélným hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád ve strmém svahu s prameny vody, k nebezpečí následných sesuvů půdy známým z dálnice D8 v Prackovicích.</p> <p><b>2. Znehodnocení soukromého majetku, omezení s jeho nakládáním</b></p> <p>2.1. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města.</p> <p>2.2. Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které lze předpokládat, zásadně omezí možnosti nakládání se soukromým majetkem a povede k jeho znehodnocení. Výrazně poklesne jeho tržní hodnota.</p> <p>2.3. Zájmy soukromých vlastníků neohrožuje prvořadě stavba jako taková. Ta se jeví, i ve vazbě na navazující stavby tunelů (pod Střížovickým vrchem, Větruší a hradem Střekovem), dvou mostů (přes řeku Labe) a ostatních navržených dopravních řešení, jako utopická i v dlouhodobém horizontu. Zájmy vlastníků dotčených nemovitostí z tohoto pohledu primárně ohrožuje územní plán jako takový, s vazbou na omezení dle Stavebního zákona z návrhu plynoucích.</p> <p>2.4. Realizace stavby komunikace okolo Střížovického vrchu vyvolá několikaleté narušení klidného života klidné čtvrti Klíše a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí.</p> <p>2.5. Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního vyžití obyvatel města i přespolních v lokalitě Střížovický vrch.</p> <p><b>3. Dětské hřiště ve Střížovické ulici</b></p> <p>3.1. Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení nebo přeložení dětského hřiště ve Střížovické ulici.</p> <p>3.2. V minulosti veřejnost a občanské iniciativy úspěšně bojovaly za jeho zachování na uvedeném, historicky cenném, místě v souvislosti s odprodejem sousední parcely soukromému vlastníkovi, ke kterému došlo v roce 2006. Při této příležitosti byl ze strany veřejnosti a Občanských iniciativ a za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. V té souvislosti došlo k rekonstrukci hřiště do dnešní podoby. Občané města, ale i přespolní, výsledné řešení vnímali a dosud vnímají, jako příslib města, že dětské hřiště ve Střížovické ulici zůstane pro dětské hry a vyžití rodin zachováno.</p> <p>3.3. Rekonstruované hřiště vzniklo spojenými silami města a občanů. Projekt hřiště byl realizován v programu Participace MO Město ve dvou etapách mezi roky 2017-2020. MO Město v těchto letech investovalo do nového prostoru hřiště nemalé prostředky a dále plánuje prostor hřiště zvelebovat. Investice by nynějším návrhem byla zmařena a další rozvoj zastaven.</p> <p>3.4. Při dotčení hřiště ve Střížovické ulici návrhem nového územního plánu lze očekávat masivní odpor veřejnosti a občanských iniciativ s medializací případu.</p> <p><b>4. Individuální odůvodnění</b></p> <p>Jsem rodilý Ústečan. V roce 1989 se naše rodina musela odstěhovat z obce Podhoří, která ustoupila důlní činnosti. Nastěhovali jsme se poté na Klíši do Střížovické 53. Bylo mi tehdy 26 let. Od té doby uplynulo 32 let. Oba moji rodiče zde prožili obklopeni vnoučaty podzim života a zemřeli. Já s manželkou i moje sestra jsme zde vychovali svoje děti. Celkem čtyři. Nyní jsou již dospělé a předpokládáme, že po nás převezmou všechny radosti i povinnosti spojené s rodinným sídlem. Všichni členové naší rodiny jsou s tímto místem hluboce spjati. Naše rodina si v minulosti toto místo vybrala k bydlení, protože tu je blízké sepětí s přírodou, klid, a přesto veškerá vybavenost města v pochozí vzdálenosti. Vždy jsme si hluboce vážili, že zde můžeme bydlet a pracovali jsme na zvelebení svého majetku. Navázali jsme zde pevné sousedské a přátelské vztahy. Jsme tady doma. Nynější návrh umístění silnice v těsném sousedství našeho domu a zahrady chápeme jako ohrožení úplného základu našich životních jistot. Nedokážeme přijmout, že naše okolí by mohlo být změněno stavbou silnice, nebo že by nás stihl stejný osud jako naše rodiče, kteří se museli na prahu důchodového věku stěhovat do nového prostředí. Bylo by tím smazáno veškeré úsilí všech členů naší rodiny, a to těch žijících i zemřelých. V případě nás, dnešních rodičů, úsilí celoživotní. Chápeme nutnost řešení dopravní situace v Ústí nad Labem, k čemuž by měl nový územní plán přispět. V odůvodnění zamítavého stanoviska ke stavbě komunikace okolo Střížovického vrchu, která se nás nejvíce dotýká, stavíme na roven nejen svoje majetkové újmy, ale i nepřijatelné újmy na životním prostředí a vyžití všech občanů města potažmo i přespolních, kteří přichází na Střížovický vrch za odpočinkem a sportem. Nejsme sobci, kteří by upřednostňovali pouze svoje zájmy nad zájmy všech ostatních občanů. Totéž očekáváme od ostatních vůči naší rodině.</p> <p>Rozhodně však nesouhlasíme s celkovou koncepcí nového územního plánu, která je založena na tunelech, mostech přes řeku Labe a filozofii vnitřního a vnějšího okruhu. Celý návrh se tím stává megalomanský a finančně nerealizovatelný. Je celkově nevhodný pro osmdesátitisícové město v kopcovité krajině. Pokud bude v tomto duchu schválen, nijak nepřispěje k řešení dopravní situace v Ústí nad Labem, pouze způsobí ztrátu několika let, které zabere jeho vypracování a schválení. V budoucnu bude nutno ho přepracovat do reálné podoby Jedině, co tento plán způsobí budou majetkové a osobní újmy vlastníků dotčených nemovitostí, a to již od zveřejnění záměru 16.6.2021 do jejich nahrazení plánem jiným.</p> <p>Obrácím se na Radu a zastupitelstvo města Ústí nad Labem. Rozhodování o osudu nového územního plánu je ve vašich rukou. Hodnotit vás budou naše děti a vnoučata.</p>	<p>Připomínka A) Pořizovatel souhlasí s navrženou úpravu požadavku P16. Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka B) Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh tedy nemá za cíl navrhopvat konkrétní řešení. Studie proveditelnosti obecně slouží pro celkové vyhodnocení konkrétného investičního projektu a tím rozhodně návrh zadání územního plánu nikdy nemůže být. Je nutné znovu zopakovat, že předmětná podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy) je odborným podkladem ze kterého bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě návrhu zadání územního plánu. Autorka textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Pořizovatel se nicméně stotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře. Požadavek P117 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící.</p>
--	--	--	---	---

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

224	NÚP/331/21 14.07.2021	571/5; 571/41; 571/7; 571/42	Božtěšice	<p>Na základě uveřejněného záměru územního plánu a z něj plynoucí definice veřejných prostranství podáváme námitku proti označení komunikace nacházející se na výše jmenovaných pozemcích 571/5; 571/41; 571/7; 571/42 za veřejné prostranství. Jedná se o soukromou účelovou komunikaci, která se nachází na soukromých pozemcích a byla realizována společnou investicí vlastníků dotčených pozemků, a to za jediným účelem a tím je zajištění přístupu k domům jednotlivých vlastníků. Jedná se o identický typ komunikace jako je komunikace na parcele 571/53 (ve snímku z návrhu územního plánu označeno fialovou elipsou), která taktéž není označena za veřejné prostranství. Totéž platí 0 v projektu označenou „větev B“ naší komunikace (ve snímku z návrhu územního plánu označeno zelenou elipsou), která má naprosto stejný účel jako „větev A“, která byla v územním plánu označena za veřejný prostor (ve snímku z návrhu územního plánu označeno modrou elipsou). Vzhledem dříve zmíněné skutečnosti, že se jedná 0 soukromou investici bez jakéhokoliv příspěvní z veřejných prostředků, žádáme 0 vynětí této soukromé, účelové komunikace z veřejných prostranství.</p> <p>Rádi bychom poukázali na skutečnost, že proběhl občanskoprávní spor u Okresního soudu v Ústí nad Labem 0 veřejné zpřístupnění pozemku 571/43 ve vlastnictví manželů Abrahamových, který na základě místního šetření vyzněl ve prospěch soukromého vlastnictví pozemku- žaloba byla stažena. Očekáváme tudíž, že také územní plán bude plně respektovat soukromé vlastnictví pozemků 571/5; 571/41; 571/7; 571/42 a nebude lpět na původních záměrech územního plánu přenáššených z osmdesátých let či doby ještě vzdálenější, neboť jeho realizace není možná z důvodů převodu dotčených pozemků i všech ostatních do soukromého vlastnictví, ke kterému vydalo město Ústí nad Labem souhlas. Zároveň správní orgány města Ústí nad Labem vydaly povolení pro jednoznačný záměr individuální výstavby bez blokace, či omezení soukromého vlastnictví. Již v době nabytí pozemků 571/41; 571/7; 571/42, byli současní vlastníci ujištěni, že realizace průjezdné veřejné komunikace, není více v záměru města Ústí nad Labem.</p> <p>Děkujeme za kladné vypořádání naší žádosti a rovný přístup.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Pořizovatel nicméně upozorňuje, že jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na jakékoliv plochy jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, zejména potřebná šíře příjezdových komunikací nebo možnost jejich rozšíření a kapacita sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jeho proveditelnost. Předmětné pozemky mají charakter veřejného prostranství a dle platného územního plánu zpřístupňují přestavbovou plochu P5-1 určenou pro výstavbu rodinných domů. Současně je dotčených pozemcích k tomuto účelu navržena veřejná obslužná komunikace.</p> <p>Bude prověřeno v návrhu územního plánu. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>						
225	NÚP/330/21 14.07.2021	524; 525/1; 526/1; 526/2; 526/3; 526/4; 526/5; 1944/2; 1944/4	Klíše	<p>Vážený pane primátore, vážená Rado města, vážení zastupitelé města ústí nad Labem, se znepokojením jsme přijali zprávu, že se v přípravě na změnu nového územního plánu města Ústí nad Labem pracuje ve dvou variantách (tzv. maximální a centrum-tunel) s plánem vybudovat spojovací ulici mezi ulicemi Sociální péče a Masarykova jako součást zamýšleného „vnitřního okruhu“ přes doposud klidovou oblast ulice V Zahrádkách, resp. část ulice U Stadiónu. (viz zákres v žádosti)</p> <p>S tímto záměrem rozhodně nesouhlasíme.</p> <p>Rádi bychom upozornili na skutečnost, že doposud bylo a je toto dotčené území klidovou čtvrtí a plánovaná výstavba tranzitní komunikace by znamenala pro náš Sbor Církve bratrské a jeho členy veliký a nezvratný zásah do naší činnosti a působnosti. Můžeme směle tvrdit, že svou diakonickou činností (práce pro Bezdomovce a potřebné, kaplanská činnost v nemocnici, návštěvy v domovech důchodců aj.) a prací s dětmi přispíváme k dobrému rozvoji našeho města.</p> <p>Sbor církve bratrské je i sborem rodin s dětmi, máme v současné době 42 sborových dětí. Navíc pořádáme i pravidelné mimoškolní aktivity, které podporuje městský obvod - Ústí nad Labem - město, a které navštěvují desítky ústeckých dětí (každoročně tzv. Legoprojekt) a jejich bezpečí a zdravé prostředí prosté exhalací by bylo projíždějící intenzivní dopravou velmi vážně ohroženo.</p> <p>Nejen, že bychom byli vystaveni zdravotním rizikům spojených se zvýšenou koncentrací vysoce škodlivých látek NO2 a CO2 v ovzduší a také prašností a hlukem, ale především by to znamenalo omezení v provozu sborového domu a jeho aktivit. Samotný vstup do budovy (schodiště) by totiž ústil do plánované intenzivně využívané ulice U Stadiónu.</p> <p>Naše aktivity pro město (přednášky, koncerty, divadelní představení), ale především naše bohoslužebná shromáždění, kterých se pravidelně účastní 60-70 osob (a při mimořádných akcích až 110-120 osob) se konají v části sborového domu, který by těsně přiléhá k zamýšlené rušné ulici. Máme oprávněnou obavu, že hluk z intenzivní dopravy by vážně narušoval potřebný klid pro konání pravidelných bohoslužeb (úterý - setkání seniorů, středa - tzv. biblické hodiny, pátek - setkání dorostu a mládeže, neděle - pravidelná hlavní shromáždění).</p> <p>Po přečtení celého návrhu ke zrněné územního plánu jsme také přesvědčeni, že tato výstavba, dle našeho soudu zcela nesmyslné silnice, jde proti současným ekologickým tendencím, které provádí samo město (např. investice do nízko- až bezemisního vozového parku MHD atd.) a vystavuje jeho obyvatele nepřiměřeným rizikům ekonomickým, zdravotním i ekologickým.</p> <p>Kromě toho, že by se nás tento nešťastný záměr bezprostředně dotkl, bránil by v rozvoji a udržitelnosti celé doposud klidné čtvrti.</p> <p>Není nám z předkládané studie zcela zřejmé, proč se by se měla na jednu stranu zklidňňovat kapacitně vyhovující silnice, která tuto tranzitní dopravu může bez problémů pojmout a znamená při plynulosti dopravy jen menší časovou ztrátu, a naopak se má stavět zcela nová silnice přes vilovou čtvrť při nepříznivém sklonu, jak sami konstatují autoři studie. Už jen samotná výstavba by znamenala extrémní zátěž pro nás i celé okolí.</p> <p>Žádáme tímto, aby dotyčná úprava nebyla zahrnuta do připravovaného územního plánu.</p> <p>K této žádosti připojujeme i petici členů a přátel Sboru Církve bratrské v Ústí nad Labem.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům navržených variant řešení dopravy,obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozbor zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Stanovením konkrétních parametrů v tomto případě skladebných prvků vyplývajících z variant podkladové studie v etapě zadní územního plánu by bylo kontraproduktivní. Stejně tak je kontraproduktivním omezení možností řešení v rámci prověřování dopravní koncepce. Je to úkolem projektanta, jeho odborné erudice a znalostí a zkušeností urbanisty, nesmí být stanoveno od stolu.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem tedy neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací v rámci dopravní koncepce bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>						
226	NÚP/329/21 14.07.2021	1104/2, 1107/14, 1107/11, 1108/29, 1108/30, 1107/13, 1107/15, 1108/17,	Ústí nad Labem	<p>1) V Příloze č. 1 „<i>Seznam pozemků (ploch) k prověření do návrhu Územního plánu Ústí nad Labem, je uvedeno:</i></p> <table><tr><td>Ústí nad Labem</td><td>1104/2,1107/11,1170/13, 1107/14,1107/15, 1108/17, 1108/29, 1108/30</td><td>BYDLENÍ SMÍŠENÉ</td></tr><tr><td>Ústí nad Labem</td><td>1104/2, 1107/14, 1107/11, 1108/29, 1108/30, 1107/13, 1107/15</td><td>PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ MĚSTSKÁ</td></tr></table> <p>Porovnáním údajů na ř. 461 a na ř. 513 jsem dospěl k závěru, že se zřejmě jedná o duplicitní záznam, protože jsou zde uvedeny shodné pozemky. Pouze na ř. 513 není uvedena p.p.č. 1108/17, která byla rovněž součástí mého podnětu na změnu nového územního plánu ze dne 14.3.2017 (viz příloha). Pokud by tedy správní orgán vycházel z údajů na ř. 513, žádám o doplnění záznamu o p.p.č. 1108/17.</p> <p>2) Co se týká kategorie požadovaného využití, v Příloze č. 1 je na ř. 461 uvedeno <i>bydlení smíšené</i> a na ř. 513 je uvedena <i>plocha smíšená obytná městská</i> (tato kategorie je v souladu s tím, co jsem uvedl v žádosti jako „SM-M plochy smíšené městské“). Jako laik si nejsem jistý, zda se jedná pouze o odlišnou (v zásadě však obsahově shodnou) terminologii, nebo zda tyto rozdílné názvy mají vliv na zařazení pozemků do nového územního plánu z hlediska jejich možného využití. Mým záměrem je, abych na předmětných pozemcích mohl realizovat výstavbu rodinného domu, popř. samostatně stojící garáže (v r. 2007, kdy jsem pozemky získal do svého vlastnictví, byly dle původního územního plánu vedeny jako <i>plocha smíšená obytná městská</i> a tomuto záměru tudíž nic nebránilo). Jsem toho názoru, že termín „<i>plocha smíšená obytná městská</i>“ umožňuje z hlediska územního plánu</p>	Ústí nad Labem	1104/2,1107/11,1170/13, 1107/14,1107/15, 1108/17, 1108/29, 1108/30	BYDLENÍ SMÍŠENÉ	Ústí nad Labem	1104/2, 1107/14, 1107/11, 1108/29, 1108/30, 1107/13, 1107/15	PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ MĚSTSKÁ	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Vyhovět</b></p> <p>Připomínka 1) Pořizovatel prověřil řádky 513 a 461. Jedná se o požadavky jednoho vlastníka (autora připomínky). V jednom případě jde o podnět do nového územního plánu, ve druhém případě jde o evidovanou žádost o Změnu územního plánu. V příloze č. 1 bude v řádku 513 doplněna parcela 1108/17.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka 2. Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Pořizovatel nicméně upozorňuje, že jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na plochy bydlení jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, zejména potřebná šíře příjezdových komunikací nebo možnost jejich rozšíření a kapacita sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jeho proveditelnost. Ačkoliv se nejedná o koncepční připomínku k návrhu zadání územního plánu, řešící vždy komplexně celé správní území obce, ale o jednotlivý pozemek, vzhledem k umístění pozemku a historickým souvislostem pořizovatel preferuje prověřit požadavek týkající se parcel 1104/2, 1107/14, 1107/11, 1108/29, 1108/30, 1107/13, 1107/15, 1108/17, k.ú. Ústí nad Labem pro umožnění výstavby rodinného domu a samostatně stojící garáže. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p> <p><b>Vyhovět</b></p>
Ústí nad Labem	1104/2,1107/11,1170/13, 1107/14,1107/15, 1108/17, 1108/29, 1108/30	BYDLENÍ SMÍŠENÉ									
Ústí nad Labem	1104/2, 1107/14, 1107/11, 1108/29, 1108/30, 1107/13, 1107/15	PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ MĚSTSKÁ									

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				a navazujících stavebních předpisů využití těchto pozemků jak pro účely výstavby bytových domů, tak pro účely výstavby rodinných domů, popř. samostatně stojících garáží. Pokud by byl tento můj předpoklad nesprávný a ve své žádosti jsem uvedl nesprávnou kategorii využití předmětných pozemků, žádám správní orgán, aby můj návrh posuzoval ve smyslu předmětu využití bydlení v rodinných domech, popř. samostatně stojící garáže. 3) Na ř. 461 došlo zřejmě k přesmyčce u p.p.č. 1170/13 -> správně má být uvedeno p.p.č. 1107/13.	Připomínka 3. Řádek 461 v příloze č. 1 bude odpovídajícím způsobem upraven.
227	NÚP/328/21 14.07.2021	571/43	Božtěšice	V rámci návrhu změn územního plánu došlo k zásadnímu pochybení, vůči kterému se tímto ohrazujeme a žádáme nápravu. Pozemek 571/43 byl v územním plánu označen jako veřejné prostranství. Jedná se o soukromý pozemek ve výhradním vlastnictví Mgr. Petry Abrahamové a Jana Abrahama. Pozemek je součástí zahrady našeho domu a nachází se za vstupní branou na náš pozemek. Plot a brána byly vystavěny v souladu se „Souhlasem s provedením stavby“ č.j.:MM/SO/S/44338/2010/F vydaného 12.05.2010 a následnou kolaudací. Zároveň bychom rádi poukázali na skutečnost, že jsme čelili občanskoprávní žalobě u Okresního soudu v Ústí nad Labem o veřejné zpřístupnění pozemku 571/43 ve vlastnictví manželů Abrahamových, který na základě místního šetření vyzněl ve prospěch soukromého vlastnictví pozemku - žaloba byla stažena. <b>Příloha č.1 Vyznačení situace v návrhu územního plánu</b> - Vyznačení hranic pozemku, kde se nachází, plot a vstupní brána na pozemek (růžová linka označuje existující plot se vstupní branou, modrá elipsa označuje dotčený pozemek) Kopie - Souhlas s provedením stavby č.j. MM/SO/S/44338/2010/F	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Pořizovatel nicméně upozorňuje, že jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na jakékoliv plochy jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, zejména potřebná šíře příjezdových komunikací nebo možnost jejich rozšíření a kapacita sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jeho proveditelnost. Předmětné pozemky mají charakter veřejného prostranství a dle platného územního plánu zpřístupňují přestavbovou plochu P5-1 určenou pro výstavbu rodinných domů. Současně je dotčených pozemcích k tomuto účelu navržena veřejná obslužná komunikace. Obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP. Pořizovatel doporučuje prověřit tento požadavek. <b>Návrh zadání ÚP dále doplněn o další požadavek P200.</b>
228	NÚP/327/21 14.07.2021			<b>Připomínka k bodu P 117 návrhu zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy. NDCon s.r.o.</b> <i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem</li></ul>	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřít</b> Připomínka se týká skladebných prvků navržených variant řešení dopravy, obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh zadání tedy nemá za cíl navrhovat konkrétní řešení. Autorka textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Pořizovatel se nicméně stotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.  Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.  Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. P  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.
229	NÚP/326/21 14.07.2021			<b>Připomínka k bodu P 117 návrhu zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy. NDCon s.r.o.</b> <i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě</i> Bydlíme už tak v ulici, kde jezdí trolejbusy a auta jednosměrně nemáme nejmenší zájem o zhoršení tohoto stavu. A to by nastalo. Poškodilo by se prostředí vrchu Holoměř, výstavbou by nastala hlučnost, prašnost, rizikovost pro seniory i pro děti. Máme zde své nemovitosti, které by byly v ohrožení a klesly by na ceně. Totéž platí o ochraně střížovickém vrchu a krásné čtvrti Klíše. Už jsou to poslední lokality v Ústí nad Labem a ty chcete zničit. V této ulici domy po asanaci, hrozí bezprostřední ohrožení!	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřít</b> Připomínka směřuje ke skladebným prvkům navržených variant řešení dopravy,obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh zadání tedy nemá za cíl navrhovat konkrétní řešení. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Pořizovatel se nicméně ztotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplňeno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
230	NÚP/325/21 14.07.2021			<p><b>Připomínka k bodu P 117 návrhu zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</b> <i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i> Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>• V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>• Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách</li><li>• Plánovaná silnice zkrátí dobu dojezdu k dálnici ze Severní Terasy asi o jednu minutu oproti nynější dopravní situaci.</li><li>• Čtyřproudová silnice okolo Masarykovo nemocnice (Sociální péče) je silnicí, kde se netvoří a ani se zde netvořily každodenní kolony, aby bylo nutné vystavět novou silnici středem města, která rozdělí jedny z nejlepších čtvrtí, ve kterých je nyní běžný život na vysoké úrovni.</li><li>• <b>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</b></li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b> Připomínka směřuje ke skladebným prvkům navržených variant řešení dopravy, obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh zadání tedy nemá za cíl navrhopvat konkrétní řešení. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Pořizovatel se nicméně ztotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.</p> <p>Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplňeno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
231	NÚP/324/21 14.07.2021			<p><b>Připomínka k bodu P 117 návrhu zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</b> <i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i> Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>• V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b> Připomínka směřuje ke skladebným prvkům navržených variant řešení dopravy, obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh zadání tedy nemá za cíl navrhopvat konkrétní řešení. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Pořizovatel se nicméně ztotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<div>čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li><li>Plánovaná silnice zkrátí dobu dojezdu k dálnici ze Severní Terasy asi o jednu minutu oproti nynější dopravní situaci.</li><li>Čtyřproudová silnice okolo Masarykovo nemocnice (Sociální péče) je silnicí, kde se netvoří a ani se zde netvořily každodenní kolony, aby bylo nutné vystavět novou silnici středem města, která rozdělí jedny z nejlepších čtvrtí, ve kterých je nyní běžný život na vysoké úrovni.</li></ul></div> <div>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</div>	<div>Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</div> <div>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</div> <div>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</div>
232	NÚP/323/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	<div>S obchvatem nesouhlasím z následujících důvodů:</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>nutnost vyvlastnění a demolice rodinného domu</li><li>likvidace lesního celku</li><li>zamezení prostupnosti pro zvěř</li></ul></div>	<div><b>Prověřit</b></div> <div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</div> <div>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</div> <div>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div> <div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div> <div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</div> <div>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</div>
233	NÚP/322/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	<div>S obchvatem nesouhlasím z následujících důvodů:</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>narušení poklidného života zvěře</li><li>likvidace lesního celku</li><li>likvidace ohroženého druhu bledule jarní</li><li>nutnost vyvlastnění a demolice rodinného domu</li></ul></div>	<div><b>Prověřit</b></div> <div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</div> <div>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</div> <div>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div> <div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div> <div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při</div>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
234	NÚP/321/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	<p>Nesouhlasím.</p> <p>Důvody:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• výrazné zvýšení hlučnosti z dopravy</li><li>• zhoršení podmínek pro život zvěře</li><li>• negativní ovlivnění krajinného rázu</li></ul>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Z připomínky jednoznačně nevyplývá konkrétní požadavek. V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Z kontextu umístění pozemku a důvodů vyplývá, že se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
235	NÚP/320/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	<p>stavba obchvatu velmi negativně ovlivní krajinný ráz, dojde k rozdělení krajiny a k omezení její prostupnosti pro zvěř. Obchvat by měl také za následek zvýšení hluku a prachu.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

236	NÚP/319/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	Obchvat negativně ovlivní existující nejen lesního celku, které by kvůli němu musel být vykácen, ale také existenci fauny a flóry, jmenovitě bledule jarní, která se vyskytuje v celém ÚNL pouze na tomto území.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
237	NÚP/318/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	<p>S obchvatem nesouhlasím z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>omezení prostupnosti pro zvěř</li><li>demolice nemovitostí na základě hluku a prachu</li><li>likvidace lesního celku</li><li>likvidace ohrožených druhů bledule jarní</li></ul>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
238	NÚP/317/21 14.07.2021		Ústí nad Labem, Severní Terasa, Klíše	<p><b>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ</b></p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolovrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>Výše uvedené navrhované komunikace by měly silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Nepřiměřený nárůst hluchosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka směřuje ke skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy, obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<div><ul style="list-style-type: none"><li>Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li><li>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</li></ul><p><b>Další připomínky ke studii:</b> Zhoršení kvality života a životní prostředí: bezpečnostní rizika nárůstu automobilové dopravy; hlukové, prachové a světelné znečištění; vytváření nových bariér v krajině; narušení vodního režimu (povrchové i spodní vody); zvýšení nebezpečí přímého ohrožení životního prostředí ať již v době stavby, nebo jejich provozem; ohrožení mikroklimatu v bezprostředním okolí plošných dopravních staveb (vysoké teploty, snížené zasakování dešťové vody apod.); ohrožení biokoridorů a přírodně hodnotných oblastí (jimiž okolí města oplývá) Znehodnocení a omezení v nakládání s vlastním majetkem: vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv zásadně omezuje možnosti nakládání s vlastním majetkem a vede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti Zvýšení dopravní a stavební zátěže: vlastní stavba velkých dopravních projektů (např. tunelů či estakád) vede k dlouholetému narušení blízkého i vzdálenějšího okolí Zničení majetku a ohrožení investic: realizace velkých dopravních staveb vede k ohrožení investic a majetku (narušení podnikatelských záměrů, zničení celoživotního díla např. v zahrádkářských koloniích či v ohrožených domech)</p></div>	<div><p>Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh zadání tedy nemá za cíl navrhnout konkrétní řešení. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Pořizovatel se nicméně ztotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.</p><p>Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p><p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p><p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p><p>Z části připomínky není jasné čeho se týká a nevyplývá z ní požadavek do zadání, jedná se o konstatování.</p></div>
239	NÚP/316/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	<div>Trasa obchvatu zasahuje do lesního celku u západního okraje Strážek, pokud by došlo k realizaci zmíněného obchvatu tak by také došlo k likvidaci převážné části lesního celku. Také by došlo k likvidaci populace ohroženého druhu bleďule jarní.</div>	<div><p><b>Prověřit</b></p><p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p><p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p><p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p><p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p><p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p><p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p></div>
240	NÚP/315/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	<div>S obchvatem nesouhlasím z následujících důvodů:<ul style="list-style-type: none"><li>omezení prostupnosti pro zvěř</li><li>demolice nemovitostí na základě hluku a prachu</li><li>likvidace lesního celku</li><li>likvidace ohrožených druhů bleďule jarní</li></ul></div>	<div><p><b>Prověřit</b></p><p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p><p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p><p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p><p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se</p></div>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
241	NÚP/314/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	Trasa obchvatu zasahuje do lesního celku u západního okraje Strážek. Při reolizaci by byl narušen přirozený průchod zvěře, došlo by také k likvidaci převážné části lesního celku a likvidaci populace ohroženého druhu bleďule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
242	NÚP/313/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	Trasa obchvatu zasahuje do lesního celku u západního okraje Strážek, musel by pro realizaci obchvatu být tento celek likvidován. Stejně tak by došlo k likvidaci ohroženého druhu bleďule jarní.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.
243	NÚP/312/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	S obchvatem nesouhlasím z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none"> <li>stavba negativně ovlivní krajinný ráz</li> <li>došlo by k omezení prostupnosti pro zvěř</li> <li>likvidace lesního celku</li> <li>likvidace ohrožených druhů bledule jarní</li> </ul>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
244	NÚP/311/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	Trasa obchvatu zasahuje do lesního celku, měla za následek také likvidaci populace ohroženého druhu bledule jarní, jediné na území města Ústí nad Labem. Růstem intenzity dopravy také roste hlučnost prašnost a emise.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
246	NÚP/309/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvod nesouhlasu s přípravou obchvatu Strážek – likvidace části lesa p.p.č. 321/17.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
247	NÚP/308/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	stavba negativně ovlivní krajinný ráz, tím povede rozdělení krajiny a k omezení průchodnosti pro zvěř. Na území se také prokazatelně vyskytuje ohrožená fauna a flora, Takže by obchvat znamenal sebrání jedinečných druhů v území Ústí nad Labem.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
248	NÚP/307/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	Obchvat zasahuje do lesního celku, došlo by tak k likvidaci převážné části a k devastaci populace ohroženého druhu bleďule jarní, jediné na území města Ústí nad Labem	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
249	NÚP/306/21 14.07.2021	79/2, 79/5	Strážky u Habrovic	S návrhem obchvatu obce Strážky nesouhlasím, a to z důvodu vzrušení a zabrání podstatné části lesního porostu a plánované vedení obchvatu na úkor vlastnění a demolice zastavěných budov, dále zvýšení průjezdnosti počtu vozidel - hluk, prašnost apod.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
250	NÚP/305/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	Nesouhlasím s návrhem změny územního plánu, konkrétně s obchvatem obce Strážky, protože své pozemky využívám k rekreaci. Nechci se místo do lesa dívat na jezdící auta a místo zpěvu ptáků poslouchat hluk motorů.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
251	NÚP/304/21 15.07.2021			<p><b>Připomínka ke schvalování územního plánu:</b> <b>Návrh zadání + TP TNL</b> Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě P 113 na Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS) Zpracovatel: NDCon s.r.o.</p> <p>V dokumentuje zmíněno 9.1 ideové nahrazení obchvatů dle ÚP města zrušených soudem, kde se předznamenává dopravní řešení obchvatu města. Tento koncepční archetyp radiálního obchvatu města, fungující v jiných metropolích jako je například Vídeň, Lyon aj., je zde velice diskutabilní! ze dvou důvodů.</p> <p>1) je zde již existující dálnice řešící transitiní dopravu z převažujícího směru SJ (spojnice Dresden -Praha), která navrhovaný okruh z velké části již substituuje 2) nevhodná morfologie města Ospravedlnění navrhovaných zásahů budoucí existencí stanice VRT není možná, neboť ta se rovněž bude týkat vztažení stanice k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod. Jako naprosto nepřipustnou považují pak Realistickou variantu v již zmíněném dokumentu (ZÁKOS), který připouští povrchové řešení daného obchvatu novou komunikací okolo Střížovického vrchu. Toto řešení by bylo velice necitlivým zásahem do struktury města, a to nejen pro obyvatele městské čtvrti Klíše. Z tohoto důvodu považují zmíněnou studii ZÁKOS za naprosto nepřipustnou a žádám její přepracování nebo vyjmutí jako podkladu při tvorbě UP.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b> Připomínka se týká skladebných prvků navržených variant řešení dopravy, obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Návrh zadání tedy nemá za cíl navrhovat konkrétní řešení. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Pořizovatel se nicméně ztotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.</p> <p>Ad1 Je otázkou, zda existence dálnice D8 pokývá potřeby města Ústí nad Labem jako obchvatu, na druhou stranu existence dálnice D8 a nutnost napojení města Děčína na dálnici vytváří realitu dopravního tranzitu v západovýchodním směru podél řeky Labe. Řešení této problematiky je věcí až návrhu územního plánu a práce zodpovědného projektanta.</p> <p>Ad2) Pořizovatel souhlasí s názorem autora, že morfologie města má výrazný vliv na řešení dopravy ve městě. Umístění zastávky VRT, respektive nového dopravního terminálu může mít zásadní vliv na návrh dopravné koncepce. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Pořizovatel pokládá za nutné znovu zopakovat, že podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízená na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
252	NÚP/303/21 15.07.2021			<p><b>Připomínka ke schvalování územního plánu</b> Navrhují vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.)</i> z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozložené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</li><li>Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrtí Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině.</li><li>Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit.</li><li>Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</li></ul>	<p><b>Provéřít</b> Pořizovatel pokládá za nutné znovu zopakovat, že podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízená na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům navržených variant řešení dopravy, obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Pořizovatel se nicméně ztotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.</p> <p>Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh zadání nemá za cíl navrhovat konkrétní řešení. Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<div><ul style="list-style-type: none"><li>• Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum. Klíše ad.).</li><li>• Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</li></ul><p>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztažení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</p><p>I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této studie pro obyvatele města jednoznačně a výrazně převažují, navrhuji proto jejich vyjmutí z podkladových materiálů pro tvorbu nového územního plánu.</p></div>	<p>územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 a P116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
253	NÚP/302/21 14.07.2021	78/2	Habrovice, Strážky	<p>Nesouhlasím se změnou územního plánu, neboť hrubým způsobem naruší rekreační charakter oblasti V těsné blízkosti mého pozemku.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
255	NÚP/300/21 14.07.2021	79/2, 79/5	Strážky	<p>S návrhem obchvatu obce Strážky tak, Jaký je navrhován v územním plánu jednoznačně nesouhlasím, protože blízko využívám pozemky k rekreaci a jsem přesvědčen, že dopravní řešení je v současné době více než dostačující.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
256	NÚP/299/21 14.07.2021	78/2	Habrovice, Strážky	Nesouhlasím se změnou územního plánu, neboť hrubým způsobem naruší rekreační charakter a krajinu v dané oblasti, kde má rodina vlastní pozemek, který využíváme k rekreaci.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka..  Z připomínky není zcela zřejmé, čeho se týká. Z kontextu uvedeného pozemku však vyplývá, že připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem, kde figuruje návrh obchvatu obce Strážky. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.
257	NÚP/298/21 14.07.2021	79/2, 79/5	Strážky	S návrhem změny územního plánu, konkrétně s obchvatem obce Strážky Zásadně nesouhlasím z důvodu záboru lesního porostu na úkor provozu automobilů. S tím dojde ke zvýšení hluku a prašnosti lokalitě.	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
258	NÚP/297/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	Se stavbu obchvatu Strážky nesouhlasím z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none"><li>• zhoršení životního prostředí v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti</li><li>• snížení hodnoty nemovitosti v blízkosti plánovaného obchvatu</li><li>• likvidace lesního porostu</li></ul>	<b>Provéřít</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<ul style="list-style-type: none"><li>likvidace mokřadu</li><li>likvidace jediného místa výskytu bledule jarní v Ústí nad Labem</li></ul>	<p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
259	NÚP/296/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	Obchvat zasahuje do lesního celku, došlo by tak k likvidaci převážné části a k likvidaci populace ohroženého druhu bledule jarní, jediné na území Ústí nad Labem. Také by došlo ke snížení hodnoty nemovitosti v blízkosti plánovaného obchvatu a zvýšení hluku a prašnosti.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
260	NÚP/295/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	Trasa obchvatu zasahuje do lesního celku obchvatu dojde k likvidaci ho převážné části a k likvidaci populace ohroženého druhu bledule jarní. Obchvat by měl také negativní vliv na hodnotu nemovitosti.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
261	NÚP/294/21 14.07.2021	321/17	Habrovice, Strážky	<p>Nesouhlasím s výstavbu obchvatu Strážky z důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• znehodnocení mého vlastnictví</li><li>• likvidace mokřadů</li><li>• nepropustnost krajiny pro zvěř</li><li>• zvýšení exhalací</li><li>• likvidace bledule jarní</li><li>• vyšší zatížení hlukem a emisemi</li></ul>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
262	NÚP/293/21 14.07.2021		Habrovice, Strážky	<p>Nesouhlasím s výstavbu obchvatu Strážky z důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• likvidace lesa</li><li>• znehodnocení vlastnictví naší rodiny</li><li>• nepropustnost pro lesní zvěř</li></ul>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při</p>

					<p>návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
263	NÚP/292/21 15.07.2021		Strážky	<p>Souhlasím se zařazením výše uvedeného z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Generel dopravy města Ústí nad Labem průjezd Strážek popisuje jako nevhodný a výslovně doporučuje výstavbu obchvatu.</li><li>• Stávající komunikace převážně v historické části Strážek je úzká, bez chodníků a nebezpečná.</li><li>• Doprava v obci se neustále zvyšuje a bohužel nepomáhá ani úprava dopravního značení, která je nerespektována.</li></ul> <p>Stávající sjezd do Strážek ve směru do Ústí nad Labem je nebezpečný a jsou zde závažné dopravní nehody</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
264	NÚP/291/21 15.07.2021	634/2, 634/23,1938 /1,1909/3,13 6/18	Klíše	<p>Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě P113 na Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS) Zpracovatel: NDCon s.r.o. Viz zákres v žádosti</p> <p>Předložený dopravní návrh komunikace U Stadionu - Lesní cesta zřejmě není ověřen podrobnější hmotovou studií, která by prokázala dopady realizace této stavby do stávající terénní konfigurace Střížovického vrchu. Chybí tedy průkaz hmotové invaze do rostlého přírodního prostředí, který by se zřejmě ukázal být nepřijatelný. S ohledem na výškové poměry navržené trasy vzniká evidentní potřeba realizovat estakády, masivní zářezy do terénu a opěrné zdi dopravního tělesa, které jsou ve svém důsledku hrubým zásahem do této části města jejíž významnou kvalitní specifikou je právě konsolidovaný poziční kontakt městské část Klíše a výběžku Českého středohoří. Realizací tohoto neproověřeného dopravního konceptu dojde k nevratnému oddělení Klíše od Střížovického vrchu jako zelené enklávy s dosavadní rekreačně sportovní funkcí a stávající uvedené dobře fungující krajinné kvality budou tak znehodnoceny.</p> <p><b>S odkazem na shora uvedené důvody považuji zmíněnou studii ZÁKOS za nepřipustnou a žádám vyjmutí tohoto koncepčního archetypu ze souboru podkladů při tvorbě ÚP.</b></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání.</p> <p>V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh tedy nemá za cíl navrhovat konkrétní řešení. Studie proveditelnosti obecně slouží pro celkové vyhodnocení konkrétního investičního projektu a tím rozhodně návrh zadání územního plánu nikdy nemůže být. Je nutné znovu zopakovat, že předmětná podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy) je odborným podkladem ze kterého bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě návrhu zadání územního plánu. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.Pořizovatel se nicméně stotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.</p> <p>K bodu 1) Bod P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Cílem požadavku je prověřit možná řešení uvedených problematických míst. Autor textu se mylí v tom smyslu, že jde o návrh komunikací.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
265	NÚP/290/21 15.07.2021	744/3	Ústí nad Labem	Nesouhlasím s propojením okolo vrchu Holoměř dle návrhu územního plánu z důvodu znehodnocení města (zahrádkářská kolonie včetně přilehlých luk), a z důvodu znehodnocení pozemku kteří V dané lokalitě vlastním. Velmi svažité terén je vhodný k vybudování komunikace která má sloužit jako vnitřní okruh města.	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b> Připomínka směřuje ke skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání.</p> <p>V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh tedy nemá za cíl navrhovat konkrétní řešení. Studie proveditelnosti obecně slouží pro celkové vyhodnocení konkrétního investičního projektu a tím rozhodně návrh zadání územního plánu nikdy nemůže být. Je nutné znovu zopakovat, že předmětná podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy) je odborným podkladem ze kterého bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě návrhu zadání územního plánu. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.Pořizovatel se nicméně stotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.</p> <p>K bodu 1) Bod P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Cílem požadavku je prověřit možná řešení uvedených problematických míst. Autor textu se mylí v tom smyslu, že jde o návrh komunikací.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
266	NÚP/289/21 15.07.2021	744/3	Ústí nad Labem	Nesouhlasím s propojením okolo vrchu Holoměř dle návrhu územního plánu z důvodu znehodnocení města (zahrádkářská kolonie včetně přilehlých luk), a z důvodu znehodnocení pozemku kteří V dané lokalitě vlastním.	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b> Připomínka směřuje ke skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - provádění současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání.</p> <p>V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Návrh zadání územního plánu stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Návrh tedy nemá za cíl navrhovat konkrétní řešení. Studie proveditelnosti obecně slouží pro celkové vyhodnocení konkrétního investičního projektu a tím rozhodně návrh zadání územního plánu nikdy nemůže být. Je nutné znovu zopakovat, že předmětná podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy) je odborným podkladem ze kterého bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě návrhu zadání územního plánu. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.Pořizovatel se nicméně stotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře.</p> <p>K bodu 1) Bod P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Cílem požadavku je prověřit možná řešení uvedených problematických míst. Autor textu se mylí v tom smyslu, že jde o návrh komunikací.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
267	NÚP/288/21 14.07.2021		Habrovice, Strážky	<p>Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek, důvod:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• znehodnocení mého vlastnictví</li><li>• zvýšení exhalací</li><li>• likvidace lesního porostu</li><li>• likvidace bledule jarní</li><li>• likvidace mokřadů</li><li>• nepropustnost krajiny pro zvěř</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
268	NÚP/287/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvodem nesouhlasu obchvatu Strážek, likvidace lesa p.p.č. 321/17.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109
269	NÚP/286/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvodem nesouhlasu obchvatu Strážek, likvidace lesa p.p.č. 321/17.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
270	NÚP/285/21 14.07.2021		Habrovice, Strážky	<p>Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážek, důvod:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• likvidace lesního porostu</li><li>• likvidace bledule jarní</li><li>• znehodnocení majetku naší rodiny</li><li>• nárůst dopravy a exhalací</li></ul>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
271	NÚP/284/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvodem nesouhlasu obchvatu Strážek, likvidace lesa p.p.č. 321/17.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
272	NÚP/283/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Strážky, likvidace lesa a bledule jarní.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
273	NÚP/282/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Důvodem nesouhlasu obchvatu Strážek, likvidace části lesa na p.p.č. 321/17.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
274	NÚP/281/21 14.07.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s přípravou obchvatu Strážky, likvidace lesa a bledule jarní. Dále znehodnocení pozemků, které patří naší rodině.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>

OBJ.	Č.j. / datum / navrhovatel	p. p. č.	k. ú.	Autentický text	Vyhodnocení /poznámka/vyjádření k vyhodnocení
275	NÚP/510/21 16.07.2021	1669/7 - jehož součástí je stavba č.p. 1003 1669/15, 1669/16, 1669/17, 1669/18, 1669/19, 1669/20, 1669/38, 1669/10, 1669/13		Území je v současné době vedeno jako plocha občanského vybavení, což odpovídá bývalému využití nemovitosti - vysokoškolská kolej. Pro tento účel však již budova využívána nikde nebude. V budově je téměř 3000 m2 podlahové plochy bytů, avšak dle současného územního plánu není možné provést rekonstrukci na bytový dům, přestože se jedná o typový panelový dům a záměrem je jeho využití právě jako bytového domu. V případě, že nedojde ke změně územního plánu (nyní ve 3. změně či v budoucnu), je možná rekonstrukce objektu pouze jakožto budovy obč. vyb., tedy např. jako ubytovny, což je nežádoucí z pohledu býv. vlastníka (UJEP), současného vlastníka, a předpokládáme, že i města Ústí nad Labem. Sjednocením území s vedlejšími bytovými panelovými domy na pozemcích pare. č. 1669/2, 1669/3 a 1669/4, které jsou vedeny v územním plánu jako „bydlení v bytových domech“ bude umožněna realizace záměru rekonstrukce objektu na bytový dům. Následně bude moci dojít k rekonstrukci této dosud nevzhledné nemovitosti, rekultivaci daného území a částečnému řešení bytové situace ve městě Ústí nad Labem, kdy dojde k vybudování téměř 3000 m2 bytů v lokalitě Klíše. Přílohou: Grafická část ÚP	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
276	NÚP/509/21 16.07.2021	pare. č. 346/3, manipulační plocha - ostatní plocha, pare. č. 360. zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - jiná stavba bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 360, pare. č. 361/2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - jiná stavba bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 361/2, pare. č. 363/2, manipulační plocha - ostatní plocha, pare. č. 370, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - průmyslový objekt č.p. 80 Krásné Březno, stojící na pozemku pare. č. 370, pare. č. 371, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - průmyslový objekt bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 371, pare. č. 372, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - průmyslový objekt bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 372, pare. č. 373, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - jiná stavba bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 373, pare. č. 374/1, zeleň - ostatní plocha, pare. č. 374/2, ostatní komunikace - ostatní plocha pare. č. 375, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - objekt občanské vybavenosti č.p. 266 Krásné Březno, stojící na pozemku pare. č. 375, pare. č. 376, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - průmyslový objekt bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 376, pare. č. 377, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - garáž bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 377, pare. č. 378/1, manipulační plocha - ostatní plocha, pare. č. 378/2, ostatní komunikace - ostatní plocha, pare. č. 379, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova – jiná stavba bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 379, pare. č. 3 80, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - garáž bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 380, pare. č. 381/1, manipulační plocha - ostatní plocha,	Krásné Březno	Bývalý areál pivovaru v Krásném Březně jsem nabyl 31. 12. 2020. Území je v současné době vedeno jako plocha výroby a skladování - lehký průmysl, což odpovídá bývalému využití nemovitosti - krásno březenský pivovar. Průmyslové využití území již však není žádoucí. Aktuálně prověřuji možnosti využití a vidím zde potenciál k vybudování cca 5-10 tis m2 bytové plochy rezidenčního bydlení standardních i nadstandardních bytů v uzavřeném areálu s možností vlastní parkovací kapacity, zelení, sportovištěm a základními službami. Zbývající plochu areálu je možné využít k vybudování administrativních prostor v architektonicky atraktivních průmyslových prostorech s potenciálem pořádání kulturních akcí. Jedná se o soubor částečně zchátralých budov na úrovni brownfieldu. Realizace záměru přestavby na rezidenční areál však není možná na půdorysu současného územního plánu. Navrhují sloučit území s obytnými domy v těsné blízkosti, které jsou v územním plánu vedeny jako plochy smíšené obytné městské. Charakter budov v areálu bývalého pivovaru je přívětivý k realizaci záměru. V areálu se již nyní nachází bývalý bytový dům využívaný pivovarem, obytná vilka a bývalá administrativní budova, která již v současné době bez nutnosti velkých stavebních úprav může poskytnout téměř 1200 m2 bytové plochy. Toto využití území ke společensky-sociální rekultivaci daného území, které není všeobecně vnímáno jako příliš přívětivé. Přílohou: Grafická část ÚP	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

		pare. č. 381/2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova - průmyslový objekt bez čp/če, stojící na pozemku pare. č. 381/2, pare. č. 397/2, ostatní komunikace - ostatní plocha			
277	NÚP/508/21 16.07.2021	355/2, 410, 409, 449	Svádov	Využití uvedených parcel změnit na kategorii bydlení v rodinných domech. Uvedené parcely tvoří funkční celek a jsou v zástavbě se zajištěnou příjezdovou komunikací.	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřít</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
278	NÚP/507/21 16.07.2021	302/3	Dobětice	Přikládáme naše opakované připomínky z minulých let, které se nezměnily. Viz: Původní dopis z 30.10.2020, přílohy č.1, 2, 3 Dopis: Současně upozorňujeme, že dopravní situace pro všechny účastníky v ulici Šrámkova -Staré Dobětice se nadále zhoršuje vlivem intenzivnějšího automobilového provozu. Pro pěší uživající této jediné komunikace také obyvateli ze sídliště zejména maminkami s kočárky je vzlát nebezpečná neboť chybí chodníky. Některé návrhy vést technickou a dopravní infrastrukturu touto komunikaci byly již v minulosti odborníky vyhodnoceny jako nerálné, neboť by si vyžádali rozsáhlá sanační opatření na sousedících nemovitostí. Příloha č. 1: Vyjádření k 11. změně územního plánu sídel, útvaru Dobětice „Sluneční pláň.“ Projednání výše uvedené záležitosti v srpnu jsme bohužel nestihli. Dne 27.9.2004 na odd. územ, plánování jsme získali z nástěnky rámcové informace o výše uvedeném návrhu. Z tohoto nám vyplývá, že pro hlavní přístupovou komunikaci bude využita místní stávající komunikace přes obec směrem na Žežice. V současné době je tato komunikace pro cyklisty, pěší chodce a zejména matky s dětmi z Dobětického sídliště velmi nebezpečná. Chybí chodníky, špatné rozhledové poměry. Občané se dožadují snížení provozu motorovými vozidly, neboť komunikace na tento současný zvýšený provoz není dimenzována. Využití této komunikace pro realizaci výstavby v lokalitě „Sluneční pláň“ se provoz ještě několikanásobně zvýší. Případné rozšíření komunikace s potřebnými parametry v návrhu není uvedeno, neboť by znamenalo podstatný zásah do stávající zástavby starých Dobětic. Zároveň by obyvatelé sídliště Dobětice ztratily vycházkový prostor, kterým si částečně kompenzují stísněné prostorové podmínky a nedostatek ploch pro aktivní odpočinek.	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřít</b>  Uvedená parcela ve vlastnictví podatele je stavová plocha určená pro bydlení v rodinných domech. Připomínka se týká Zastavitelné plochy Z12-1 a Šrámkovy ulice, která tvoří jedno ze dvou dopravních napojení plochy Z12-1. Na plochu Z12-1 byla zpracována územní studie „Dobětice – Slunečná pláň“.  Řešení problematiky veřejné dopravní infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109, P110 a P119. Zpracovatel návrhu územního plánu je instruován tak, aby postupoval takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
279	NÚP/506/21 16.07.2021	87/24, 87/25, 87/20 (budoucí obslužná komunikace)	Církvice	Kategorie požadovaných využití: Bydlení v rodinných domech nebo rekreace a Ostatní komunikace. Tímto žádám o zařazení pozemku, parcelní č. 87/24 a 87/25 do kategorie využití pro bydlení v rodinných domech a pozemku, pare. č. 87/20, do kategorie ostatní komunikace nebo jiná plocha pro použití jako příjezdové cesty. Činím tak na základě podobných žádostí u pozemků, pare. č. 87/1, 87/31, 87/1 a také 202/14, 202/15, 202/16 (202/10)	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřít</b>  Uvedené pozemky 87/24, 87/25, 87/20 k.ú. Církvice se nacházejí v pásmu hygienické ochrany. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
281	NÚP/504/21 16.07.2021	87/24, 87/25, 87/20 (budoucí obslužná komunikace)	Církvice	Kategorie požadovaných využití: Bydlení v rodinných domech nebo rekreace a Ostatní komunikace Tímto žádám o zařazení pozemku, parcelní č. 87/24 a 87/25 do kategorie využití pro bydlení v rodinných domech a pozemku, pare. č. 87/20, do kategorie ostatní komunikace nebo jiná plocha pro použití jako příjezdové cesty. Činím tak na základě podobných žádostí u pozemků, pare. č. 87/1, 87/31, 87/1 a také 202/14, 202/15, 202/16 (202/10)	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřít</b>  Uvedené pozemky 87/24, 87/25, 87/20 k.ú. Církvice se nacházejí v pásmu hygienické ochrany. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
282	NÚP/503/21 16.07.2021	952/2	Bukov	V rámci projednávání návrhu nového územního plánu jsme v mapách stávajícího územního plánu zjistili rozpory zařazení našeho pozemku č.p. 952/2. Tento pozemek, který je v katastru nemovitostí veden jako zahrada a je výhradně ve vlastnictví členů společenství, je ve stávajícím územním plánu veden ve schématu uspořádání zeleně obytných souborů (výkres prosinec 2011) nesprávně jako ZP_V zelené plochy veřejného prostranství a na nové mapové aplikaci města zpracované též v roce 2011 jako pozemek č.p. 952/2 máme ve vlastnictví již od roku 2005 a stále je využíván jako zahrada proto požadujeme aby v novém územním plánu bylo zařazení v souladu s Katastrálním úřadem - zahrada. Nesouhlasím s jiným zařazením pozemku viz příloha	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřít</b>  Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Pořizovatel nicméně upozorňuje, že jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých parcelách na plochy zahrad jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, a další. Pořizovatel upozorňuje, že se jedná historicky o plochy veřejné zeleně v rámci obytného souboru. Ačkoliv se nejedná o koncepční připomínku k návrhu zadání územního plánu, řešící vždy komplexně celé správní území obce, ale o jednotlivý pozemek, vzhledem k umístění pozemku a historickým souvislostem pořizovatel preferuje prověřit tento požadavek.



					Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).
283	NÚP/502/21 16.07.2021	593/2 – část pozemku (viz. Příloha)	Ústí nad Labem	<p>Žádáme o zapsání způsobu využití části pozemku p. č. 593/2 (viz. příloha) jako „ZAHRADA“</p> <p>Naše společnost zakoupila ve druhé polovině roku 2020 objekt v ul. Prokopa Divíše pare. č. 600/1 KÚ Ústí nad Labem, který přímo sousedí s pozemkem Statutárního města Ústí nad Labem p. č. 593/2.</p> <p>V tomto objektu připravujeme jako vlastní investici Komunitní dům pro seniory s denním stacionářem, pro setkávání osob stejného zaměření, dočasné startovací ubytování pro seniory. Část pozemku 593/2 bychom rádi využili jako komunitní zahradu obyvatel a návštěvníků objektu. Jedná se o minimálně využívanou část parku, která je v současné době oddělená komunikací (cestou), která napojuje zadní trakt sousedních objektů.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Neřešit</b></p> <p>Dotčená část p. p. č. 593/2 k. Ústí nad Labem není v majetku podatele. Jedná se o plochy veřejné zeleně – park. Jedná se o připomínku ke změně způsobu využití pozemku v katastru nemovitostí. Katastr nemovitostí určuje z hlediska technických údajů reálné využití pozemků, zatímco územní plán určuje, jak budou v budoucnu využívané pozemky, které jsou součástí určité plochy. Změna technických údajů, respektive aktualizování údajů v katastru nemovitostí je povinností jeho majitele. Změna technických údajů spadá do agendy řešené Katastrem nemovitostí. Připomínka je nad rámec územního plánu.</p>
284	NÚP/501/21 16.07.2021	část 244/1 a 244/67	Habrovice	<p>Na základě podaného podnětu o změnu funkční plochy ze dne 8.11.2017 podáváme upřesnění žádosti.</p> <p>Předmětem naší žádosti byla část pozemku s parcelním číslem 244/67 nacházejícím se v katastrálním území Habrovice. Jedná se o část pozemku, která je v současné době vedena jako SM-NL (funkční využití plochy lesnické). Nově jezde ale vybudovaná komunikace (parcelní číslo 244/70, majitelem Ing. Jaroslav Beránek), která tyto funkční plochy rozděluje a námi zmíněná část pozemku tak již není součástí zeleně (viz příložená fotodokumentace současného stavu č. 1). Tu nyní odděluje chodník a poté ještě komunikace. Žádáme proto o sloučení funkční plochy na SM-R, jako je tomu u zbytku pozemku s parcelním číslem 244/67. Dále žádáme o oddělení a sloučení také <b>částí</b> pozemku č. 244/1. Zde je vlastníkem pozemku Statutární město Ústí nad Labem. U tohoto pozemku jsme město žádali o odkup, protože se jedná o navazující pozemek k námi vlastněnému pozemku č. 244/67, na kterém bude udržována zeleň. Naše žádost nemohla být schválena, jelikož předmětný pozemek je stále veden jako součást stabilizované plochy se způsobem využití PV - plochy veřejných prostranství a přípustné využití tak neumožňuje scelení se sousedním pozemkem. Jak již bylo zmíněno a je doloženo fotodokumentací (foto č. 2), jedná se o část pozemku, kterou rovněž odděluje nově vybudovaná komunikace a chodník a na komunikaci tak již v žádné části nenavazuje. Stav, který je veden v původním územním plánu tedy již neodpovídá současné situaci. <b>Požadujeme o prověření a sloučení pouze označené části pozemku č. 244/1</b>, což je cca 60m2, aby již situace v novém územním plánu reflektovala současný stav.</p> <p>Foto č. 1 a 2 - současný stav nově zbudovaného chodníku, který odděluje pozemek od komunikace. Zde je patrné, že se jedná o scelený pozemek, který je od zelené části oddělen nejprve chodníkem a poté ještě komunikací.</p> <p>Foto č. 2 - modře označená je část pozemku č 244/1, kterou požadujeme sloučit a zde je patrné, že tato část není součástí původní komunikace, která byla v původním územním plánu</p> <p>Foto č. 3 - označení předmětných pozemků v Katastrální mapě</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Jedná se o upřesnění podnětu do nového územního plánu (jeiž součástí návrhu zadání ÚP), viz kapitola A.1 požadavek P33 odst. a). Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
285	NÚP/500/21 16.07.2021	87/22 (87/20)	Církvice	<p>Kategorie požadovaných využití: Bydlení v rodinných domech nebo rekreace a Ostatní komunikace</p> <p>Tímto žádám o zařazení pozemku, parcelní č. 87/22 do kategorie využití pro bydlení v rodinných domech a pozemku, pare. č. 87/20, do kategorie ostatní komunikace nebo jiná plocha pro použití jako příjezdové cesty.</p> <p>Činím tak na základě podobných žádostí u pozemků, pare. č. 87/1, 87/31, 87/1 a také 202/14, 202/15, 202/16 (202/10).</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Uvedené pozemky 87/22, 87/20 k.ú. Církvice se nacházejí v pásnu hygienické ochrany. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
286	NÚP/499/21 16.07.2021	267/6 a 260/1	Nová Ves	<p>Žádám o změnu funkčního využití pozemku pare. č. 267/6 v k.ú. Nová Ves o výměře 151 m<sup>2</sup> z funkční plochy ZP-plochy přírodní na plochu RI- plochy pro rodinnou rekreaci a zároveň zahrnutí tohoto pozemku do zastavěného území.</p> <p>Na základě nesrovnalostí zjištěných při dědickém řízení a za účelem uvést věci do pořádku, jsem v roce 2013 odkoupil pozemek pare. č. 267/6 v k.ú. Nová Ves od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových - Územní pracoviště Ústí nad Labem, odbor Odloučené pracoviště Teplice. (Smlouva o převodu vlastnictví Zákon č.503/2012 Sb., ze dne 26. 8. 2013. Právní účinky vkladu práva ke dni 16. 10. 2013).</p> <p>Pozemek pare. č. 267/6 v k.ú. Nová Ves přiléhá k mému pozemku pare. č. 260/1 v k.ú. Nová ves, jehož funkční využití je RI-plochy staveb pro rodinnou rekreaci a jenž se nachází v zastavitelném území. Z výše uvedených důvodu bych Vás rád požádal o sjednocení účelu užívání pozemku pare. č. 267/6 v k.ú. Nová Ves s pozemkem pare, č. 260/1 v k.ú. Nová ves a posunutí hranice zastavitelného území.</p> <p>Dále bych rád požádal o změnu podmínky funkčního a prostorového uspořádání funkčních ploch RI - plochy staveb pro rodinnou rekreaci. Žádám o navýšení maximální zastavené plochy rekreačním objektem na 90 m2 a zároveň k přihlédnutí k velikosti pozemku pare, č.260/1 v k.ú. Nová Ves, jehož výměra činí 4649 m<sup>2</sup>, žádám o upuštění od současného požadavku, který stanovuje, že v případě oddělní části pozemku, na kterém je již realizována nebo povolena stavba pro rodinnou rekreaci, nebude na této nově oddělené části povolena další stavba.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

287	NÚP/498/21 16.07.2021	260/1	Nová Ves	Žádám o sjednocení funkčního využití pozemku pare. č. 260/1 v k.ú. Nová Ves na funkční využití RI- plochy staveb pro rodinnou rekreaci v celé své ploše a o nové vymezení zastavitelné plochy a to tak, aby se celý pozemek pare. č. 260/1 v k.ú. Nová Ves v budoucnu nacházel v zastavěném území. Dále bych Vás rád požádal o změnu podmínky funkčního a prostorového uspořádání funkčních ploch RI- plochy staveb pro rodinnou rekreaci. Žádám o navýšení maximální zastavené plochy rekreačním objektem na 90m <sup>2</sup> a zároveň k přihlédnutí k velikosti pozemku pare, č.260/1 v k.ú. Nová Ves jehož výměra činí 4649 m <sup>2</sup> , žádám o upuštění od současného požadavku, který stanovuje, že v případě oddělní části pozemku, na kterém je již realizována nebo povolena stavba pro rodinnou rekreaci, nebude na této nově oddělené části povolena další stavba.	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
288	NÚP/497/21 16.07.2021	87/26	Církvice	Kategorie požadovaného využití: Bydlení v rodinných domech nebo rekreace. Tímto žádám o zařazení pozemku, parcelní č. 87/26, do kategorie využití pro bydlení v rodinných domech. Pozemek navazuje na stávající chatovou kolonii a je přístupný z veřejné příjezdové cesty, parcelní č. 125/1, která je ve vlastnictví města Ústí nad Labem. Činím tak na základě podobných žádostí u pozemků, pare. č. 87/1, 87/31, 87/1 a také 202/14, 202/15, 202/16 (202/10).	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Uvedený pozemek 87/26 k.ú. Církvice se nacházejí v pásnu hygienické ochrany. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
289	NÚP/496/21 16.07.2021	4613/15	Ústí nad Labem	Pozemek jsem kupovala jako stavební, územním plánu je nyní, že je pozemek nezastavitelný (územní studii jako zahrada) žádám o změnu a zahrnutí pozemků opět jako zastavitelného.	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Připomínka bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Předmětné plochy jsou součástí zastavitelné plochy pro rodinné bydlení, jejichž zastavitelnost byla podmíněna zpracováním územní studie, která zohlednila urbanistické důvody, možnosti napojení na dopravní infrastrukturu a kapacitu sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jejich proveditelnost. Obecně, jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na plochy pro individuální rekreaci a na plochy bydlení jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, zejména potřebná šíře příjezdových komunikací nebo možnost jejich rozšíření a kapacita sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jeho proveditelnost. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že zmíněné pozemky jsou součástí přestavbové plochy P11-3, jejíž využití je podmíněno zpracováním územní studie. Tato studie byla zpracována a předmětné pozemky byly vyhodnoceny jako nevhodné pro výstavbu rodinných domů a byly navrženy pro využití jako zahrady.  Nicméně obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.  Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 b).
290	NÚP/495/21 16.07.2021	3795, 3796, 3799/2, 5307/31, 5307/28	Ústí nad Labem	Zařazení parcel (ZO) ke komerčnímu využití, tak jako sousedních, v mém vlastnictví viz grafická příloha. Soubor garáží s označením Dis dle grafické přílohy, kde jsem vlastníkem a změna na komerční využití Pozemky označené PV jsou zatím ve vlastnictví ČD a.s. a SŽDC s.p., kdy tyto budu v blízké době nabývat (odkupovávat), opětovně změnit ke komerčnímu využití na plochu občanského vybavení (komerční využití), tak aby vše bylo v jednom celku se stejným komerčním využitím k zástavbě v řešeném území. Nesouhlasím s vybudováním spojky ulice U Trati a ulicí II/613 ulice Žižkova (D11) s návrhem propojení	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Připomínka bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Obecně, jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Měly by být zohledněny především urbanistické důvody, možnost napojení na dopravní infrastrukturu, a další.  Nicméně obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 b).  Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo již ve smyslu stávajícího požadavku P109. Problematika veřejné infrastruktury je dále řešena požadavky P110 a P111 a 113, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.
291	NÚP/494/21 16.07.2021	1890/2, 1890/67 a 1890/74	Klíše	V objektu č. p. 902 (dle KN a ve skutečnosti rodinný dům), stojícím na parcele p. č. 1890/2 bydlí 1 rodina, tedy objekt má charakter rodinného domu. Dále požadujeme, aby parcely p. č. 1890/67 a 1890/74 bylo možné užívat jako zahradu k výše uvedenému objektu (tak aby bylo možné je následně oplotit, popř. realizovat doplňkové stavby).	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že by výše uvedené parcely měly být zahrnuty do KATEGORIE POŽADOVANÉHO VYUŽITÍ: bydlení v rodinných domech městské a příměstské (barva růžová).	Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
292	NÚP/493/21 16.07.2021	218/1, 218/7	Olešnice	Pronajatá lokalita: p.p.č. 218/1 v k.ú. Olešnice č.j. 1603/4/96/HJ úřadem MO Střekov odbor správy obecního majetku od r. 1996. Rozdělení půdy na pozemek pod chatou: výměra 24,3 m2, pozemek zahrada: výměra 425/7 m2. Dodatek č. 1 NS č. 1015/97 N.S. stavba chaty povolena dne 29.4. 2002 pod č.j. SO/S/584-RIO21Mat. Zkolaudováno 27.11.2013 pod účetním řízením č. V-3570/2014/510. Podnět do nového územního plánu a příslušná dokumentace byl předán dne 14.4.2021 (kopie). Připomínku proti neschválení změny územního plánu považuji za oprávněnou.	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b> Jedná se o stávající rekreační objekt na pozemku využívaném k rekreačním účelům. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
293	NÚP/492/21 16.07.2021	218/1, 218/7	Olešnice	Pronajatá lokalita: p.p.č. 218/1 v k.ú. Olešnice č.j. 1603/4/96/HJ úřadem MO Střekov odbor správy obecního majetku od r. 1996. Rozdělení půdy na pozemek pod chatou: výměra 24,3 m2, pozemek zahrada: výměra 425/7 m2. Dodatek č. 1 NS č. 1015/97 N.S. stavba chaty povolena dne 29.4. 2002 pod č.j. SO/S/584-RIO21Mat. Zkolaudováno 27.11.2013 pod účetním řízením č. V-3570/2014/510. Podnět do nového územního plánu a příslušná dokumentace byl předán dne 14.4.2021 (kopie). Připomínku proti neschválení změny územního plánu považuji za oprávněnou.	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b> Jedná se o stávající rekreační objekt na pozemku využívaném k rekreačním účelům. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
294	NÚP/491/21 16.07.2021	185, 186, 188, 187, 189, 191/1, 190	Olešnice	Žádáme o změnu výše uvedených parcel na zastavitelnou plochu. Na p.p.č. 190 se nachází stávající rodinný dům od roku 1911. Přilehlé pozemky slouží jako zahrada k RD.	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
295	NÚP/490/21 16.07.2021	634/2, 634/23,1938/1,1909/3,136/18	Klíše	<p>Střížovický vrch v současné době slouží k rekreaci obyvatel Klíše, Všebořic a centrálního města. Je bohatě využíván sportovními oddíly pro tréninky v přírodě, místními ZŠ, MŠ a VŠ pro různé přírodní aktivity, pěšími turisty, jezdci na koních, běžci, cyklisty, rodinami s dětmi a staršími obyvateli v každém ročním období. Nejvyšší hodnota tohoto území spočívá v tom, že to je unikátní divoká krajina bez většního vlivu člověka, vetknutá doprostřed města, kterou společně sdílejí lidé a lesní zvířata. Velkou výhodou je právě dostupnost pro širokou skupinu Ústečanů.</p> <p><b>Samotná realizace takto náročné dopravní stavby by zrušila na velké části tohoto území volnočasové aktivity obyvatelů města nejen během výstavby, ale také při provozu plánované komunikace.</b></p> <p>Veřejný prostor by měli zástupci města chránit a vážit si ho, tak jak to vidíme na příkladech jiných měst.</p> <p>Na tom, jakým způsobem zástupci městské samosprávy přistupují k veřejným pozemkům se ukazuje vyspělost jejich politického uvažování. V minulých dobách docházelo dokonce k prodeji pozemků na Klíši, které měly status veřejné zeleně - připomeňme si kauzu prodeje fotbalového a nohejbalového hřiště pod Střížovickým vrchem, které bylo prodáno v roce 2006 obvodem ÚMO - Město za vedení starosty p. Vonky.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Výstavba dopravní stavby nevratně naruší a negativně ovlivní prostředí této klidné vilové čtvrti především hlučností, prašností a světelným smogem. Sníží se tím samotná úroveň bydlení a také hodnota nemovitostí soukromých vlastníků na Klíši. V návrhu zadání územního plánu je čtvrt' popisovaná jako zahradní čtvrt, což je v opozici s plánem takto velké dopravní stavby. Stavba je naplánovaná i přes území, kde proběhla úspěšně kooperace místních iniciativ s ÚMO Město jejíž výsledkem byla rekonstrukce stávajícího a vybudování nového hřiště na konci ulice Střížovická. Další plán místní iniciativy byl rozšířit hřiště dál v návaznosti na současnou plochu směrem do střížovického vrchu a budovat přírodní herní prvky do volné krajiny.</li><li>Navrhnuté rozporuplné dopravní řešení je velmi technicky a finančně náročné. Již od doby, kdy byla vybudovaná dálnice, se Klíši dopravně výrazně ulevilo. Nyní je doprava skrze hlavní tah na Klíši problematická pouze v dobách ranní a odpolední špičky. Prospěch z vybudování nové dopravní komunikace je menší než negativa s touto stavbou spojená.</li></ol>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Nejedná se o připomínku, ale o konstatování. Z textu nevyplývá konkrétní požadavek na návrh zadání. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.</p> <p>Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Apeluji na zdravý rozum - snažme se chránit náš společný životní prostor!</p>	<p>a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
296	NÚP/489/21 16.07.2021	1893	Klíše	<p>Jsem vlastníkem rodinného domu č.p. 905, který je součástí pozemku pare. č. 1893, vše v kat. území Klíše. V současné době řeším rekonstrukci domu a možnost využití podpory z programu Nová zelená úsporám. Při zpracování projektové dokumentace jsem byla upozorněna, že stavba č.p. 905 je vedena jako bytový dům a pozemek, jehož je dům součástí je v územním plánu určen pro bydlení v bytových domech. Můj dům je součástí dvojdomku, jehož druhá polovina na pozemku pare. č. 1894 je vedena jako rodinný dům a pozemek pod ním je v územním plánu určen pro bydlení v rodinných domech.</p> <p>O bytový dům se nejedná a žádám proto o změnu územního plánu z bydlení v bytových domech na bydlení v rodinných domech tak, jak je veden sousední totožný dům. Současná úprava územního plánu nedává logický smysl.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b> Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
297	NÚP/488/21 16.07.2021			<p><b>Připomínka:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Navrhují vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</li></ul> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozložené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</li><li>Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrtí Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině.</li><li>Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit. Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</li><li>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.).</li><li>Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplratitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</li><li>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztažení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</li></ul> <p>I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města jednoznačně výrazně převažují, navrhují vyjmutí.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b> Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>



					S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.
298	NÚP/487/21 16.07.2021		Bukov	<p><b>Ad P 93: Požadují změnu textu bodu P 93 (úpravy vyznačeny škrtnutím a tučně):</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Návrh ÚP prověří podmínky pro cyklistickou dopravu s přihlédnutím k postupnému procesu zklidňování dopravy <del>v centru</del> na celém území města.</i></li></ul> <p><b>Odůvodnění:</b> Zklidňování dopravy ve všech městských částech spolu s budováním cyklo dopravní infrastruktury umožní její využití pro dopravu na kole či koloběžce nejen např. do zaměstnání po celém území města, nýbrž také i těm nejzranitelnějším skupinám obyvatel, jako jsou děti a staří lidé, na cestách do škol nebo k doktorovi. Větší využívání Pro příklad: čím více děti se bude moci do školy v rámci vlastní čtvrti dostat na kole, tím méně aut se bude pohybovat v okolí škol a tím vyšší bezpečnost bude v jejich okolí panovat. Je třeba upínat pozornost do celého území, nejen na centrum města.</p> <p><b>Ad P 94: Požadují následující doplnění znění odstavce P 94 (úpravy jsou vyznačeny škrtnutím a tučně):</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Návrh ÚP prověří doplnění komplexního systému cyklistické dopravy spojující <del>město</del> jednotlivé městské části navzájem i s centrem města a s jeho okolím.</i></li></ul> <p><b>Odůvodnění:</b> Město Ústí nad Labem postrádá komplexní systém bezpečné cyklistické infrastruktury, která by umožnila lidem všech věkových kategorií pohybovat se bezpečně městem na kole. Vybudování cyklodopravní infrastruktury umožní zklidňování dopravy nejen v centru města, ale i v jednotlivých městských částech</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b> Připomínky budou prověřeny v návrhu ÚP.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP upravena formulace bodu P93 v kapitole A.2.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP upravena formulace bodu P94 v kapitole A.2.</p>
299	NÚP/486/21 16.07.2021			<p>Navrhují doplnění textu bodu P 16 o následující (zvýrazněný text): <i>Návrh územního plánu bude chránit a rozvíjet hodnoty na území města a vyzdvihne zejména základní dominanty města - Větruše s přilehlými srázy, lesy a zelení; hrad Střekov jako dominantu s Labem a zdymadly, kaňon řeky Labe se srázy a stráněmi, lesy a zelení; Mariánská skála a navazující plochy zeleně na hřbetu Mariánské skály se zapojením kamenolomu a prostor Zoologické zahrady, plochy pro obnovu kaple na Mariánské skále, <b>Střížovický vrch s přilehlými srázy, lesy a zelení a další.</b></i></p> <p>Odůvodnění k bodu P 16: Střížovický vrch s lesy a zelení na svazích a lukami a vodní plochou na vrchu patří mezi nejvýznamnější dominanty města, který plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro velkou část obyvatel města.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b> Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP doplněn text do formulace bodu P16 v kapitole A.</p>
300	NÚP/485/21 16.07.2021 .			<p>Navrhují doplnění textu bodu P 150 návrhu o následující (zvýrazněný) text: <i>Vytvořit předpoklady pro <b>přírodě blízkou</b> revitalizaci/renaturalizaci dalších vodních toků či jejich úseků včetně jejich břehů a niv (<b>Klíšský, Novoveský, Hostovický, Podhořský, atd.</b>) a dále rybníků a nádrží (Nová Ves, Hluboká, Na Louži, atd.), s možností provázání funkce vybraných toků s rekreačními účely (např. souběh s pěšími ap. komunikacemi sloužícími k propojení s ostatní krajinou), případně účely protipovodňovými (Ždírnický potok v Předlicích) či jako součásti opatření k snížení efektů tepelného ostrova města.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V moderní době byl Klíšský potok, přitékající od severu do centra města v úseku od Božtěšic do soutoku s Bílinou pod kolejištěm západního nádraží prakticky kompletně degradován prostřednictvím vybetonování koryta v otevřené i zakryté kanalizaci. Revitalizace Klíšského potoka ve vybraných úsecích bude mít velký efekt pro zlepšení klimatu uvnitř města. Revitalizované koryto potoka se stane i útočištěm mnoha druhů rostlin a živočichů a začne plnit i funkci biokoridoru. Potřeba provádět přírodě blízké revitalizace a renaturalizace vodních toků vyplývá i z koncepčních dokumentů národní i krajské úrovně (Národní plán povodí Labe, Odry a Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe)</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Formulace bodu P 150 týkající se revitalizace/renaturalizace vodních toků je dostačující. Požadovaná formulace je nad rámec měřítka územního plánu.</p> <p><b>Provéřit</b> Připomínka týkající se výčtu vodních toků bude prověřena v návrhu ÚP. V Návrhu zadání ÚP doplněn text Klíšský do formulace bodu P150 v kapitole A.3.</p>
301	NÚP/484/21 16.07.2021 .			<p>Navrhují doplnění textu bodu P 143 návrhu o následující (zvýrazněný) text: <i>Charakteristické rysy krajiny (geomorfologie, krajinné předěly, Labe a Bílina, <b>včetně soutoku, vysoký podíl přírodních prvků atd.</b>) je třeba při dalším rozvoji města chránit a dle možnosti zvýraznit či dokonce obnovit jejich určující části. [...]</i></p> <p>Navrhují doplnění textu bodu P 147 návrhu o následující (zvýrazněný) text: <i>Respektovat jedinečný krajinařský a přírodní fenomén údolí Labe (veduty, horizonty, krajinné předěly, podúrovňový celek údolí s vlastním vodním tokem), a to včetně drobných bočních údolí (přtoky Labe) a údolí Bíliny, <b>včetně jejich soutoku; nezastavovat veduty, horizonty, krajinné předěly, běhy toků a vyloučit vznik nových singularit.</b></i></p> <p>Odůvodnění k bodům P 143 a P 147: Soutok Labe a Bíliny má klíčový symbolický význam pro vznik a pojmenování našeho města „Ústím“, proto by měl být adekvátně chráněn a zhodnocen. Aktuálně je toto místo zcela degradováno dopravními stavbami (silniční a železniční mosty na nábreží) a současně prakticky nepřístupné. Přitom místa soutoků řek v ostatních městech nejen v ČR mívají zpravidla důstojnou</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Formulace bodu P 143 je dostačující.</p> <p>Formulace bodu P 147 je dostačující.</p> <p>Připomínka bude dále prověřena v návrhu ÚP na základě návrhu zadání ÚP, a to bodu P149 kapitola A.3.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				přírodní nebo městotvornou podobu (např. soutok Labe a Orlice v Hradci Králové, Labe a Vltavy v Mělníku nebo soutok Rýna a Mosely v Koblenzi).	
302	NÚP/483/21 16.07.2021			<p><b>Navrhují vyškrtnutí bodu P 127 týkajícího se prověření možnosti umístění nákladního přístavu na řece Bílině v blízkosti dnešního západního nádraží.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Tento megalomanský plán zřízení obřího překladiště kontejnerů a jiného zboží prakticky v centru města jde proti jiným požadavkům v návrhu Zadání, které zdůrazňují nutnost přechodu na inovativní průmysl s vyšší přidanou hodnotou, které dále zdůrazňují potřebu revitalizace a renaturalizace spodního toku Bíliny jakožto zeleného pásu spojujícího centrum města s Miladou a snahu o zprůchodnění prostoru pod Větruší (bývalé čtvrti Ostrov) pro pěší a cyklisty, včetně vytvoření reprezentativního vstupu do města.</li><li>Zanesení tohoto přístaviště ať již v podobě veřejně prospěšné stavby nebo územní rezervy zmaří jakékoli zásadnější úpravy prostoru pod Větruší (dle zadání).</li><li>Návrh na zřízení překladiště je realizovatelný jedině v případě, že bude postaven jez mezi Děčínem a Ústím, o kterém se ovšem zatím ani nezačalo vážně jednat a s ohledem na chráněná území, v nichž by se takový jez nacházel, je pravděpodobnost jeho realizace v nejbližších desetiletích naprosto mizivá, až žádná. Hypotetická stavba jezu navíc zásadně překračuje návrhový horizont nového územního plánu města Ústí nad Labem (rok 2040), tudíž je zařazení tohoto požadavku do Zadání zcestné.</li></ul> <p>Případná realizace přístavu bezpochyby povede k zásadní degradaci soutoku Bíliny a Labe a k nevratnému zničení poslední historické památky na ústecké předměstí - Bělského mostu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Požadavek na vypuštění bodu P 127 nelze v zadání územního plánu naplnit. Prověření možnosti umístění přístavu bude provedeno v rámci návrhu územního plánu na základě uvedeného požadavku obce.</p> <p>V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.</p> <p>Pořizovatel si je vědom toho, že návrh zadání územního plánu obsahuje řadu požadavků, které mohou být navzájem protichůdné. Územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území. Územní plánování usiluje o dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů. Hlavním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, jehož podstatou je vyvážený vztah mezi životním prostředím, hospodářským rozvojem a soudržností společnosti obyvatel“. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky vyplývající ze zadání územního plánu.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu koncepce dopravní a technické infrastruktury. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109 na základě připomínek týkajících se veřejné infrastruktury.</p>
303	NÚP/482/21 16.07.2021		Bukov	<p>Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově již byl jednou Nejvyšším správním soudem zrušen Tak proč ten další pokus? Vždyť od roku 2011 nedošlo k takovému nárůstu dopravy, které by omlouvalo tak zásadní zásah do životního prostředí. Místo zlepšení, nárůst hluku, prašnosti atd. Dojde k faktické likvidaci zbytku Buková a Božtěšické ulice. Současně to povede k znehodnocení nemovitostí a faktické neprodejnosti objektů.</p> <p>Může si naše město dovolit tuto investici? Společenství vyslovuji zásadní nesouhlas k Vámi navrhovanému řešení.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Nejedná se o připomínku, ale o konstatování. Z textu nevyplývá konkrétní požadavek na návrh zadání.</p> <p>Z kontextu se připomínka obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Návrh zadání územního plánu neobsahuje návrh tunelového obchvatnového systému.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
304	NÚP/481/21 16.07.2021			<p><b>Navrhují vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</b></p> <p>Odůvodnění:</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<ul style="list-style-type: none"><li>Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozložené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</li><li>Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holomeř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrtí Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit.</li><li>Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</li><li>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.).</li><li>Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</li><li>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztahení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</li></ul> <p>I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této studie pro obyvatele města jednoznačně a výrazně převažují, navrhuji proto jejich vyjmutí z podkladových materiálů pro tvorbu nového územního plánu.</p>	<p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
305	NÚP/480/21 16.07.2021			<p><b>Navrhuji vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</i></b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozložené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</li><li>Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holomeř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrtí Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit.</li><li>Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</li><li>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.).</li><li>Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</li><li>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztahení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</li></ul> <p>I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této studie pro obyvatele města jednoznačně a výrazně převažují, navrhuji proto jejich vyjmutí z podkladových materiálů pro tvorbu nového územního plánu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>



306	NÚP/479/21 16.07.2021			<p><b>Navrhují vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</i></b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozložené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</li><li>• Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrtí Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině.</li><li>• Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit.</li><li>• Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</li><li>• Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.).</li><li>• Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</li><li>• Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztahení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</li></ul> <p>I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této studie pro obyvatele města jednoznačně a výrazně převažují, navrhují proto jejich vyjmutí z podkladových materiálů pro tvorbu nového územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
307	NÚP/478/21 16.07.2021	523/1, 523/2	Klíše	<p>Připomínka k bodu <b>P 114</b> návrhu zadání.</p> <p>Nesouhlasím s využitím stávající silnice I/62 Ústí n. L. - Děčín jako jednu z alternativ napojení města Děčína na dálnici D8. Dopravní situace v Ústí n L. je již momentálně značně komplikovaná a napojením Děčína na D8 přes centrum Ústí n.L. by tuto situaci ještě výrazně zhoršilo.</p> <p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžkou překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>• Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Ad připomínka k bodu P114. Komunikace I/62 je součástí silniční sítě České republiky, která spojuje město Ústí nad Labem a město Děčín a která je reálně využívána jako napojení města Děčína (a okolí) na D8. Tato komunikace je v současné době velmi vytížená tranzitní dopravou na D8, ale i místní dopravou, včetně . a obsahuje několik problematických míst, které způsobují dopravní komplikace. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné dopravní infrastruktury tak, aby vliv tranzitní dopravy na centrum města byl minimální a současně, aby navrženo řešení dopravní koncepce splňovalo další požadavky, které vyplývají z návrhu zadání ÚP.</p> <p>Bude prověřeno v návrhu územního plánu. S ohledem další připomínky a požadavky dotčených orgánů bude bod P114 přeformulován.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Ad připomínka k bodu P117 a P119. Připomínky se týkají návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>lokalitách</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrtí či přímo skrze ni; přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</li></ul> <p>Připomínka k bodu <b>P 119</b> návrhu zadání. Nesouhlasím, aby návrh využíval podkladů zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií firmou NDCON s.r.o., a to zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• propojení okolo vrchu Holoměř (maximální varianta)</li><li>• propojení ulic Masarykova - Klíšská přes Mánesovy sady (maximální varianta)</li><li>• komunikace U Stadionu - Lesní cesta (realistická varianta)</li></ul> <p>z důvodu závažného narušení rezidenčního celku městské části (viz. připomí k bodu P 117). Všichni účastníci veřejného projednání nového Návrhu územn plánu dne 9.7.2021 v kinosále Hraničář, včetně všech zástupců Magistrátu mě Ústí n.L. všele s paní [REDACTED], označili tyto návrhy propojení ulic nereálné a nezasluhující se jim věnovat. Žádám proto, aby se tyto návrhy v novém Územním plánu vůbec neobjevovali.</p>	<p>bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 119:</b> Připomínka se částečně akceptuje, formulace bodu P 119 bude na základě obdržených připomínek upravena. „Návrh územního plánu prověří zpracované urbanistické, dopravní a územní studie, vyhodnotí výstupy a závěry z těchto studií z hlediska kritérií stanovených v úvodu zadní územního plánu“.</p> <p>Nicméně, pořizovatel je toho názoru, že není vhodné vyloučit existující podklady pořízené na základě usnesení Zastupitelstva města, respektive „zakázat“ zpracovateli návrhu územního plánu seznámit se s existujícími podklady, a to jen na základě individuálních přání autorů připomínek. Obsah návrhu územního plánu, jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta územního plánu. Pořizovatel upozorňuje, že zadání územního plánu na řešení týkající problematiky veřejné infrastruktury obsahuje řadu požadavků. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
308	NÚP/477/21 16.07.2021	1900/1	Klíše	<p>Nesouhlasím s uvolnění této parcely ke stavbě rodinného domu. Jde o bývalé hřiště v těsném sousedství nového rekonstruovaného hřiště pro děti a takřka jedinému místu vhodnému k zimním hrám dětí, místo, kde by měla být stálá zeleň k relaxaci obyvatel, tak jak je v téměř všech bodech Návrhu územního plánu požadováno. Již v minulosti se peticí jedné stavbě zabránilo, nyní se v tichosti začalo stavět opět- patrně bez stavebního povolení, ještě před schválením uvolnění parcely ke stavbě.</p> <p>Dále nesouhlasím se stavbou komunikace přes Holoměř a především Střížovický vrch - stavba by nevratně zničila místní klidnou zelenou zónu, les a celý vrch by rozdělila na dvě části,„opět naprosto v rozporu s požadavky na územní plán, nemluvě o dopadu na klidnou část Klíše.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b> Na pozemku byla rozhodnutím stavebního úřadu magistrátu města Ústí nad Labem vedeného pod č.j.: MMUL/SO/S/150787/2019/Drab povolena výstavba rodinného domu. Pořizovatel upozorňuje, že tím vznikl závazný právní stav k záměru výstavby rodinného domu, který by měl být v návrhu územního plánu respektován v souladu s platnou legislativou.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>Připomínka týkající se komunikace přes Holoměř a především Střížovický vrch Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat</p>

					<p>takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
309	NÚP/476/21 16.07.2021		Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř).</p> <p>10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta,</p> <p>10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace,</li><li>• nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti,</li><li>• snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice,</li><li>• plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</li><li>• Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (Procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu.</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</li><li>• Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
310	NÚP/475/21 16.07.2021	634/2, 634/23,1938/1,1909/3,136/18	Klíše	<p>Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě P113 na Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS) Zpracovatel: NDCon s.r.o. Viz zakres v žádosti</p> <p>Předložený dopravní návrh komunikace U Stadionu - Lesní cesta zřejmě není ověřen podrobnější hmotovou studií, která by prokázala dopady realizace této stavby do stávající terénní konfigurace Střížovického vrchu. Chybí tedy průkaz hmotové invaze do rostlého přírodního prostředí, který by se zřejmě ukázal být nepřijatelný. S ohledem na výškové poměry navržené trasy vzniká evidentní potřeba realizovat estakády, masivní zářezy do terénu a opěrné zdi dopravního tělesa, které jsou ve svém důsledku hrubým zásahem do této části města jejíž významnou kvalitní specifikou je právě konsolidovaný poziční kontakt městské část Klíše a výběžku Českého středohoří. Realizací tohoto neproověřeného dopravního konceptu dojde k nevratnému oddělení Klíše od Střížovického vrchu jako zelené enklávy s dosavadní rekreačně sportovní funkcí a stávající uvedené dobře fungující krajinné kvality budou tak znehodnoceny...</p> <p><b>S odkazem na shora uvedené důvody považuji zmíněnou studii ZÁKOS za nepřipustnou a žádám vyjmutí tohoto koncepčního archetypu ze souboru podkladů při tvorbě ÚP.</b></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné</p>

					<p>řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
311	NÚP/474/21 16.07.2021		Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř).</p> <p>10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta,</p> <p>10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace,</li><li>• nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti,</li><li>• snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice,</li><li>• plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</li><li>• Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (Procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu.</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
312	NÚP/473/21 16.07.2021	634/2, 634/23,1938/1,1909/3,136/18	Klíše	<p>Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě P113 na Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS) Zpracovatel: NDCon s.r.o. Viz zákres v žádosti</p> <p>Předložený dopravní návrh komunikace U Stadionu - Lesní cesta zřejmě není ověřen podrobnější hmotovou studií, která by prokázala dopady realizace této stavby do stávající terénní konfigurace Střížovického vrchu. Chybí tedy průkaz hmotové invaze do rostlého přírodního prostředí, který by se zřejmě ukázal být nepřijatelný. S ohledem na výškové poměry navržené trasy vzniká evidentní potřeba realizovat estakády, masivní zářezy do terénu a opěrné zdi dopravního tělesa, které jsou ve svém důsledku hrubým zásahem do této části města jejíž významnou kvalitní specifikou je právě konsolidovaný poziční kontakt městské část Klíše a výběžku Českého středohoří. Realizací tohoto neproověřeného dopravního konceptu dojde k nevratnému oddělení Klíše od Střížovického vrchu jako zelené enklávy s dosavadní rekreačně sportovní funkcí a stávající uvedené dobře fungující krajinné kvality budou tak znehodnoceny...</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP</p>



				<p><b>S odkazem na shora uvedené důvody považují zmíněnou studii ZÁKOS za nepřipustnou a žádám vyjmutí tohoto koncepčního archetypu ze souboru podkladů při tvorbě ÚP.</b></p>	<p>bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
313	NÚP/472/21 16.07.2021			<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř).</p> <p>10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta,</p> <p>10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace,</li><li>• nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti,</li><li>• snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice,</li><li>• plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</li><li>• Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přílehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (Procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu.</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách.</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
314	NÚP/471/21 16.07.2021		Klíše	<p>Tunel pod Střížovickým Vrchem atd</p> <p>*nenávratné zničení životního prostředí a života v jedné z nejstarších čtvrtí v ÚL</p> <p>*prach, hluk, ohrožení starousedlíků, možné znečištění už tak zastavěného Klíšského potoka, absolutní nepřipravenost ÚL realizovat a dokončovat megalomanské stavby</p> <p>Opět zbytečně promarněná investice do absurdního návrhu pražské firmy, za odměnu, která by byla lépe využita pro lepší obnovu Klíše ve formě dopravní infrastruktury, bezpečnosti chodců, cyklistů a</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p>

				<p>dětí!!!</p>	<p>Nejedná se o připomínku, ale o konstatování. Z textu nevyplývá konkrétní požadavek na návrh zadání.</p> <p>Text se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. <b>Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</b></p>
315	NÚP/470/21 16.07.2021			<p>Navrhují vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.)</i> z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozloženo v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</li><li>Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrtí Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit.</li><li>Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</li><li>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.).</li><li>Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</li><li>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztažení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</li></ul> <p>I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této studie pro obyvatele města jednoznačně a výrazně převažují, navrhují proto jejich vyjmutí z podkladových materiálů pro tvorbu nového územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů se zpracovávají na úplném začátku procesu pořizování ÚP a jsou jedním z podkladů, které slouží pro zpracování návrhu zadání ÚP. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), byla pořízena na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Opakovaně je nutné zdůraznit, že doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p>



					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
316	NÚP/469/21 16.07.2021		Klíše	<p>Tunel pod Střížovickým vrchem Vysokokapacitní komunikace „U Stadionu – Lesní cesta“</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zbytečná investice tohoto plánu, město by se mělo snažit opravit současné komunikace, které jsou v tragickém stavu</li><li>• Ekologie, životní prostředí</li><li>• Město by touto stavbou ztratilo krásu jedné z nejstarších čtvrtí našeho města</li><li>• Cena této stavby (město není schopné postarat se o současný chod města – kde se město propadá do stále hlubších problémů)</li><li>• Zásah do už tak narušeného systému zvířat žijících v lukách a lesích na Střížovickém vrchu a okolí.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Nejedná se o připomínku, ale o konstatování. Z textu nevyplývá konkrétní požadavek na návrh zadání.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text směřuje ke skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
317	NÚP/468/21 16.07.2021		Klíše	<p>Navrhuji vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu města Ústí nad Labem</p> <p>Odůvodnění žádosti:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Uvedené řešení je zcela nevhodné pro město s malým počtem obyvatel</li><li>• Geomorfologický profil města je naprosto nevyhovující pro plánované řešení</li><li>• Plánovaná výstavba komunikací a tunelů výrazně narušuje nejenom charakter dotčených čtvrtí, ale i stávající stabilní ekosystémy, které se v okolí plánovaných komunikací nacházejí (oblast Střížovického vrchu, Holoměř, Bukov, Strážky, ale dotčenými místy jsou i čtvrti na Střekově a Větruši.</li><li>• Nový územní plán i výrazně zasahuje do rezidenčních čtvrtí města, kde by jeho případná realizace vedla k výraznému snížení kvality života obyvatel v nich a také ke snížení ceny nemovitostí</li><li>• Navrhovaná frekventovaná komunikace přes Střížovický vrch by připravila obyvatele města o velmi významnou klidovou a relaxační zónu, s výskytem mnoha živočišných a rostlinných druhů, které jsou ve velkých městech, a i jinak v přírodě vzácností</li><li>• Došlo by k nepřiměřenému nárůstu hluchnosti v dotčených lokalitách, zcela by přestaly existovat zahrádkářské kolonie</li></ul> <p>Vytvářet obchvat v relativně malém městě, kde dopravní situaci výrazně usnadňuje D 8 považuji za nepřijatelné, neekologické a megalomanské řešení, předložený návrh odmítám a žádám jeho vyřazení z územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů se zpracovávají na úplném začátku procesu pořizování ÚP a jsou jedním z podkladů, které slouží pro zpracování návrhu zadání ÚP. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), byla pořízena na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Opakovaně je nutné zdůraznit, že doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
318	NÚP/467/21 16.07.2021			Obchvat vedený Klíší od Předlic přes Střížovický vrch na Masarykovu ul Tunel pod Střížovickým vrchem Zničení přírody, hluk, prach, ohrožení, dopravní a stavební zátěž, narušení a snížení kvality života obyvatel a chybějící zeleň	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Nejedná se o připomínku, ale o konstatování. Z textu nevyplývá konkrétní požadavek na návrh zadání.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
319	NÚP/466/21 16.07.2021	85/5	Dobětice	Za účelem výstavby rodinného domu změnou využití z trvalého travního porostu pro využití stavby rodinného domu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
320	NÚP/465/21 16.07.2021	634/2, 634/23, 1938/1, 1909/3, 336/18	Klíše	Bod P115 ZAKOS - Zásadně nesouhlasím s návrhem komunikace okolo střížovickém vrchu, zpracovaným NDCon s.r.o. návrh nevychází znalosti místa a je v rozporu s koncept města Ústí nad Labem, přičemž minimálně podkladem pro jeho zpracování měl být udělán průzkum. A z hlediska navrhované hmoty celé stavby i posouzení krajiny ráda, a to již v zadání, Nebuď město tímto způsobem vynakládá zbytečné finanční prostředky. Návrh zcela nelogicky řeší jen propojení na Předlice a navazující D8, <u>ale ve směru do UL, Střekova a kraje míří</u> (nečitelné) dopravy do centra města (tyto směry vůbec neřeší). Estakáda je navrhovaná v minimální výšce 6 m nad stávajícím terénem, což s navazujícím stoupáním v minimálním, 3 pruhovém řešení zcela vzhledově naruší, stávající zástavbu. Nelze opomenout negativní vlivy hlukové (nutnost protihlukových stěn), které navrhovanou stavbu hmotnosti ještě velice umocní a jako celek bude narušovat raz části Ústí nad Labem (centra, Klíše). Nelze opomenout stávajících sportovišť a jejich propojení, včetně propojení s UJEP a nutnost tohoto zachování bezpečné variantě, která bude komplexní a efektivní, což jsou ukazatele, které	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>komunikace okolo Střížovickém vrchu nesplňuje. návrh nemá přínos pro jeho uživatele ani obyvatelé města Ústí nad Labem, nemá oko ekonomické ukazatele, nutné pro jeho další zpracovávání, a tudíž není účelný. Ekonomické hodnocení takového projektu považuji za účelné vynaložené prostředky města, ukazatel tzv. " čisté hodnoty" je zde minimální.</p> <p>v návaznosti na výše uvedené považuji studii za cos za ne přínosnou a žádám o její vyjmutí ze souboru podkladů tvorby ÚP.</p>	<p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikaci, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>Bod P115 se týká posílení mezibřežních vztahů, nikoliv „komunikace okolo Střížovického vrchu zpracovaným NDCon s.r.o. Připomínka k bodu P115 je nesrozumitelná.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
321	NÚP/464/21 16.07.2021	543, 544	Klíše	<p>Připomínka k bodu P117 návrhu zadání územního plánu města Ústí nad Labem, který vychází z skladové studie komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s vybudováním nové komunikace vedené z ulice Sociální péče na Severní Terasé úbočím vrchu Holoměř, přes zahrádkářskou kolonii, rozdělující ulici V Zahrádkách, vedoucí do ulice U Stadionu a její propojení přes ulici lesní cesta, kolem/ přes Střížovický vrch až do ulice Za Válcovnou.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1) studie nezohledňuje jedinečnou geografickou polohu města, výškově rozmanitý terén, zasáhne do pohledových rozměrů a podceňuje velice složitý terén s každoročně se posouvajícími svahy. Dále naruší urbanistický celek Klíše a je v rozporu s cílem " zlepšení dosavadního stavu", což je v návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem deklarováno.</p> <p>2) výstavba způsobí další, již tak velké zadlužení města, v důsledku, kterého nebudou zaplacený, dokončeny nebo nově vybudovány mnohem důležitější projekty, základní požadavky obyvatel na kvalitní život. Připomínkovaný návrh se tak dotkne nejen obyvatel postižených oblastí. jako příklady uvádím: Mariánský a Benešův most, opravy silnic a chodníků, vybudování záchytných parkovišť, které by měli město aut zbavit, a ne jimi zahodit další lokality, potřeba cyklostezek vedoucích městem, retardérů (ul. Soc. péče a Masarykova), dobudování krytý zastávek a jejich opatření lavičkami, zvětšení počtu zelených ploch, a ne jejich redukcí, revitalizaci okolí jezera Milada apod.</p> <p>3) komunikace dále způsobí razantní snížení cen obytných a rekreačních nemovitostí a v přilehlých lokalitách čímž dojde zásahu zpráv jednotlivých vlastníků nemovitostí.</p> <p>4) vybudováním této komunikace dojde k nevratnému narušení životního prostředí. Dojde k nepřiměřenému nárůstu hlučnosti, prašnosti, emisí a následně imisí, tepelnému a světelnému smogu, úbytek zeleně pak výrazně negativně ovlivní zadržování vody v krajině, což je jeden z nejdůležitějších faktorů pro existenci ekosystému. Dále je Důležitým faktorem termoregulačním, protiprachovým a protihlukovým. Kromě přímé likvidace uvedených stanovišť (Střížák, Klíšský potok, vrch Holoměř a Konvalinkový, popř. další), které obývají obojživelníci, plazi, ptáci, savci členovci ... řada je chráněných, Ikea znečištění přilehlých ploch např. odpadky, posypovou solí apod.</p> <p>5) vybudování silnice obchvatu, které budou řádově desítky až stovky metrů od stávajících komunikací (např. sociální péče má 2+2 jízdní pruhy, je daleko od zástavby a má plně dostačující dopravní obslužnost) dojde k narušení již tak malého počtu rezidenčních čtvrtí, které jsou charakteristické historický dominantami města s mnoha panelovými sídlišti a továrními objekty.</p> <p>6) z dotčené komunikace by se stalo významné bezpečnostní riziko, chodí zde děti do ZŠ Vinařská, vede tudy i vycházková trasa MŠ Vinařská, přístupová cesta tradiční zahrádkářské kolonii stezka psímu útulku. Lokality jsou navíc využívány k venčení zvířat a řadě volnočasových aktivit (sport, fotografování, zahrádkaření, turistika).</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikaci, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>7) stavět novou frekventovanou silnici podél (či skrz) rezidenční čtvrti a přes přírodní plochy je nejen nelogické a jistě i neekonomické, ale i zcela proti zdravému rozumu a ve významné míře na ochranu zdraví a životního prostředí. Domnívám se, že tyto argumenty by měly být upřednostněny před zájmem vybudovat vnitřní dopravní okruh, který se s ohledem na velikost města jeví jako zcela zbytečný.</p> <p>A proto z výše uvedených důvodů žádám o vyjmutí daného návrhu z návrhu zadání územního plánu města Ústí nad Labem.</p>	
322	NÚP/463/21 16.07.2021	319/1		<p>Žádám o změnu využití chaty.</p>	Autor připomínky neuvedl veškeré informace, pozemek nelze identifikovat
323	NÚP/462/21 16.07.2021		Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř).</p> <p>10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta,</p> <p>10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace,</li><li>• nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti,</li><li>• snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice,</li><li>• plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</li><li>• Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přílehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (Procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu.</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách.</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
324	NÚP/461/21 16.07.2021	545, 546	Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř).</p> <p>10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta,</p> <p>10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace,</li><li>• nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti,</li><li>• snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice,</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování</p>



				<ul style="list-style-type: none"><li>plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</li><li>Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části.</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (Procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu.</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
325	NÚP/460/21 16.07.2021	679	Svádov	Žádám o změnu využití pozemku na plochu pro rodinný dům.	<p><b>Provéřít</b> Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
326	NÚP/459/21 16.07.2021		Klíše	<p>Jako spolumajitel nemovitosti Gočárova 790/7, Klíše, 40001 Ústí nad Labem ŽÁDÁM v bodě P 117 v návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem vypustit požadavek na propojení ulice Masarykova od městského stadionu do prostoru ulice Za válcovnou.</p> <p>I když je dále uvedeno, že nemá být narušen urbanistický celek Klíše. Považuji tento požadavek za odporující hlavním úkolům nového územního plánu, který má zohledňovat zájmy ochrany hodnot území.</p> <p>Odvolávám se dále na text požadavku P14 a P16, kde sice není Klíše a Střížovický vrch zmíněn, ale návrh má chránit a rozvíjet hodnoty území, což jistě vysokokapacitní komunikace na betonových pylonech, mimoúrovňově křížící Masarykovu ulici, Štefánikovu ulici a ulici Lesní cesta, vypracovaná pražskou projekční kanceláří NDCON s.r.o., není. Nemluvě o zářezu do úbočí Střížovického vrchu. Dále se odvolávám na požadavek:</p> <p>P 37, který uvádí zamezen: staveb, znamenajících zhoršení životního prostředí P43 , uvádějící zohlednění historického uspořádání zástavby a krajiny P72 mluvicí o nezastavitelnosti přírodních a urbanistických os a průhledů, výškových hladinách zástavby a ochrany hodnot území, kde je výslovně Klíše zmiňovaná</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b> Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
327	NÚP/458/21 16.07.2021		Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř).</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b></p>

				<p>10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace,</li><li>• nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti,</li><li>• snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice,</li><li>• plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</li><li>• Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přílehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (Procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrchu Holoměř jako na střížovickém vrchu.</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách.</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
328	NÚP/457/21 16.07.2021	109/1 (jedná se o část pozemku viz příloha)	Skorotice u Ústí nad Labem	<p>Část pozemku parcely č. 109/1 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem [748480] o výměře 126,90m2 je veden v ÚP jako PV plochy veřejných prostranství.</p> <p>Tato část pozemku (viz příloha) si pronajímáme jako zahradu a nachází se za oplocením a přímo navazuje na pozemek parcelní číslo: 263/2 ve vlastnictví Ing. arch. Petra Jandová a Ing. arch. Jiří Philippe Janda. Dle dochovaných informací je zde oplocení již cca od 40. let minulého století a pravděpodobně při digitalizaci, či zákresu do katastru došlo k chybnému zakreslení hranice pozemku. Sousední parcely mají rovněž ploty posunuté, a na ten pronajatý na ně přímo navazuje. Zároveň přikládáme vyjádření PČR, kde je z důvodu nepřehledné křižovatky 5.května x K Chatám, podmínka fyzicky uzavřít viz příloha.</p> <p>Žádáme o vymezení části pozemku jako BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka týkající se způsobu využití území bude prověřena v návrhu územního plánu, a to v kontextu celého území.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
329	NÚP/456/21 16.07.2021	545, 546	Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace,</li><li>• nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti,</li><li>• snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice,</li><li>• plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</li><li>• Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přílehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (Procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přílehlých</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrhu Holoměř jako na střížovickém vrchu.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</li><li>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</li></ul>	<p>zřejmě, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
330	NÚP/455/21 16.07.2021	545, 546	Klíše	<p>Připomínky ke studii základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. připomínky se týkají Nově navržených komunikací: 10.1.10 propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř). 10.1.11 komunikace propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta, 10.1.12 komunikace okolo Střížovickém vrchu.</p> <p>Výše uvedena navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>nepříznivý nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace,</li><li>nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti,</li><li>snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice,</li><li>plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulic Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská.</li><li>Plánovaná frekventovaná Silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách oddělené části.</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice se stane nebezpečným rizikem V dané lokalitě, zejména co se týká tradiční ty děti do přilehlé základní školy Vinařská Erbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžkou překonatelnou bariéru v propojeném a fungující městském i přírodním organismu (Procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy).</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která před nezastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Z velké části tradiční zahrádkářské kolonie navrhu Holoměř jako na střížovickém vrchu.</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahu Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportu mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách.</li><li>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční přímo skrze ni, a přesto rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti z držících občanů města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítá a žádám o jeho vyjmutí a návrhu zadání územního plánu.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
331	NÚP/454/21 16.07.2021	793/3	Bukov	<p>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta a Štefáníkova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p>Žádám o vypuštění dále uvedené části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</p> <p>P 117.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše</li></ul> <p>Odůvodnění:</p> <p>1. Vlastníka nemovitosti - osobní pohled</p> <p>- Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí komunikace a tím i znemožnění užití zahrady jako rekreačního prostoru RD na výše uvedené adrese.</p> <p>- Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RD a pozemku.</p> <p>2. Občana ve vztahu k přírodě - životní prostředí</p> <p>- Výstavbou dojde k zničení, nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovský vrch.</p> <p>V současné době prostor je hojně užíván k pěší i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.</p> <p>- Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu.</p> <p>Díky podélným výškovým poměrům trasy nutné dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád ve strmém svahu.</p> <p>- Při provazu plánované komunikace doje k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše.</p> <p>Těmto negativním dopadům bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto lokalitou.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>- Výstavbou dojde ke zničení významné příměstské přírodní lokality.</p> <p>3. Vlastní pohled s vyjádřením citové vazby</p> <p>Bydlím tu od roku 1988.Chodím na Střížák na procházky se psem, s rodinou a přáteli. Přeji si tuto lokalitu zachovat i pro stromy, rostliny a zvířata, která tu žijí</p>	<p>celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací.</p> <p>Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
332	NÚP/453/21 16.07.2021	793/3	Bukov	<p>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta a Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p>Žádám o vypuštění dále uvedené části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</p> <p>P 117.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše</li></ul> <p>Odůvodnění:</p> <p>1. Rodinného příslušníka vlastníka nemovitosti - osobní pohled</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí komunikace a tím i znemožnění užití zahrady jako rekreačního prostoru RD na výše uvedené adrese.</li><li>Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RD a pozemku.</li></ul> <p>2.Občana ve vztahu k přírodě - životní prostředí</p> <p>Výstavbou dojde k zničení, nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovský vrch. V současné době prostor je hojně užíván k pěší i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.</p> <p>Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu.</p> <p>Díky podélným výškovým poměrům trasy nutně dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád ve strmém svahu.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Při provazu plánované komunikace doje k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše.</li></ul> <p>Těmto negativním dopadům bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto lokalitou.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Výstavbou dojde ke zničení významné příměstské přírodní lokality.</li></ul> <p>3. Vlastní pohled s vyjádřením citové vazby</p> <p>Bydlím tu od roku 1988.Chodím na Střížák na procházky se psem, s rodinou a přáteli. Přeji si tuto lokalitu zachovat i pro stromy, rostliny a zvířata, která tu žijí</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací.</p> <p>Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
333	NÚP/452/21 16.07.2021	3014, 3015	Střekov	<p>Pozemek p. č. 3014 o výměře 5970 m² je v aktuálně platném územním plánu veden jako bydlení v bytových domech (dále jen Pozemek 1), navrhujeme změnit na nový účel užití: <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b></p> <p>Pozemek p. č. 3015 o výměře 123 m² je v aktuálně platném územním plánu veden jako plocha technické infrastruktury (dále jen Pozemek 2) navrhujeme změnit na nový účel užití: <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b></p> <p>Omezení užití pozemku 1 výlučně na bydlení v bytových domech neodpovídá charakteru území, kde se pozemek nachází z níže uvedených důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Vzhledem k omezené kapacitě v posledních letech dochází k rozšiřování města, obslužné sféry a oddychových zón pro obyvatele na územíměstské části Střekov, zejm. po realizaci projektu revitalizace prostoru „Za nádraží“ v Ústí nad Labem a cyklostezek u řeky Labe. Tato skutečnosta sebou nese potřebu nové využitelnosti území v části Střekova, která se nachází v bezprostředním okolí původně uvažovaného centra města, a tozejm. k využitelnosti území pro zajištění bydlení, volnočasových aktivit, služeb a potřebné obslužní sféry místního i nadmístního významu.</li><li>Pozemek 1 a Pozemek 2 jsou vhodné k realizaci projektu, který zajistí obytnéi administrativní možnosti, jakož i možnost poskytování služeb pro obyvatele města ze střekovské strany i širšího centra města. Pozemek 1 a Pozemek 2, mají v případě změny účelu užívání na <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b> zcela jistě potenciál zvýšit atraktivitu území a kvalitu obslužného zajištění pro obyvatele města a zvýšit atraktivitu oblasti.</li></ul> <p>Okolní pozemky mají prakticky jednotný účel užití, a tedy <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b> (např. p.p.č. 2402, 2403/1, 2403/2, 3019, 3020, 3018, 3021, 3017 – na přiloženém plánu viz</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka týkající se způsobu využití území bude prověřena v návrhu územního plánu, a to v kontextu celého území.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>

				<p>tmavě růžová barva). Tzn. změna účelu užití Pozemku 1 a Pozemku 2 na navrhovaný účel <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b> zajistí zcelení daného území a možnost využití území ke společensky-sociální rekultivaci daného území, který do budoucna bude čím dál více sloužit pro obyvatele jakožto širší centrum města.</p> <p>Toto využití území ke společensky-sociální rekultivaci daného území, které není všeobecně vnímáno jako příliš přívětivé.</p>	
334	NÚP/451/21 16.07.2021	3194/1, 3195/1, 3196/1	Střekov	<p>Pozemek p. č. 3194/1 je v aktuálně platném územním plánu veden jako plocha zeleně na veřejných prostranstvích - pobytové louky a navrhujeme jej změnit na nový účel užití: plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední</p> <p>Pozemek p. č. 3195/1 je v aktuálně platném územním plánu veden jako plocha zeleně na veřejných prostranstvích - pobytové louky a navrhujeme jej změnit na nový účel užití: plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední</p> <p>Pozemek p. č. 3196/1 je v aktuálně platném územním plánu veden jako plocha zeleně se specifickým využitím a navrhujeme jej změnit na nový účel užití: plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední</p> <p>Všechny výše uvedené pozemky dále společně jako „Pozemky“</p> <p>Omezení užití výlučně na plochy zeleně na veřejných prostranstvích – pobytové louky neodpovídá charakteru území, kde se Pozemky nachází z níže uvedených důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Na pozemku se těleso vlečky a v KN mají způsob využití Manipulační plocha.</li><li>- Okolní pozemky mají prakticky jednotný účel užití, a tedy plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední a dále též bydlení v rodinných domech městské a příměstské, jakož i plochy rekreace – zahrádkové osady (např. p.p.č. 2960/9, 3190, 3191, 312/31... – na přiloženém plánu viz růžová barva, okrová barva a žlutá). Tzn. změna účelu užití Pozemků na navrhovaný účel „plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední“ zajistí zcelení daného území a možnost využití území ke společensky-sociální rekultivaci daného území, který do budoucna bude sloužit pro obyvatele daného území a zvýší kvalitu a dostupnost služeb v této oblasti.</li></ul>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka týkající se způsobu využití území bude prověřena v návrhu územního plánu, a to v kontextu celého území.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
335	NÚP/450/21 16.07.2021	3194/1, 3195/1, 3196/1	Střekov	<p>Připomínka se opakuje – viz NÚP/451/21</p> <p>Pozemek p. č. 3194/1 je v aktuálně platném územním plánu veden jako plocha zeleně na veřejných prostranstvích - pobytové louky a navrhujeme jej změnit na nový účel užití: plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední</p> <p>Pozemek p. č. 3195/1 je v aktuálně platném územním plánu veden jako plocha zeleně na veřejných prostranstvích - pobytové louky a navrhujeme jej změnit na nový účel užití: plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední</p> <p>Pozemek p. č. 3196/1 je v aktuálně platném územním plánu veden jako plocha zeleně se specifickým využitím a navrhujeme jej změnit na nový účel užití: plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední</p> <p>Všechny výše uvedené pozemky dále společně jako „Pozemky“</p> <p>Omezení užití výlučně na plochy zeleně na veřejných prostranstvích – pobytové louky neodpovídá charakteru území, kde se Pozemky nachází z níže uvedených důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Na pozemku se těleso vlečky a v KN mají způsob využití Manipulační plocha.</li><li>- Okolní pozemky mají prakticky jednotný účel užití, a tedy plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední a dále též bydlení v rodinných domech městské a příměstské, jakož i plochy rekreace – zahrádkové osady (např. p.p.č. 2960/9, 3190, 3191, 312/31... – na přiloženém plánu viz růžová barva, okrová barva a žlutá). Tzn. změna účelu užití Pozemků na navrhovaný účel „plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední“ zajistí zcelení daného území a možnost využití území ke společensky-sociální rekultivaci daného území, který do budoucna bude sloužit pro obyvatele daného území a zvýší kvalitu a dostupnost služeb v této oblasti.</li></ul>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Duplicitní připomínka viz NÚP/451/21 Připomínka týkající se způsobu využití území bude prověřena v návrhu územního plánu, a to v kontextu celého území.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
336	NÚP/449/21 16.07.2021	3014, 3015	Střekov	<p>Připomínka se opakuje NÚP/552/21</p> <p>Pozemek p. č. 3014 o výměře 5970 m<sup>2</sup> je v aktuálně platném územním plánu veden jako bydlení v bytových domech (dále jen Pozemek 1), navrhujeme změnit na nový účel užití: <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b></p> <p>Pozemek p. č. 3015 o výměře 123 m<sup>2</sup> je v aktuálně platném územním plánu veden jako plocha</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Duplicitní připomínka viz NÚP/452/21 Připomínka týkající se způsobu využití území bude prověřena v návrhu územního plánu, a to v kontextu celého území.</p>

				<p>technické infrastruktury (dále jen Pozemek 2) navrhujeme změnit na nový účel užití: <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b></p> <p>Omezení užití pozemku 1 výlučně na bydlení v bytových domech neodpovídá charakteru území, kde se pozemek nachází z níže uvedených důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Vzhledem k omezené kapacitě v posledních letech dochází k rozšiřování města, obslužné sféry a oddychových zón pro obyvatele na územíměstské části Střekov, zejm. po realizaci projektu revitalizace prostoru „Za nádraží“ v Ústí nad Labem a cyklostezek u řeky Labe. Tato skutečností sebou nese potřebu nové využitelnosti území v části Střekova, která se nachází v bezprostředním okolí původně uvažovaného centra města, a to zejména k využitelnosti území pro zajištění bydlení, volnočasových aktivit, služeb a potřebné obslužní sféry místního i nadmístního významu.</li><li>- Pozemek 1 a Pozemek 2 jsou vhodné k realizaci projektu, který zajistí obytné administrativní možnosti, jakož i možnost poskytování služeb pro obyvatele města ze střekovské strany i širšího centra města. Pozemek 1 a Pozemek 2, mají v případě změny účelu užívání na <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b> zcela jistě potenciál zvýšit atraktivitu území a kvalitu obslužného zajištění pro obyvatele města a zvýšit atraktivitu oblasti.</li></ul> <p>Okolní pozemky mají prakticky jednotný účel užití, a tedy <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b> (např. p.p.č. 2402, 2403/1, 2403/2, 3019, 3020, 3018, 3021, 3017 – na přiloženém plánu viz tmavě růžová barva). Tzn. změna účelu užití Pozemku 1 a Pozemku 2 na navrhovaný účel <b>SM-C plochy smíšené obytné v centrech měst</b> zajistí zcelení daného území a možnost využití území ke společensky-sociální rekultivaci daného území, který do budoucna bude čím dál více sloužit pro obyvatele jakožto širší centrum města.</p> <p>Toto využití území ke společensky-sociální rekultivaci daného území, které není všeobecně vnímáno jako příliš přívětivé.</p>	Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
337	NÚP/448/21 16.07.2021	427, 428, 429, 430, 432, 432, 433, 434/1, 434/2, 461/2, 461/3, 461/4, 461/5, 462/2, 462/3, 463/25, 463/27, 463/28, 463/29, 463/30, 463/31, 463/34, 463/43, 463/50, 463/51	Krásné Březno	<p>Žádáme zrušit celou účelovou komunikaci na pozemcích p.č. 461/4, 462/3 a 463/25 v k.ú, Krásné Březno.</p> <p>Požadujeme v rámci regulace nového územního plánu zachovat možnost vybudovat na výše specifikovaných pozemcích stavby sloužící výhradně k provozování obchodu a služeb a zachovat tak možnost výstavby nákupního centra – retailového typu (jednopodlažní obchodní budovy s přímým vstupem do jednotlivých jednotek s přilehlým parkovištěm) na těchto pozemcích.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby výše specifikované pozemky byly zaneseny do území, pro které je nutné vyhotovit územní studii či regulační plán.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka se týká stabilizovaných ploch veřejného prostranství na části parcel 461/4, 462/3 a 463/25 v k.ú, Krásné Březno, které jsou zároveň obslužnou komunikací. Připomínka týkající se způsobu využití území bude prověřena v návrhu územního plánu, a to v kontextu celého území.</p> <p>Připomínka týkající se vymezení ploch pro které je nutné zpracovat územní studii nebo regulační plán bude prověřena v návrhu územního plánu. Požadavek na vymezení ploch jejichž využití je podmíněno zpracováním územní studie bude prověřeno na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly D, bod P183.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 odst. b).</p>
338	NÚP/447/21 16.07.2021	427, 428, 429, 430, 432, 432, 433, 434/1, 434/2, 461/2, 461/3, 461/4, 461/5, 462/2, 462/3, 463/25, 463/27, 463/28, 463/29, 463/30, 463/31, 463/34, 463/43, 463/50, 463/51	Krásné Březno	<p>Žádáme zrušit celou účelovou komunikaci na pozemcích p.č. 461/4, 462/3 a 463/25 v k.ú, Krásné Březno.</p> <p>Požadujeme v rámci regulace nového územního plánu zachovat možnost vybudovat na výše specifikovaných pozemcích stavby sloužící výhradně k provozování obchodu a služeb a zachovat tak možnost výstavby nákupního centra – retailového typu (jednopodlažní obchodní budovy s přímým vstupem do jednotlivých jednotek s přilehlým parkovištěm) na těchto pozemcích.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby výše specifikované pozemky byly zaneseny do území, pro které je nutné vyhotovit územní studii či regulační plán.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka se týká stabilizovaných ploch veřejného prostranství na části parcel 461/4, 462/3 a 463/25 v k.ú, Krásné Březno, které jsou zároveň obslužnou komunikací. Připomínka týkající se způsobu využití území bude prověřena v návrhu územního plánu, a to v kontextu celého území.</p> <p>Připomínka týkající se vymezení ploch pro které je nutné zpracovat územní studii nebo regulační plán bude prověřena v návrhu územního plánu. Požadavek na vymezení ploch jejichž využití je podmíněno zpracováním územní studie bude prověřeno na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly D, bod P183.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 odst. b).</p>
339	NÚP/446/21 16.07.2021	2747, 2779/1, 2884/1, 2764, 2765	Střekov	<p>Na pozemcích parc. č. 2747, 2779/1, 2884/1 požadujeme v rámci regulace nového územního plánu zachovat možnost vybudovat stavby sloužící výhradně k provozování obchodu a služeb a zachovat tak možnost výstavby nákupního centra – retailového typu (jednopodlažní obchodní budovy s přímým vstupem do jednotlivých jednotek s přilehlým parkovištěm) na těchto pozemcích.</p> <p>U části pozemků parc. č. 2764 a 2765, která hraničí s pozemky parc. č. 2747, 2779/1, 2884/1 navrhujeme změnu na stejnou funkční plochu jako u pozemků specifikovaných v předchozím odstavci a to proto, aby bylo možno lépe upravit dopravu, parkovací plochy a budovy v daném území.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby výše specifikované pozemky byly zaneseny do území, pro které je nutné vyhotovit územní studii či regulační plán.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka týkající se způsobu využití území bude prověřena v návrhu územního plánu, a to v kontextu celého území.</p> <p>Připomínka týkající se vymezení ploch pro které je nutné zpracovat územní studii nebo regulační plán bude prověřena v návrhu územního plánu. Požadavek na vymezení ploch jejichž využití je podmíněno zpracováním územní studie bude prověřeno na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly D, bod P183.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33 odst. b).</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

340	NÚP/445/21 16.07.2021	634/2, 634/23,1938/1,1909/3,136/18	Klíše	<p>Vzhledem k tomu, že ve všech bodech souhlasím s vyjádřením mého otce ing. arch. Zdeňka Havlíka (laureáta ceny Architektů Jože Plečnika), přikládám jeho verzi návrhu. Činím tak proto, že k ní nemám co dodat a s jejím zněním zcela souhlasím: “Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě <b>P113 na</b> Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování – ZÁKOS) Zpracovatel: NDCon s.r.o.</p> <p>Předložený dopravní návrh komunikace U Stadionu - Lesní cesta zřejmě není ověřen podrobnější hmotovou studií, která by prokázala dopady realizace této stavby do stávajícíterénní konfigurace Střížovického vrchu. Chybí tedy průkaz hmotové invaze do rostlého přírodního prostředí, který by se zřejmě ukázal být nepřijatelný. S ohledem na výškové poměry navržené trasy vzniká evidentní potřeba realizovat estakády, masivní zářezy do terénu a opěrné zdi dopravního tělesa, které jsou ve svém důsledku hrubým zásahem do této části města, jejíž významnou kvalitní specifikou je právě konsolidovaný poziční kontakt městské části Klíše a výběžku Českého středohoří. Realizací tohoto neproověřeného dopravního konceptu dojde k nevratnému oddělení Klíše od Střížovického vrchu jako zelené enklávy s dosavadní rekreačně sportovní funkcí a stávající uvedené dobře fungující krajinné kvality budou tak znehodnoceny...</p> <p><b>S odkazem na shora uvedené důvody považuji zmíněnou studii ZÁKOS za nepřípustnou žádám vyjmutí tohoto koncepčního archetypu ze souboru podkladů při tvorbě ÚP.”</b></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
341	NÚP/444/21 16.07.2021	896/28, 896/30	Skorotice u Ústí nad Labem	<p>Dovoluji si požádat o změnu územního plánu na shora uvedených pozemcích. Jedná se o plochy zeleně ochranné a izolační - ZO. Domnívám se, že tento pruh by se dal zúžit, případně úplně vymazat a místo tohoto plochu zpracovat jako plochy bydlení v RD městské a příměstské - Bl. Tato domněnka vychází z úvahy, že z druhé strany hřbitova není mezi tímto pruhem a hřbitovem žádná cesta ani žádný odstup a přesto jsou tyto plochy podstatně menší. Důvod této žádosti pramení zejména z toho, že návštěvníci hřbitova nedbají soukromého vlastnictví a tento pozemek využívají jako parkoviště a smetiště. Přesto, že je na hřbitově kontejner na odpad, většinu odpadu sbíráme právě na těchto pozemcích. Vzhledem k typu pozemku není možné v tomto místě umístění žádného oplocení, či zábran které by tomuto zamezily. Samozřejmě bych v případě realizace jakéhokoliv záměru jej nejprve konzultoval s dotčenými orgány. Vždy bych dbal na lipové stromořadí, které se na pozemku nachází. Ostatně o stromy se pravidelně starám a jsem první majitel, který je nechal odbornou firmou prořezat, aby neohrožovaly okolí</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
342	NÚP/443/21 16.07.2021		Klíše	<p>Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě P113 na Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS) Zpracovatel: NDCon s.r.o. V dokumentu je zmíněno</p> <p>9.1 ideové nahrazení obchvatů dle ÚP města zrušených soudem, kde se předznamenává dopravní řešení obchvatu města.</p> <p>Tento koncepční archetyp radiálního obchvatu města, fungující v jiných metropolích jako je například Vídeň, Lyon aj., je zde velice diskutabilní! ze dvou důvodů.</p> <p>1) je zde již existující dálnice řešící transnitní dopravu z převažujícího směru SJ (spojnice Dresden-Praha), která navrhovaný okruh z velké části již substituuje</p> <p>2) nevhodná morfologie města</p> <p>Ospravedlnění navrhovaných zásahů budoucí existencí stanice VRT není možná, neboť ta se rovněž bude týkat vztažení stanice k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</p> <p>Jako naprosto nepřipustnou považuji pak Realistickou variantu v již zmíněném dokumentu (ZÁKOS), který připouští povrchové řešení daného obchvatu novou komunikací okolo Střížovického vrchu. Toto řešení by bylo velice necitlivým zásahem do struktury města, a to nejen pro obyvatele městské čtvrti Klíše.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Z tohoto důvodu považuji zmíněnou studii ZÁKOS za naprosto nepřipustnou a žádám její přepracování nebo vyjmutí jako podkladu při tvorbě ÚP.</p>	<p>bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
343	NÚP/442/21 16.07.2021	pozemek pare. č. 1900/1 pozemek pare. č. 1900/9 pozemek pare. č. 1900/14 pozemek pare. č. 1899/3	Klíše	<p>Území je navrhováno pro způsob využití - bydlení v rodinných domech. Vzhledem k tomu, že na předmětných pozemcích probíhá, dle platného stavebního povolení, výstavba rodinného domu, který svou velikostí a dispozicemi má do budoucna potenciál být rozdělen na 4 bytové jednotky a rekonstruován na bytový dům, prosím o zvážení možnosti, že by toto území bylo určeno ak pro bydlení v rodinných domech, tak pro bydlení v bytových domech.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
344	NÚP/441/21 16.07.2021			<p><u>Žádám o zrušení textu <u>odstavce:</u> P117</u> <u>Část:</u> propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín), <u>Odůvodnění:</u> Nové silniční propojení dle podkladové studie by přivedlo silniční dopravu do těsné blízkosti nové zástavby rodinnými domy u Habrovického rybníka a ve Skorotických a znamenalo by likvidaci části zahrádek a rekreačních nemovitostí v blízkosti Habrovického rybníka. Došlo by k záboru zemědělského půdního fondu, ke zhoršeníprůstupnosti krajiny (zásah do biokoridoru) a ke značnému zásahu do přírodního rázu lokality.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), požízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
345	NÚP/440/21 16.07.2021			<p>Dobrý den, níže Vám zasíláme připomínky k návrhu zadání nového Územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p><b>Čl. I</b></p> <p><b>1. Společnost České přístavy, a. s.,</b> se sídlem: Jankovcova 6, 170 00 Praha 7 Holešovice, IČO: 45274592 (dále také „podatel“), je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Ústí nad Labem, zapsaných na následujících listech vlastnictví:</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka Bod 1 a 2 čl. 1: Nejedná se o připomínku, ale o konstatování faktů. Z textu nevyplývá požadavek na úpravu návrhu zadání územního plánu.</p>

[illegible]

			<p>Podatel se od počátku aktivně zapojuje do procesu přípravy nového územního plánu. V roce 2018 na základě výzvy předkladatele podatel uplatnil <b>10 podnětů pro účely přípravy nového územního plánu</b>.</p> <p>Dále také v listopadu loňského roku podatel uplatnil <b>připomínky k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Ústí nad Labem v uplynulém období leden 2016 - červen 2020</b>.</p> <p><b>2. Podněty a připomínky, které podatel vznesl v těchto předchozích fázích, považujeme stále za relevantní, trváme na nich</b> (pouze s případnými modifikacemi zohledňujícími běh času či formálními úpravami, jak je uvedeno níže) <b>a požadujeme je zohlednit.</b></p> <p><b>Čl. III</b></p> <p><b>Konkrétní připomínky</b></p> <p>S ohledem na výše uvedené dále uplatňujeme k návrhu zadání územního plánu následující konkrétní připomínky:</p> <p><b>1. Nesouhlas s omezováním rozvoje veřejného přístavu</b></p> <p>Nesouhlasíme s návrhem obecných požadavků a požadavků pro konkrétní lokality, včetně jejich východisek, které ve svém součtu směřují <u>k jednoznačnému omezování rozvoje a provozu veřejného přístavu Ústí nad Labem - Krásné Březno</u>.</p> <p>Jak je uvedeno obecně výše, tento přístav a v něm se nacházející terminál kombinované dopravy představují dopravní uzel zásadního významu jak z hlediska vnitrostátního, tak z hlediska evropského a mezinárodního práva. Tento celek podstupuje intenzivní rozvoj mj. v důsledku čerpání veřejných podpor a investic z vnitrostátních i evropských zdrojů</p> <p><b>a) Vymístění průmyslových aktivit</b></p> <p>Zcela nesouhlasíme s požadavkem <b>P 39 - bod 3</b>, který stanoví požadavek klást důraz na „<i>vytvoření podmínek postupného, ale cílevědomého vymašťování průmyslových (výrobních, logistických a skladových) aktivit, generujících zvýšené zátěže vnitřního města, emise, nákladní dopravit a toky zboží v zastavěném území, apod., tyto druhy aktivit soustřeďovat zejména podél koridoru D8, uvolnit prostor urbanistické osy Předlice - Neštětice jako v budoucnu atraktivní, zastavitelné (rozvojové) osy, s možností umístění rezidenčních a ostatních městských funkcí, avšak s přihlédnutím k rizikovým faktorům tohoto území (povodně, inverze)“</i>.</p> <p><u>Tento požadavek je v přímém rozporu nejen s rozvojem veřejného přístavu a terminálu kombinované dopravy, požadovaným dokumenty zmíněnými v úvodu tohoto podání, ale vůbec se zachováním obou uvedených dopravních uzlů. Požadovaný rozvoj naopak předpokládá vytvoření předpokladů pro budování další infrastruktury</u> nezbytné k provozu veřejného přístavu a terminálu kombinované dopravy, a to především manipulačních ploch, skladových prostor, komunikací a v neposlední řadě také vlečkových kolejí napojených na státní dráhu, v jejíž bezprostřední blízkosti se nacházejí. Multimodální doprava přitom naopak díky implementaci ekologičtějších druhů dopravy - tedy dopravy vodní a železniční - vede ke snižování emisí a snižuje extemality ze silniční dopravy. <b>Vymístění aktivit přístavu a překladiště je tedy zcela nemyslitelné.</b></p> <p>Požadujeme tedy tento požadavek doplnit o <b>výjimku pro veřejný přístav Ústí nad Labem - Krásné Březno</b>.</p> <p><b>b) Stabilizace rozsahu přístavu</b></p> <p><b>Nesouhlasíme s konzervací veřejného přístavu</b> Ústí nad Labem - Krásné Březno tak, jak je tato formulována v příloze Č. 2 - textová část k návrhu zadání územního plánu - viz následující text:</p> <p><b>„Lokalita 059. Průmyslový obvod a přístav Krásné Březno</b></p> <p><i>Požadavky: stabilizovat rozsah přístavu, dále nerozšiřovat na nové plochy, koncepčně vyřešit napojení přístavu silnicí a železnicí tak, aby se vytvořilo mimoúrovňové křížem obou způsobů obsluhy (TENT)“</i></p> <p>Požadavek fakticky představuje zakonzervování přístavu a zamezení jeho dalšímu rozvoji, což je <b>v přímém rozporu s evropským právem a také s nadřazenými územně plánovacími dokumenty, jak je uvedeno výše a s postavením veřejného přístavu Ústí nad Labem - Krásné Březno v evropské síti veřejných přístavů a překladišť TEN-T</b>.</p> <p>Dle komplexní strategie Evropské komise <i>Doprava 2050</i> by se do r. 2030 mělo 30% silniční nákladní dopravy nad 300 km převést na jiný druh dopravy, jako jsou železnice a vodní doprava, a do r. 2050 by to mělo být více jak 50 %. Z těchto požadavků vychází i <i>Dopravní politika České republiky pro období 2021-2027 s výhledem do r. 2050</i>. K dosažení uvedených cílů jsou multimodální dopravní uzly naprosto klíčové a je nezbytné je rozvíjet a nikoli omezovat jejich rozvoj či tomuto rozvoji bránit. Veřejný přístav Ústí nad Labem - Krásné Březno a jeho rozvoj tvoří zásadní článek v cestě za dosažením výše uvedených evropských, a tedy i vnitrostátních cílů. Právě v této lokalitě plánujeme vybudovat přístavní infastrukturu, na kterou rovněž budeme čerpat dotační prostředky.</p> <p>Výše uvedené požadujeme přeformulovat takto: <b>„Požadavky: respektovat veřejný přístává terminál kombinované dopravy se ve něm nacházející a umožnit jejich další rozvoj“</b></p> <p><b>c) Plochy zeleně a veřejná prostranství</b></p> <p><b>Nesouhlasíme s paušální prioritizací vytváření prostorů zeleně a veřejných prostranství při tocích vodních řek, navíc dokonce v území veřejného přístavu</b>. Návrh zadání stanoví, že mají být rozvíjeny předpoklady pro rekreaci s přednostním využitím vodních ploch, mj. vodního toku Labe (P 23), a že má být prověřeno využití vodních toků a blízkých prostor pro začlenění do základní struktury</p>	<p>Požadavek nelze akceptovat. Prověření bodu P 39 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Problematika VTP je řešena dostatečně. Připomínka se neakceptuje.</p> <p>Připomínka vyplývající z bodu 1b čl. III: Návrhem územního plánu budou stanoveny limity pro aktivity v území a to bez ohledu na vlastnictví pozemků či přání jejich majitelů. Rozvoj přístavu by měl být prověřen zejména na základě urbanistických možností předmětných lokalit a požadavků všech aktérů v daném území. Návrh zadání územního plánu (příloha 2) obsahuje požadavky na prověření v návrhu územního plánu. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavky na jednotlivé lokality budou formulovány odpovědným projektantem na základě zadání územního plánu, viz bod P 44. Pořizovatel si dovoluje zdůraznit, že při návrhu územního plánu je projektant povinen postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Připomínka se z tohoto pohledu neakceptuje.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka vyplývající z bodu 1c čl. III: Pořizovatel souhlasí s tím, že návrh zadání územního plánu obsahuje požadavky prověření možností pro vymezení veřejných prostranství podél vodního toku (viz bod P 23, P107, P 149). Požadavek na „respektování území, na kterém se nachází pozemní část veřejného přístavu Ústí nad Labem – Krásné Březno“ (viz příloha doložená autorem připomínky) nelze akceptovat. V daném území se kromě pozemků Českých přístavů nachází i pozemky jiných vlastníků, včetně například veřejných komunikací, které jsou veřejným prostranstvím ze zákona (viz §34 zákona č. 128/2000 Sb. – zákon o obcích.) Bylo by značně účelové tvrdit, že tomu tak není na základě výše uvedené přílohy. V daném území se dále nachází plochy, které vykazují znaky veřejných prostranství. Podklad „Revize veřejných prostranství 2017“ je součástí průzkumů a rozborů a bylo z něj při přípravě návrhu zadání územního plánu přiměřeně vycházeno. Vymezení veřejných prostranství je jedním z úkolů pro odpovědného projektanta, který vezme v úvahu mimo jiné i požadavky vyplývající z přílohy č. 2 Návrhu územního plánu. Vymezení veřejných prostranství bude prověřeno v návrhu územního plánu na základě uvedených bodů zadání, přičemž projektant územního plánu vezme v úvahu podněty k řešení v novém územním plánu. Z tohoto pohledu je problematika řešena dostatečně. Připomínka bude prověřena v návrhu zadání územního plánu.</p> <p>K části připomínky, která se týká pravomocně povoleného záměru překladiště kombinované dopravy pořizovatel uvádí: Platná stavební povolení nebo územní rozhodnutí jsou východiskem pro tvorbu územních plánů, nikoliv jejich limitou, od které se nesmí autor odchytil. Vůle občanů/obce byla projevena a návrh zadání ji v dané míře respektuje. Autor požadavku se mýlí v tom, že obec nemá právo změnit svůj územní plán, resp. pořídit a zpracovat nový, který nebude respektovat ten předcházející, protože vůle občanů i zastupitelů je jiná, se v čase posunula. To právo obec má, byť musí zohlednit vydaná správní rozhodnutí – viz náhrady za změny v území podle ust. § 102 stavebního zákona, náhrady za změny v území.</p> <p>K části připomínky týkající se požadavků na lokality: Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavky na jednotlivé lokality budou formulovány odpovědným projektantem na základě zadání územního plánu, viz bod P 44. Pořizovatel si dovoluje zdůraznit, že při návrhu územního plánu je projektant povinen postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrhem územního plánu budou stanoveny limity pro aktivity v území a to bez ohledu na vlastnictví pozemků či přání jejich majitelů. Rozvoj přístavu by měl být prověřen zejména na základě urbanistických možností předmětných lokalit a požadavků všech aktérů v daném území. Připomínka se z tohoto pohledu neakceptuje.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka vyplývající z bodu 2 čl. III: Návrh územních rezerv bude prověřen v souladu s bodem P 51 a souvisejících bodů P 52, P 53. Formulace bodu těchto bodů je dostatečná. Z připomínky nevplývají požadavky na návrh zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu zadání územního plánu. Pořizovatel si dovoluje poznamenat, že omezit vymezení ploch územních rezerv jen základě vůle jejich vlastníků nelze akceptovat. Autor textu se mýlí v tom, že pořizovatel a projektant nového územního plánu musí vždy a bez výjimek reflektovat v první řadě platný stávající stav. Je vytrženo z kontextu, a to značně účelově, pokud by tomu tak bylo, nemusely by města a obce dělat nové územní plány a jen by překreslily ty stávající, které jsou přeci také platné a účinné.</p> <p>Pořizovatel nesouhlasí s názorem autora textu, že návrh zadání územního plánu směřuje k podstatnému omezení provozu přístavu v Ústí nad Labem. Na druhou stranu v rámci řešeného území je třeba stanovit limity pro aktivity v území a to bez ohledu na vlastnictví pozemků či přání jejich majitelů. Pro možný rozvoj přístavu by měly být prověřeny zejména na základě urbanistických možností předmětných lokalit. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že návrh zadání územního plánu obsahuje v rámci vodní dopravy požadavek na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra (VTP), a to v souladu s PÚR (viz bod P 85), dále zpřesnění koridoru vodní dopravy VD1 (viz bod P 84). V návrhu zadání územního plánu je dále uplatněn požadavek vyplývající ze ZÚR na vyezení a zpřesnění koridoru VD1/SHP pro zlepšení plavebních podmínek, viz bod P 88. Dále Návrh zadání územního plánu obsahuje požadavek</p>
--	--	--	---	--

			<p>veřejných prostranství (P 107). Dále návrh zadání předpokládá vytvoření předpokladů pro zpřístupnění a revitalizaci nábřežních a pobřežních partií Labe (P 149). Lokalita 012. Labe I. v textové části Přehledu lokalit (příloha č. 2 návrhu zadání) pak dokonce stanoví absurdní požadavek „<i>vytvoření městského nábřeží, vytvoření zelených ploch kolem toku Labe a kolem přístavního bazénu (Západní přístav)</i>“ V lokalitě 065. Veslařská, v níž se též nachází území veřejného přístavu, je pak opět uveden požadavek prověřit plochy k Labi jako zelené plochy města (tepelný ostrov). Považujeme za nezbytné doplnit do návrhu zadání nový požadavek v následujícím znění: „<b>Při vymezování ploch zeleně, veřejných prostranství a dalších obdobných urbanistických či jiných útvarů respektovat území, na kterém se nachází pozemní část veřejného přístavu Ústí nad Labem - Krásné Březno s ochrannou funkcí, a jeho okolí vhodné pro rozvoj veřejného přístavu, a do těchto území veřejná prostranství, plochy zeleně apod. neumísťovat.“</b> Nesouhlasíme s tím, aby se - minimálně v případě veřejného přístavu Ústí nad Labem - Krásné Březno - vycházelo z revize veřejných prostranství 2017, tedy jednoho z podkladů, ze kterých má nový územní plán vycházet, jak vyplývá z interaktivní mapy na internetových stránkách předkladatele. Dle této mapy byly <b>rozsáhlé plochy v přístavním území</b> zcela mylně <b>vyhodnoceny jako veřejná prostranství</b>. Umístění ploch <i>Veřejná zeleň a Další prostory přístupné každému bez omezení</i> výrazně zasahují do pozemní části veřejného přístavu vymezené Státní plavební správou - viz příloha.</p> <p>Jde mj. o plochy, k nimž též přiléhají pozice vymezené pro stání plavidel v přístavních bazénech a jsou tedy klíčové pro plnění ochranné funkce veřejného přístavu (která se velmi efektivně projevila např. při povodních v roce 2002). Vymezením veřejných prostranství na těchto územích by došlo ke <b>znehodnocení této ochranné funkce a ke znemožnění fungování přístavu jako takového, natož pak na možnost jeho rozšiřování</b>. Blíže viz níže ke konkrétní lokalitě.</p> <p>V areálu přístavu se mimo jiné nachází uzavřené překladiště kombinované dopravy a další skladové prostory a manipulační plochy. Vyhodnocená veřejná prostranství tak zasahují do míst, na nichž probíhá překladištní činnost nebo na nichž je umístěna drážní vlečka veřejného přístavu. Do těchto míst není možný přístup veřejnosti také s ohledem na <b>nebezpečí újmý na zdraví i životech. V neposlední řadě je plocha veřejného prostranství také uvažována v části přístavu přiléhající k lokalitě „Na Skládce“, na níž bude budováno překladiště kombinované dopravy</b>, pro které podatel již disponuje příslušnými povoleními pro realizaci dle stavebního zákona.</p> <p>Nadto podotýkáme, že v aktivní zóně záplavového území nelze umísťovat oplocení, a proto absenci oplocení nelze vnímat jako otevřenost či veřejnou přístupnost prostorů v přístavním území. To, že je přístav označen jako „veřejný“, potom znamená, že je oprávněn jej užívat každý provozovatel plavidla, který splní zákonné podmínky, nikoli široká veřejnost s plavebním provozem nespojující.</p> <p><b>Požadujeme tedy, aby se minimálně v případě veřejného přístavu Ústí nad Labem — Krásné Březno nevycházelo z revize veřejných prostranství 2017.</b></p> <p>Návrh ve své příloze č. 2 pro lokalitu 012 stanoví požadavky na „<i>vytvoření městského nábřeží a zelených ploch kolem toku Labe a kolem přístavního bazénu (Západní přístav) a plochy tzv. ostrova, zlepšujících tepelnou pohodu zastavěného území Krásného Března a centrální části města (tepelný ostrov)</i>“ <b>V této lokalitě má být přitom vybudován pravomocně povolený záměr překladiště kombinované dopravy, na který bude podatel čerpat dotace z veřejných zdrojů.</b> V rámci území tedy bude probíhat nejprve stavební a následně přepravní, překladištní a logistická činnost a jako takové je toto území zcela nevhodné pro vytváření parků, oblastí vegetace či náplavek. Návrh tak nepřipustně nerespektuje již vydaná pravomocná povolení a požadavek na kontinuitu v území, jak se však zároveň sám zavazuje činit. Předkladatel by měl v souladu s požadavkem P 34 upřednostnit kvalitativní charakter rozvoje území na úkor kvantitativního, tedy umísťovat prostory zeleně a veřejná prostranství tam, kde tyto budou skutečně s to kvalitně a plnohodnotně plnit svoji funkci - nikoli tedy v těsné blízkosti logistického areálu, <b>k jehož obsluze budou využívány i veškeré koleje vlečky se v této oblasti nacházející</b>, jak jsou zakresleny v příloze k tomuto podání.</p> <p>Území kolem přístavního bazénu Západního přístavu je určené k vyvažování plavidel, a to včetně období, kdy tento přístav plní funkci ochranného přístavu při povodních a při zámraze. <b>Jde přitom ve značné míře o plochy, k nimž přiléhají pozice vymezené pro stání plavidel v přístavních bazénech (zákres přikládáme v příloze).</b> Vymezením veřejných prostranství na těchto územích by došlo ke znehodnocení této ochranné funkce a ke znemožnění fungování přístavu jako takového.</p> <p><b>S ohledem na výše uvedené požadujeme formulaci požadavků pro lokalitu 012 změnit takto:</b></p> <p>„Požadavky: <b>respektovat přístavní území pozemní části veřejného přístavu a umožnit jeho další rozvoj, stejně tak umožnit další rozvoj a efektivní provoz připravovaného překladiště kombinované dopravy“</b></p> <p>Dále návrh stanoví pro <b>lokalitu 065 (Veslařská)</b> požadavek prověřit plochy k Labi jako zelené plochy města. Plochy ve směru od Veslařské ulice směrem k Labi jsou však v rámci přístavního území určeny <b>k překladi a skladování zboží, případně k dopravní obsluze</b>. Toto využití je přitom s ohledem na význam veřejného přístavu respektovat a nebránit rozvoji přístavu omezováním těchto a navazujících oblastí v jejich nezbytné funkci. Ke společné protipovodňové ochraně tohoto prostoru, tedy Veslařské ulice, bylo po povodních v roce 2002 na úrovni primátora Ústí nad Labem Gandaloviče a Českými přístavy a. s. uzavřeno memorandum o spolupráci <b>S ohledem na výše</b></p>	<p>na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Pořizovatel pokládá za důležité zdůraznit, že požadavek na zpřesnění ploch VTP bude prověřen odpovědným projektantem v návrhu územního plánu. Připomínka se neakceptuje.</p> <p>Připomínka vyplývající z bodu 3 čl. III: Požadavek P 127 (prověření umístění přístavu na řece Bilině) je v souladu s požadavky vyplývající z PÚR a ZÚR, které se týkají podpory zařízení typu VTP. Z nadřazené územně plánovací dokumentace nevyplývá požadavek na umístění zařízení typu VTP v přístavu Krásném Březně. Tento požadavek obce vyplývá ze snahy minimalizovat dopravní zatížení z nákladní dopravy s cílem minimalizovat a zefektivnit koordinaci jednotlivých druhů dopravy. Pořizovatel si dovoluje poznamenat, že územní plán by neměl být chápán jako prostředek pro získání monopolu v provozování zařízení typu VTP. Prověření bodu P127 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Připomínce se nevývohuje.</p> <p>Připomínka vyplývající z bodu 4 čl. III: Vymezení lokalit. Předmětný pozemek uvedený v listu vlastnictví se nenachází ve vymezebě lokalitě 079 Vaňov. Připomínka je z tohoto ohledu bezpředmětná. Požadavky na jednotlivé lokality budou formulovány odpovědným projektantem na základě zadání územního plánu, viz bod P 44. Případný návrh rekreačního zařízení bude prověřen v návrhu územního plánu. Pořizovatel dále upozorňuje, že „stanovení cílových parametrů lokalit bude předmětem návrhu územního plánu“. Stanovení cílových parametrů lokalit bude předmětem návrhu územního plánu, viz bod P 44.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka vyplývající z bodu 5 čl. III: Charakter území veřejného přístavu Ústí nad Labem — Krásné Březno. Cílový charakter jednotlivých lokalit bude definován základními vlastnostmi lokality a to: zastavitelnost, struktura, využití, stabilita v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Nedílnou součástí cílového charakteru každé lokality budou navržené prvky infrastruktury. Jednotlivé prvky infrastruktury musí být vždy navrhovány a realizovány s cílovým charakterem lokality. (viz bod P43). Cílový charakter lokalit bude předmětem návrhu územního plánu, na základě návrhu zadání bod P43.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka vyplývající z bodu 6 čl. III: Vymezení hranic ÚSES: Vymezení a hodnocení nadregionálního ÚSES provádí MŽP. Změny ve vymezení nadregionálního ÚSES je možné uskutečňovat pouze ve výjimečných případech, a to na základě souhlasu Ministerstva životního prostředí, který je vyjádřen formou písemného stanoviska k navrženým úpravám. V případě biocenter je toto stanovisko vydáváno na základě vyhodnocení údajů z mapování dle Metodiky dokumentace nadregionálních biocenter. Konstitutivní znaky prvků nadregionálního systému nesmí být narušeny (reprezentativnost, minimální a maximální prostorové parametry, kontinuita systému). V rámci zpracování návrhu územního plánu, bude docházet k upřesňování a doplňování koncepce regionálních ÚSES převzaté z ÚTP. Upřesňování a doplňování bude prováděno v rámci zpracování uvedených dokumentací a podkladů a projednáno s příslušným orgánem ochrany přírody v režimu předepsaném platnými právními předpisy. Upozorňujeme, že ochrana a vytváření územního systému ekologické stability je veřejným zájmem (§ 4 zák. č. 114/1992 Sb.). Požadavky vyplývající z platné legislativy musí být v návrhu ÚP respektovány. Bude prověřeno návrhem územního plánu v souladu s platnou legislativou.</p>
--	--	--	---	---

			<p>uvedené požadujeme formulaci požadavků pro lokalitu 065 doplnit takto: „Požadavky: ... <b>a to v oblastech, které se nenacházejí v přístavním území veřejného přístavu Ústí nad Labem - Krásné Březno ani v jeho těsné blízkosti</b>“.</p> <p><b><u>2. Územní rezervy</u></b></p> <p>S výše uvedeným nedílně souvisí i nezbytnost přehodnocení územních rezerv R3 a R5 vymezených v rámci současného Územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p><b>Území přístavu je aktuálně zahrnuto do území rezervy R5 s možným budoucím využitím SM-M - plochy smíšené obytné městské.</b> Hlavním využitím těchto ploch potom má být využití pro bydlení v bytových domech, či domech městského typu. Přípustným využitím je bydlení, občanské vybavení a další související zařízení a infrastruktura.</p> <p><b>Územní přístavu je dále aktuálně zahrnuto i do územní rezervy R3 s možným budoucím využitím SM-K - plochy smíšené obytné - komerční.</b> Hlavní a přípustné využití jsou obdobně jako v případě SM-M zaměřena na bydlení a funkce s ním související.</p> <p><b>V</b> případě výše uvedených územních rezerv územní plán stanoví, že podmínkou pro využití ploch a vybraných koridorů územních rezerv je zpracování územních studií, které prověří urbanisticko-architektonické řešení celých rozsáhlých lokalit v závislosti na řešení koncepce dopravní a technické infrastruktury území. <b>Od přijetí územního plánu a zakotvení této podmínky uplynulo 19 let, během kterých ke zpracování územních studií pro územní rezervy R3 a R5 nedošlo.</b></p> <p>Otázce bydlení se přitom věnovala mj. výše citovaná <i>Zpráva o uplatňování Územního plánu Ústí nad Labem</i>, kde bylo uvedeno, že došlo k poklesu počtu obyvatel Ústí nad Labem a že budování bytů, které bylo při přijímání současného územního plánu předpokládáno, nedosahuje těchto očekávání. Stavební zákon stanoví, že v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Je-li tímto vymezením bydletem a související funkce, potom vymezení územních rezerv na území veřejného přístavu, jehož provozování je povoleno rozhodnutím správního orgánu (Státní plavební správa), tak přímo vede ke znemožňování rozvoje tohoto přístavu. <b>Územní rezervy jsou však především v přímém rozporu s pravomocnými povoleními pro další rozvoj lokality (překladiště kombinované dopravy, přístavní infrastruktura), která je nezbytné jako limity v území respektovat.</b></p> <p>S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že vymezení územních rezerv lze v plochách veřejného přístavu Ústí nad Labem považovat za rozporné jak se závazky plynoucími z evropského a mezinárodního práva, tak s nadřazenými územně plánovacími dokumentacemi. Nelze ani opomenout skutečnost, že dle vlastních analýz předkladatele byly potřeby bydlení v aktuálním územním plánu předimenzované.</p> <p><b>Územní rezervy by tak jednoznačně měly být přehodnoceny, a to buď jejich zrušením, či jejich zúžením či přesunutím mimo území veřejného přístavu a jeho okolí. Na tomto požadavku, již dříve uplatněném, trváme.</b></p> <p><b>V souvislosti s otázkou územních rezerv dále poukazujeme na lokalitu 018 dle přílohy č. 2, která se naopak jeví pro účel bydlení jako velmi vhodná, a u níž podporujeme, aby se plnohodnotně rozvíjela a nebyla zatěžována odpadním materiálem.</b> Na pozemcích LV 703, k. ú. Ústí n. L., v majetku podatele bychom považovali za vhodné zohlednit využití těchto ploch pro účely bydlení (s obslužnou sférou), včetně využívání přístaviště pro malá plavidla k rekreačním účelům návaznosti na výše uvedené žádáme prověřit v lokalitě možnost vybudování městské/státní či individuální protipovodňové ochrany v součinnosti s podatelem, a to v provedení, jež by v případě zájmu umožňovalo protipovodňově ochránit i ulici Pražská.</p> <p><b>S</b> ohledem na výše uvedené pro danou lokalitu nadále netrváme na zařazení této lokality do kategorie DI-V, jak bylo navrhováno v jednom z podnětů dle čl. II odst. 1 výše.</p> <p><b>Zásadně v této lokalitě nesouhlasíme s vymezováním veřejných prostranství a veřejné zeleně, jak vyplývá z výše připomínkované revize veřejných prostranství 2017. I v tomto případě se jedná o zcela chybné vymezení veřejné přístupnosti daného území, když se v případě výše uvedených dotčených pozemků podatele jedná o uzavřený areál.</b></p> <p>Navrhujeme tedy do požadavků pro tuto lokalitu doplnit „<b>prověřit využití břehových pozemků pro účely bydlení, včetně využívání přístaviště pro malá plavidla, a prověřit možnosti protipovodňové ochrany (případně individuální protipovodňové ochrany)</b>“</p> <p><b><u>3.</u> Nesouhlas se záměrem vybudování nového multimodálního terminálu v lokalitě Západního nádraží</b></p> <p><b>V</b> lokalitě 013 Západní nádraží je navrhován požadavek „<i>promyšlený celkový koncept s cílem nového plnohodnotného terminálu... umožnit vznik terminálu</i>“ a na něj navazujícího nákladního přístavu na řece Bílině. Tento záměr je potom opakovaně uváděn v návrhu zadání, a to s odkazem na multimodální koridor sítě TEN-T. Konkrétně se jedná především o požadavky P 123, P 125 a P 127. <b>S tímto zásadně nesouhlasíme.</b></p> <p><b>Požadavky TEN-T v oblasti multimodality v lokalitě Ústí nad Labem jsou postupně naplňovány rozvojem přístavu a překladiště KD provozovaných Českými přístavy.</b> Tento přístav již nyní představuje trimodální dopravní uzel voda-železnice-silnice, průběžně je do něj investováno, naplňuje všechny předpoklady k dalšímu rozvoji a jsou do něj investovány soukromé i veřejné prostředky.</p>	
--	--	--	--	--



				<p><b>Budování dalšího, nového terminálu kombinované dopravy pouhých několik kilometrů od přístavu a terminálu, které se v TEN-T již nacházejí, se nám nejeví jako efektivní a ekonomicky opodstatněné.</b> <b>Tento záměr požadujeme z návrhu vypustit.</b></p> <p><b><u>4. Lokalita 079 Vaňov</u></b> Pozemek na LV 291 k. ú Vaňov ve vlastnictví podatele je nedílnou součástí veřejného přístavu Vaňov. Z textu není zřejmé, zda uváděným veřejným přístavištěm je myšlen další prostor mimo veřejný přístav či nikoliv. <b>Pokud by se mělo jednat o vytvoření rekreačního zařízení uvnitř veřejného přístavu, žádáme o upřesnění záměru, neboť není zřejmé, zda taková činnost je v souladu s využíváním veřejného přístavu dle zákona o vnitrozemské plavbě.</b></p> <p><b><u>5. Charakter území veřejného přístavu Ústí nad Labem - Krásné Březno</u></b> V aktuálním územním plánu jsou plochy v rámci veřejného přístavu Ústí nad Labem - Krásné Březno vedeny jako plochy pro vodní dopravu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, tedy především na umístění překladiště kombinované dopravy v areálu přístavu a v existenci trimodálního dopravního uzlu evropského významu, by měl nový územní plán ve svém vnímám přístavu přesahovat pouze jeho určení pro vodní dopravu (tj. vymezení DI-V). <b>Dopravní infrastruktura a související plochy se v přístavu nacházející by měly být označovány jako dopravní infrastruktura - kombinovaná logistická centra. V tomto ohledu žádáme i o nahlížení na naše podněty do nového územního plánu dle Čl. II odst. 1 výše.</b></p> <p><b><u>6. Vymezení hranic Územního systému ekologické stability</u></b> Pro účely připravovaného nového územního plánu žádáme o prověření geografického vymezení ÚSES v korytě řeky Labe tak, <b>aby toto nezasahovalo na pozemky mimo koryto Labe, na které se nevztahuje.</b> <u>Přílohy:</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- Listy vlastnictví dle čl. I odst. 1</li><li>- Vymezení přístavního území dle Čl. I odst. 2</li><li>- Zákres stání plavidel dle čl. III odst. 1 písm. c) včetně zákresu vleček v přístavním území dle čl. III odst. 1 písm. c)</li></ul></p>	
346	NÚP/439/21		Klíše	<p>S návrhem nesouhlasíme vzhledem ke zničení klidové a rekreační oblasti, zničení lesních oblastí. Předpokládáme i zvýšení hluku a prachu a s tím vším i snížení hygieny ovzduší a kvality života.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z textu připomínky není jasné čeho se připomínka týká, nejedná se o připomínku ale o konstatování. Z textu nevyplývá konkrétní požadavek na návrh zadání.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Z kontextu však vyplývá, že text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

347	NÚP/438/21		Klíše	<p>V rámci zadání Návrhu územního plánu je v části dopravního řešení uvažována nová komunikace (obchvat Klíše) od ulice U stadionu přes Střížovický vrch do Předlic. S návrhem nesouhlasím z důvodů narušení rekreační a klidové zóny Střížovický vrch a z důvodů snížení kvality života v dotčené lokalitě.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Proověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplňeno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
348	NÚP/437/21 16.7.2021		Klíše	<p>Připomínka na formuláři je nečitelná. Text byl dodatečně nadiktován autorem připomínky.</p> <p>Připomínka se týká komunikace – spojnice mezi Severní Terasou a Masarykovou ulicí, přičemž v této lokalitě intenzita provozu a jeho charakter neodpovídá potřebě řešit problematiku spojení mostní konstrukcí. Proto navrhuji, aby o tomto záměru nebylo vůbec jednáno a rozhodováno, neboť i samotné vypracování návrhu představuje finanční náklady, jež jsou dle mého názoru zbytečné a v budoucnu by mohlo toto téma sloužit jako předmět pro vlastní schválení změny územního plánu. Mám za to, že ve skutečnosti tato problematika provozu mezi uvedenými lokalitami neexistuje a tedy ani není třeba uvažovat územního plánu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Proověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplňeno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
349	NÚP/436/21			<p><b>Připomínka: Navrhuji vyjmutí studie Základní komunikační systém a Jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při</b></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p>

	16.7.2021			<p><b>tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozložené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</p> <p>Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrti Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit.</p> <p>Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</p> <p style="padding-left: 40px;">Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „Smart „dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum Klíše ad.).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatitelných dluhu a podvázala jeho další rozvoj.</li><li>• Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vzažení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</li></ul> <p>I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této studie pro obyvatele města jednoznačně a výrazně převažují, navrhuji proto jejich vyjmutí z podkladových materiálů pro tvorbu nového územního plánu.</p> <p>Nesouhlasím s další potenciální devastací původní zástavby města z 20. století, další likvidací zeleně a pokračování necitlivých zásahů navazujících na rozsáhlé bombardování v závěru 2. světové války, přes postupné vybourání historického centra mezi Mírovým a Lidickým náměstím, vybourání historické zástavby v okolí Masarykovy ulice a mezi bývalou hlavní poštou a Spolchemií, likvidací historického Buková atd. Nechci, abychom přišli o další část toho, co vytváří podmínky pro hodnotný život v našem městě ve jménu neuvážených plánů pocházejících pravděpodobně od těch, kteří tu nebudou žít a nemají žádný vztah k historii tohoto města.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízená na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Část připomínky týkající se ochrany původní zástavby, zeleně bude prověřeno na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A, bod P14, P15, P16, P17, P35, P36, P38.</p>
350	NÚP/435/21	793/3	Bukov	<p>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta a Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p>Žádám o vypuštění dále uvedené části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</p> <p>P 117.</p> <p>- propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1. Rodinného příslušníka vlastníka nemovitosti - osobní pohled</p> <p>- Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí komunikace a tím i znemožnění užití zahrady jako rekreačního prostoru RD na výše uvedené adrese.</p> <p>- Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RD a pozemku.</p> <p>2. Občana ve vztahu k přírodě - životní prostředí</p> <p>- Výstavbou dojde k zničení, nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovcký vrch.</p> <p>V současné době prostor je hojně užíván k pěší i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.</p> <p>- Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu.</p> <p>Díky podélným výškovým poměrům trasy nutně dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád ve strmém svahu.</p> <p>- Při provozu plánované komunikace doje k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše.</p> <p>Těmto negativním dopadům bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto lokalitou.</p> <p>- Výstavbou dojde ke zničení významné příměstské přírodní lokality.</p> <p>3. Vlastní pohled s vyjádřením citové vazby</p> <p>Bydlím tu od narození a chodím na Střížák na procházky se psem, s rodinou a přáteli. Věnuji se</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				kynologii. Přeji si tuto lokalitu zachovat i pro stromy, rostliny a zvířata, která tu žijí.	S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.
351	NÚP/434/21	793/3	Bukov	<p>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta a Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p>Žádám o vypuštění dále uvedené části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</p> <p>P 117.</p> <p>- propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1. Rodinného příslušníka vlastníka nemovitosti - osobní pohled</p> <p>- Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí komunikace a tím i znemožnění užití zahrady jako rekreačního prostoru RD na výše uvedené adrese.</p> <p>- Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RD a pozemku.</p> <p>2. Občana ve vztahu k přírodě - životní prostředí</p> <p>- Výstavbou dojde k zničení, nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovcký vrch.</p> <p>V současné době prostor je hojně užíván k pěší i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.</p> <p>- Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu.</p> <p>Díky podélným výškovým poměrům trasy nutně dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád ve strmém svahu.</p> <p>- Při provozu plánované komunikace doje k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše.</p> <p>Těmto negativním dopadům bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto lokalitou.</p> <p>- Výstavbou dojde ke zničení významné příměstské přírodní lokality.</p> <p>3. Vlastní pohled s vyjádřením citové vazby</p> <p>Nemovitost jsem se synem Romanem Ronny Hájkem postavil pro svoji a jeho rodinu. Důvodem byla klidná a přívětivá lokalita Přeji si toto místo zachovat v takovém stavu i nadále.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
325	NÚP/433/21	773/1, 773/2, č.p. 1582	Ústí nad Labem	<p>Tímto podávám námitku proti návrhu zadání přehodnocení využití území v oblasti vrchu Holoměř. Uvažované využití pro vybudování silničního spojení okolo vrchu Holoměř významně zasahuje do mých vlastnických práv a způsobilo by znehodnocení, ne-li znemožnilo by využívání, mého pozemku a rekreačního objektu. Jsem dlouhodobým vlastníkem zahrady a rekreačního domku, které jsou v těsné blízkosti uvažované stavby silniční infrastruktury. Zahradu velmi často využíváme celá rodina k rekreačním účelům i pěstování plodin. V současném územním plánu je plocha zařazena jako území vhodné k zástavbě rodinných domů, proto jsme do budoucna uvažovali o přestavbě na trvalé bydlení. Změnou charakteru území by došlo k výraznému znehodnocení ceny i hodnoty pozemku. Celá oblast má výrazně rekreační ráz, což je uprostřed města velmi cenné. Procházející cesta pro pěší je hojně využívána lidmi, kteří nechtějí používat auto a preferují přírodní prostředí. Toto je funkce městské oblasti, která by měla být zachována a preferována ve veřejném zájmu. Jde o přírodní koridor, který by byl stavbou poškozen.</p> <p>Navrhují dopravní obslužnost řešit úpravou stávající silniční infrastruktury, jejím rozšířením a zkapacitněním a nenarušovat stávající klidové zóny města. Trendem je využívání obchvatů a snížení osobní dopravy v centru města a také zlepšení podmínek pro pěší přepravu, která se v dané oblasti nabízí. Navrhované řešení jde přímo proti uvedeným trendům a zájmu veřejnosti.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>



353	NÚP/432/21	771/3	Ústí nad Labem	<p>Důrazně protestujeme a podáváme připomínku k návrhu zadání změny územního plánu v oblasti vrchu Holoměř. Zvažované spojení ulice U Stadionu a Sociální péče silnicí vedoucí přes vrch Holoměř by nemělo být vůbec uvažováno v územním plánu. K námitce nás vedou osobní důvody i starost o veřejný zájem a obecné blaho. Jsme majiteli pozemku 771/3, k.ú. Ústí nad Labem. Pozemek jsme kupovali za účelem zahradničení a rekreace. Pěstujeme zde kvalitní potraviny a scházíme se zde s rodinou. Uvažovaná stavba by vedla zřejmě přímo přes náš pozemek, což by nám znemožnilo využívat náš majetek. Pozemek jsme kupovali jako potenciální stavební pozemek (v územním plánu má charakter zástavby rodinnými domy) a od toho se také odvíjela jeho cena. Oblast je využívána k rekreačním účelům jako zahrádka, ale také veřejností, která prochází po cestě pro pěší touto přírodní plochou mimo ruch silnic a městského provozu. Takových tras je ve městě minimum, a právě proto by měly být rozhodně zachovány. Výstavba silnice by nenávratně zničila tuto neocenitelnou funkci městského území Holoměř. Tato oblast je přírodního charakteru, hnízdí zde mnoho druhů ptactva a je oázou pro cenný hmyz včetně včel a čmeláků. V původním plánu byl uvažován v přilehlých oblastech lesopark, který by určitě lépe podpořil rekreační funkci území a současně poskytl pěším občanům příjemnou trasu do části Klíše. Naopak pro automobilovou a hromadnou dopravu je vhodnější využít stávající objízdnou trasu, kterou je možné v její původní trase kolem nemocnice zkapacitnit a upravit tak, aby lépe vyhovovala. Takto by bylo podpořeno oddělení klidové a dopravní zóny ve středu města, což je rozhodně žádoucí.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
354	NÚP/431/21			<p><b>Připomínka:</b> Navrhují vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozložené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</p> <p>Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrti Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit.</p> <p>Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</p> <p>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „Smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplratitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</li><li>• Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztažení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</li></ul> <p>I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této studie pro obyvatele města jednoznačně a výrazně převažují, navrhují proto jejich vyjmutí z podkladových materiálů pro tvorbu nového územního plánu.</p> <p>Nesouhlasím s další potenciální devastací původní zástavby města z 20.století, další likvidací zeleně a pokračování necitlivých zásahů navazujících na rozsáhlé bombardování v závěru 2. světové války, přes postupné vybourání historického centra mezi Mírovým a Lidickým náměstím, vybourání historické zástavby v okolí Masarykovy ulice a mezi bývalou hlavní poštou a Spolchemií, likvidací historického Buková atd. Nechci, abychom přišli o další část toho, co vytváří podmínky pro hodnotný život v našem městě ve jménu neuvážených plánů pocházejících pravděpodobně od těch, kteří tu nebudou žít a nemají žádný vztah k historii tohoto města. Moji předkové a příbuzní zde žili či žijí minimálně od 19. století a proto se domnívám, že jsem</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>schopen vnímat zásahy do městské výstavby a zeleně i z jiného pohledu než autoři studie, a to z pohledu potřeb obyvatel tohoto města.</p>	
355	NÚP/430/21 16.07.2021	256/58, 256/12	Ústí nad Labem	<p>Připomínka k návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem – Střížovický vrch, napojení na Masarykovu ulici po ulici Za Válcovnou.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu.</p> <p>Žádám o vypuštění dále uvedené části z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem P117: Propojení ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.</p> <p>Odůvodnění: omezení užití přirozené přírodně rekreační lokality Střížovický vrch. Zátěž hlukem, prachem, snížení ceny nemovitostí.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
356	NÚP/429/21 16.07.2021	256/58, 256/12	Ústí nad Labem	<p>Připomínka k návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem – Střížovický vrch, napojení na Masarykovu ulici po ulici Za Válcovnou.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu.</p> <p>Žádám o vypuštění dále uvedené části z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem P117: Propojení ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.</p> <p>Odůvodnění: omezení užití přirozené přírodně rekreační lokality Střížovický vrch. Zátěž hlukem, prachem, snížení ceny nemovitostí.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

357	NÚP/428/21 16.07.2021			<p><b>Připomínka:</b> Navrhují vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.)</i> z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Nenávratné poškození životní prostředí - zvýšená hluchnost, prašnost, emise, světelný smog, bariéry v krajině, narušení biotopů, potenciální znečištění spodních i povrchových vod, vznik tepelných ostrovů na místech s velkoplošnými vyasfaltovanými či vybetonovanými povrchy apod.</li><li>- Neefektivní vynaložení finančních prostředků města a jeho další zadlužení (již současné silnice a chodníky ve správě města jsou v desolátním stavu a potřebují opravu)</li><li>- Omezení kvality života - psychická a zdravotní rizika po dobu výstavby, narušení rekreační funkce krajiny, zničení klidových a odpočinkových zón</li><li>- Nenávratné znehodnocení nemovitostí - ztráta hodnoty, případně i neprodejnost nemovitosti (jedná se o jedny z posledních slušně vypadajících lokalit v našem městě)</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplňeno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
358	NÚP/427/21 16.07.2021	1020/13, 1020/5, 1018/34, 1018/95, 1018/6, 1018/39, 1018/32, 1020/22, 1020/24, 1020/23, 1020/14, 1020/6, 1018/33, 923/1, 923/2, 1077/1, 1019/39, 1014/39, 1014/40, 1014/33, 1014/34, 1014/35, 1019/2, 1019/3, 1019/90, 1019/61, 1019/66, 1019/67, 1033/11, 1019/65, 1033/1, 1014/54, 1014/55, 1014/7, 1077/8, 1019/35, 1014/46, 1019/36, 1019/38, 1019/40, 1019/37, 819/13, 819/1, 924/2, 933/1, 928, 318, 1077/11, 1077/4, 1077/6, 1077/3 a 1077/9	Předlice	<p>PŘEDLICE - I.ČÁST" zahrnující 9 výrobních a skladovacích hal s kancelářskými přístavky sloužících pro strojírenské, kovodělné a opravárenské provozy a související stavby.</p> <p>Charakteristika záměru</p> <p>Celková plocha řešeného území 165 380 m2</p> <p>V rozsahu ploch Z9-11 a Z9-12 dle ÚP:</p> <p>Celková plocha řešeného území 101 214 m2</p> <p>Zastavěná plocha nadzemními objekty 41 155 m2</p> <p>Zastavěná plocha komunikacemi a zpevněnými plochami 23 912 m2</p> <p>Navržená zeleň 36 147 m2</p> <p>Obestavěný prostor 770871 m3</p> <p>Plánovaný způsob využití dotčených pozemků je v souladu s platným územním plánem města, podle kterého jsou plochy označeny jako plocha Z9-11 a plocha Z9-12, kód využití záměru VL, funkční využití: plochy výroby a skladování (lehký průmysl).</p> <p>Podporu záměru vyjádřila i územní samospráva, konkrétně bylo dne 3. srpna 2020 uzavřeno Memorandum o vzájemné spolupráci směřující k realizaci projektu ve veřejném zájmu mezi navrhovatelem, Statutárním městem Ústí nad Labem a Městským obvodem Ústí nad Labem - město. Součástí plánované podoby záměru jsou i rozsáhlá kompenzační opatření zmírňující dopady záměru na životní prostředí.</p> <p>Záměr byl již projednán v rámci řízení EIA a Krajským úřadem Ústeckého kraje bylo dne 22. ledna 2020 vydáno pozitivní závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí sp. zn. KUUK/004858/2020/2, č.j. KUUK/009882/2020/ZPZ podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>Navrhovatel si tímto dovoluje informovat zpracovatele o závěrečné fázi přípravy záměru a současně sděluje, že v aktuální době probíhá shromažďování podkladů pro podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. K realizaci záměru byla vydána řada pozitivních závazných stanovisek a navrhovatel již proinvestoval finanční prostředky ve výši několika desítek milionů Kč. Na straně navrhovatele tedy vznikla práva nabytá v dobré víře a legitimní očekávání, že záměr bude moci být realizován. Navrhovatel proto žádá, aby bylo s existencí záměru počítáno již v této fázi přípravy územního plánu.</p> <p>Navrhovatel současně vyjadřuje podporu požadavku P 82 vyplývajícího z návrhu zadání územního plánu s vymezením územní rezervy VRT ve směru na Dráždany. Tato územní rezerva je vymezena i ve stávajícím územním plánu, s čímž přesně koresponduje i předmětný záměr.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka obsahuje rozsáhlý výčet pozemků. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že části pozemků se nachází mimo zastavitelné plochy Z9-11 a Z9-12. Na části pozemků se nachází vodní tok, veřejná komunikace (místní obslužní komunikace, Dálnice D8), a dle platného územního plánu plocha PD118 koridoru veřejně prospěšné stavby D29 (optimalizace trati 130) – dle platné ZÚR ÚK se jedná o koridor VPS – i, současně dle 5. úplné aktualizace UAP ÚK 2021 je na předmětných pozemcích vymezen záměr na prověření změn v území (Koridor VRT Praha – Dresden).</p> <p>Pozemky p.č. 923/1 a 923/2, se nacházejí zcela mimo zastavitelné plochy Z9-11 a Z9-12 a jsou součástí stabilizované plochy RZ plochy rekreace – zahrádkové osady a nenachází se v majetku podatele.</p> <p>Podatel se mýlí v tom, že pořizovatel a projektant nového územního plánu musí vždy a bez výjimek reflektovat platný stávající stav. Představa, že nový územní plán musí beze zbytku respektovat podmínky dříve vydaných rozhodnutí je mylná. Platná stavební povolení nebo územní rozhodnutí jsou východiskem pro tvormu územních plánu, nikoliv jejich limitou, od které se nesm autor odchyliť. Stanovení podmínek funkčního využití území, stejně jako všech prostorových regulativů je prací urbanisty, architekta, zodpovědného projektanta územního plánu. Pokud nebude podatel spokojen s tím, jak budou stanoveny podmínky funkčního využití, může uplatnit k návrhu pro společné jednání dle ust. § 50 stavebního zákona připomínky, v návrhu pro veřejné řízení dle ust. § 52 stavebního zákona námitky a následně se případně obrátit s žádostí o přezkum na KÚ nebo správní žalobou na KS. Pořizovatel upozorňuje, že obec má právo změnit svůj územní plán, respektive pořídit a zpracovat nový, který nebude respektovat ten předcházející, protože vůle občanů i zastupitelů může být jiná, či se v čase posunula. Toto právo obec má, byť musí zohlednit vydaná správní rozhodnutí.</p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
359	NÚP/426/21 16.07.2021			<p>Předběžné vyjádření (<u>písemné připomínky</u>) k návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem</p> <p>Magistrát města ústí nad Labem, Odbor územního plánování a stavebního řádu, zveřejnil informaci, že do 16.7*2021 je možno podávat písemné připomínky (ve smyslu ustanovení § 4? /2/ stavebního zákona) k "Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem".</p> <p>Jako občana města Ústí n. Labem se mě územní plán tohoto města dotýká; stejně tak mohou kvalitu mého života ovlivnit některé navrhované změny, záměry. Pořizovatelem (Magistrátem města) předkládaný materiál</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka obecná ke kapitola A, k „pasážím“ uvedeným v bodu P10: Z textu není jasné čeho se připomínka týká. Jedná o konstatování jevu, který provází rozpínání města do volné krajiny. Z připomínky nevyplývá požadavek na úpravu návrhu zadání územního plánu.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p>je poměrně obsáhlý; zde uvedu poznámky a připomínky alespoň k některým pasážím textu.</p> <p>V kapitole "A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území města, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, ..." bych poukázal na některé pasáže bodu "P 10." (na s. 6): Jako negativy jsou (oprávněně) označeny jevy jako "rozpinání města do volné krajiny", "nevyužívání brownfieldů", "zhoršená kvalita ovzduší" - zvýšení koncentrací imisního znečištění ovzduší, což je důsledkem rostoucí automobilové dopravy. S výše již zmíněným rozpináním města do volné krajiny pak souvisí "enormně velké plochy pro individuální výstavbu rodinných domů"...</p> <p>Návrh zadání územního plánu Ústí nad Labem (dále též jen "Návrh") je ovšem v některých bodech (pasážích) <u>vnitřně rozporný</u>: K negativům města je totiž řazen (i) údajný "deficit parkovacích míst" v centrální části města a na sídlištích. Pokud by ovšem parkovací místa v Ústí n. Labem chyběla, mohlo by to přispět k potlačení jednoho z negativ, totiž - k zastavení růstu automobilové dopravy! (Tvzení o deficitu parkovacích míst je však zavádějící: Část kapacit v "pakovacím domě" pod Mariánskou skálou zůstává nevyužita* A situace na sídlištích? Chybějící místa k parkování jsou důsledkem /svým způsobem/ sobeckého přístupu těch, kteří si auta pořizují, aniž by je potřebovali: Jen malá část obyvatel Ústí se pravidelně, 5 dní v týdnu, dopravuje do míst neobsluhovaných veřejnou dopravou.)</p> <p>Mezi "negativa města" byl Návrhem (v bodě "P 10.") zařazen i text -</p> <p>- "návrh ÚP zohlední požadavky na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel vyplývajících z ÚAP". Toto začlenění není zcela logické; nejedná se tu jeden z bodů výčtu negativ - nýbrž o bod specifikující, co návrh územního plánu (také) zohlední.</p> <p>Ze zásad formulovaných "Návrhem" je třeba zdůraznit, podpořit zejména body "P 13." a /zejm. první větu/ "P 14." (na s. 7).</p> <p>K bodu "P. 39" na s. 10 poznamenám: "Návrh" požaduje, aby průmyslové (výrobní, logistické a skladové) aktivity byly soustřeďovány "zejména podél koridoru D8". Což je ale v rozporu s /oprávněnými/ zásadami zakotvenými v bodech "P 13." ("územní plán akcentuje rozvoj města jako zlepšování dosavadního stavu, nikoliv jako expanzi a exploataci (dosud) nezastavěné krajiny.") Či "P, 14.(,.. v nezastavěném území důsledně chránit hodnoty volné krajiny...")! Tedy - je <u>nežádoucí a nepřípustné, aby byly do volné krajiny podél dálnice umísťovány další průmyslové/skladové areály</u>, další bariéry znemožňující průchod územím! Totéž lze namítnout vůči textu v bodu "P 53»" (s. 11 "Návrhu"), kde se píše o "výšinutí výroby...zejména do ploch podél osy dálnice D8". Opakuji - zastavování volné krajiny (např. u dálnice D 8) je třeba, jako nežádoucí, odmítnout.</p> <p>Bod "P 74." (s. 12) se dotýká navržených změn "způsobu využití zahrádkářských kolonií". Konkrétnější, detailnější údaje o navrhovaných změnách v zahrádkářských koloniích v "Návrhu" nenacházím, nicméně - obecně: <u>Zahrádkářské kolonie by měly být zachovány</u>; změny způsobu využití bych považoval za nežádoucí. (Zahrádky umožňují jejich uživatelům smysluplné využití volného času; tyto lokality nesnižují ekologickou hodnotu území...) Zrušení některých zahrádek v minulosti mělo sice nepříznivý dopad "jen" na uživatele daných zahrádkářských kolonií (Předlice, u Marxovy ul.; Střížovický vrch - "horní" zahrádky, v souvislosti s cca 17 let starým záměrem budování chlazené haly pro sjezdové lyžování) a předmětné lokality jsou veřejnosti přístupné. Z jiných měst (-Praha) jsou však známy příklady právě opačné, výrazně negativní.</p> <p>Ke kapitole "A.2. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, ...":</p> <p>(Např.) v bodech „P 81.", "P 82.", "P 86." se píše o "koridoru vysokorychlostní dopravy", o železniční vysokorychlostní trati.</p> <p>Budování vysokorychlostní trati by mělo výrazné negativní dopady na krajinu a přírodu; bylo by přitom - při existenci dálnice v obdobné trase - nadbytečné. Proto je třeba <u>vysokorychlostní trať ("VRT") odmítnout</u>. (A to nikoli z důvodů hlasitě prezentovaných /např./ představiteli nedalekého Chlumce, tedy -"ne u mého domu"...)</p> <p>Před 30, před pětadvaceti lety jsem byl příznivcem "VRT", přednost však dostala dálnice (—navzdory všem jejím negativům...</p> <p>K bodu "P 88.", týkajícímu se vodní dopravy: "Zlepšením plavebních podmínek Labe v úseku Střekov - státní hranice ČR/SRN" by nemělo být míněno budování plavebního stupně (jezu, zdymadla) u Děčína či Prostředního Žlebu; Podobný stavební zásah do říčního koryta a břehů by byl v rozporu s legislativou na ochranu přírody a krajiny.</p> <p>K bodům "P 93*", "P 94.", koncepce cyklistické a pěší dopravy: K tomuto bych poznamenal, že především by bylo žádoucí podmínky pro cyklistickou dopravu dále nezhoršovat (-což se v posledních letech děje zejm. "zjednosměrnováním" stále dalších a dalších ulic). Zlepšování podmínek pro cyklisty si přitom nevyžaduje vysoké finanční náklady; mnohdy by stačilo umístění dopravní značky (např. označit chodník při jižním okraji ul. Žižkovy a navazující Střelecké značkou "stezka pro pěší a cyklisty; zdejší chodník je pěšími využíván jen minimálně, zatímco provoz kamionů na silnici mezi Trmicemi a křižovatkou pod Větruší bývá značný. V této souvislosti podporuji opatření navrhovaná v bodech "P 110.", "P 112". K bodům "P 115.", -P 116.": Nová přemostění (s výjimkou lávky, jejíž realizace má souviset s rekonstrukcí/opravou Benešova mostu) bych považoval za nadbytečná. Pokud jde o "Základní komunikační systém...", některé jeho body jsou více než problematické:</p> <p>V bodě "P 117." je uváděno, že pozornost "bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh - propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše". Tedy - je zde navrhována (a to i na plánu/mapce označené jako "realistická varianta!) <u>silniční komunikace</u> vedoucí při okraji lesa <u>na jihovýchodním úpatí Střížovického vrchu (!)</u>. Tento návrh je třeba</p>	<p>Připomínka k bodu P 10 – deficit parkovacích míst. Jedná se o požadavek vyplývající z ÚAP ORP Ústí nad Labem. Nedostatek parkovacích míst vyplývá ze stavebního vývoje města v průběhu historie. Při výstavbě města od jeho založení do konce 19. století se těžko mohlo předpokládat, jak velký vliv na veřejné prostranství bude mít automobil jako fenomén 20. století. Veřejná prostranství nejsou dimenzována na „odložení“ současného množství aut. Stupeň mobilizace obyvatelstva při výstavbě sídlištních souborů byl též jiný než dnes, což logicky způsobuje problém chybějících kapacit. Tento problém je třeba řešit. Formulace bodu P 10 návrhu zadání územního plánu v tomto ohledu nebude měněna.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka týkající se bodu P 10 (text „návrh ÚP zohlední... vyplývající z ÚAP“). Pořizovatel souhlasí, že začlenění tohoto požadavku do bodu P10 není logické. Text bude přesunut do bodu P 8 kam logicky patří.</p> <p>Připomínka týkající se bodu P 13 a P 14. Formulace požadavků v těchto bodech je dostatečná. Připomínka je v tomto ohledu nadbytečná. Připomínka se neakceptuje.</p> <p>Připomínka týkající se bodů P 39, P 53. Pořizovatel souhlasí s názorem podatele, že je nutné důsledně chránit nezastavěné území a že je nutné zamezit expanzi do volné krajiny. Pořizovatel však pokládá za nutné zdůraznit, že území kolem dálnice D8 v těsné blízkosti města Ústí nad Labem je silně urbanizované, postižené důlní činností, plošnými demolicemi původní zástavby a současně se též jedná částečně o plochy brownfieldů. Z dopravního hlediska je vhodné, aby plochy, které generují dopravní zátěž byly navázány na důležité dopravní komunikace. V opačném případě vliv dopravy bude negativně působit na území mezi výrobními / skladovacími plochami a důležitými komunikacemi. Je logické, že návrh zadání obsahuje požadavky, které si mohou navzájem odporovat. Tyto požadavky jsou formulovány obecně a mohou být aplikovány dle kontextu prověřovaného území. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Formulace požadavků v bodech P 39 a P 53 zůstane v původním znění. Požadavky budou prověřeny zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Připomínka se neakceptuje.</p> <p>Připomínka týkající se bodu P 74 – autor textu se mylně domnívá, že text požadavku P 74 je ve smyslu rušení zahrádkářských kolonií. Požadavek P 74 se týká prověření přestavbových ploch v platném Územním plánu Ústí nad Labem, kde je navržena změna využití ze zahrádek, zahrádkových kolonií na plochy pro výstavbu rodinných domů. Cílem požadavku je prověřit reálnost změny využití území zahrádek zahrádkových kolonií z důvodu nemožnosti realizovat nutnou dopravní infrastrukturu pro výstavbu rodinných domů. Požadavek P74 tedy naopak předpokládá návrat k původními využití území – k zahrádkám, zahrádkovým koloniím Připomínka č. 6 je tedy v tomto smyslu bezpředmětná. Požadavek P74 bude upraven tak, aby byl v tomto ohledu srozumitelnější. Připomínka se částečně akceptuje. Problematika zahrádkářských kolonií je již řešena dostatečně v návrhu zadání ÚP bod P 32 a bude řešena v rámci platných právních norem.</p> <p>Připomínka týkající se bodů P 81, P82, P86 (VRT) Požadavku na odmítnutí VRT nelze vyhovět. Návrh zadání územního plánu musí respektovat požadavky vyplývající z PÚR, která je nadřazenou ÚPD. Je však nutné zdůraznit, že se jedná o záměr nadmístního významu, který je nutné sledovat s ohledem na stávající vymezený koridor VRT a proces změny ZÚR ÚK, který předpokládá prověření umístění koridoru VRT na území města Ústí nad Labem. Požadavek na změnu ZÚR ÚK vyplývá z usnesení č. 017/13Z/2022 Zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 8.3.2022. Pořizovatel pokládá za nutné zdůraznit, že pořizovaná Změna ZÚR ÚK bude mít zásadní vliv na koncepci veřejné dopravní infrastruktury a urbanistickou koncepci města celkově. Výše zmíněné požadavky budou prověřeny zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Připomínka se neakceptuje.</p> <p>Připomínka týkající se bodu P 88. Požadavek vyplývá z PÚR a ZÚR ÚK, které jsou nadřazenou ÚPD. Pořizovatel pokládá za nutné zdůraznit, že uvažovaná vodní díla u Děčína nebo v Prostředním Žlebu jsou mimo řešené území. Z připomínky nevyplývá požadavek k úpravě návrhu zadání územního plánu.</p> <p>Připomínka týkající se bodů P 93, P 94, P 110 a P112. Z textu připomínky nevyplývá požadavek k úpravě návrhu zadání územního plánu.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka týkající se bodu P 117. Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>
--	--	--	--	--

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p><b>zásadně odmítnout;</b> "ZAKOS" v bodu silničního propojení ul. Masarykova (-Lesní Cesta) - Za Válcovnou je nepřijatelný jak z hlediska ochrany přírody a krajiny, tak z pohledu /oprávněných/ zájmů obyvatel části Klíše přiléhající ke Střížovickému vrchu.</p> <p>(Pokud jde o "účinnější zapojení Mariánského mostu" do vnitroměstského přepravního systému: Zde není dořešena trasa pro pěší. Při přecházení z ul. Přístavní k /levobřežní/ patě mostu, schodišti pro pěší, je překračování svodidel poněkud nepohodlné; bezpečnost by se tu zvýšila zřízením přechodu pro chodce. Trasa pro ty pěší, kteří po přechodu mostu pokračují dále ulicí Novou, je vyhovující. Což ovšem nelze říci pro trasu směrem na Olšinky: Překračování zídky může být pro fyzicky méně zdatné osoby nepohodlné...)</p> <p>K bodům "P 120.", "P 124.": O nevhodnosti, nepřijatelnosti vysokorychlostní trati Praha - Dresden a "plavebního stupně Děčín" se zmiňuji již výše.</p> <p>Připomínkovat tu předmětný "Návrh" detailněji nebudu; snad bych tu (opět) zdůraznil potřebu, nutnost respektovat požadavky formulované mj. v bodech (str. 19) "P 143." ("...nezbytné zastavit rozrůstání města do volné krajiny a udržet kompaktní charakter zástavby při preferenci intenzivního využití již zastavěného území..." ) či "P 153." ("Zajistit obecnou prostupnost krajiny pro organismy (...). Zajistit prostupnost městem pro pěší a cyklisty..." ).</p> <p>Připomínky ke konkrétním lokalitám/parcelám, tak jak jsou specifikovány v "příloze č. 1" k "Návrhu", formulovat v zásadě nemohu; Nemám k dispozici podrobnější údaje - a to jak umístění parcely (parcelní čísla nevyčtu ani z plánu města, ani na "www.mapy.cz"), tak bližší údaje k několika slověu uváděným v příslušném řádku sloupce "kategorie požadovaného využití".</p> <p>Obecně: Přeřazení z nezastavitelného území do kategorie "bydlení v rodinných domech (nebo rekreace" považuji za <b>neakceptovatelné</b>; toto je ostatně formulováno i v obecné části "Návrhu". (Předkladatelé tu požadují zastavit rozrůstání města do volné krajiny...) Zastavitelné - a přitom nezastavěné plochy se vyskytují i v intravilánu: V blízkosti mého bydliště např. v ul. Na Nivách... <b>odmítám též převedení nezastavěného území</b> (lokality volné krajiny) <b>do kategorie "výroba a skladování</b>. (V Před- lících, tj. nedaleko mého bydliště, např. položka č. 282.)</p> <p>V případě některých položek seznamu pozemků (v příl. č. 1) nelze /bez dalšího/ ani tušit, oč se v daném případě má jednat; Č. 151, 152 v katastru Habrovic - zde je jako "kategorie požadovaného využití" uvedeno (pouze) "zrušení/změna plošného a prostorového regulativu". Jakou připomínku může k těmto slověu vznést občan/laik?! ...</p> <p>Příloha č. 1 je značně obsáhlá, obtížně připomínkovatelná komplexněji... Nicméně - jeden detail, konkrétní položka v katastru Všebořice mi neunikla; Pod č. 581 (s výčtem 17 parcelních čísel) požaduje využití pro "výstavbu fotovoltaické elektrárny". Toto <b>zásadně odmítám</b> (a takové využití by bylo i v rozporu se zásadami samotného "Návrhu"). Výroba elektřiny cestou fotovoltaiiky - ano, to je perspektivní, chvályhodný způsob výroby, produkce elektrické energie i do sítě. Avšak ne na pozemcích vyčleněných právě jen k tomuto účelu. Fotovoltaické panely lze instalovat na střechách; tento způsob produkce elektřiny by měl být realizován na plochách vymezených územním plánem jako zastavitelné/zastavěné, ať už obytnými domy, či komerčními/průmyslovými budovami...</p> <p>Na závěr doplním připomínku k tomu, co v Návrhu" chybí, ač by tu změna navržena být měla: V letech 2004 - 2005 byla při jihozápadním okraji městské čtvrti Klíše plánována výstavba chlazené haly pro sjezdové lyžování; za tím účelem došlo v územním plánu ke změně týkající se plochy <b><u>na jihovýchodním svahu Střížovického vrchu</u></b>; část území volné krajiny (les, louka, biotopy lesostepního charakteru) byla převedena z nezastavitelného území do ploch s možností výstavby pro sport a rekreaci. Od daného záměru bylo naštěstí (i na základě tlaku veřejnosti) upuštěno - v územním plánu však předmětné území (označeno "Z 10-3") stále figuruje jako zastavitelné! Je tedy <b><u>žádoucí a nezbytné</u></b> převést ono území <b><u>zpět do kategorie ploch "nezastavitelných"</u></b></p>	<p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Připomínka týkající se bodu P 120: Požadavku na odmítnutí VRT nelze vyhovět. Návrh zadání územního plánu musí respektovat požadavky vyplývající z PÚR, která je nadřazenou ÚPD. Je však nutné zdůraznit, že se jedná o záměr nadmístního významu, který je nutné sledovat s ohledem na stávající vymezený koridor VRT a proces změny ZÚR ÚK, který předpokládá prověření umístění koridoru VRT na území města Ústí nad Labem. Požadavek na změnu ZÚR ÚK vyplývá z usnesení č. 017/13Z/2022 Zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 8.3.2022. Pořizovatel pokládá za nutné zdůraznit, že pořizovaná Změna ZÚR ÚK bude mít zásadní vliv na koncepci veřejné dopravní infrastruktury a urbanistickou koncepci města celkově. Úkolem zpracovatele územního plánu je sledovat pořizování změny ZÚR ÚK. Výše zmíněné požadavky budou prověřeny zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Připomínka se neakceptuje.</p> <p>Připomínka týkající se bodu P124 Požadavek vyplývá z PÚR a ZÚR ÚK, které jsou nadřazenou ÚPD. Pořizovatel pokládá za nutné zdůraznit, že uvažovaná vodní díla u Děčína nebo v Prostředním Žlebu jsou mimo řešené území. Z připomínky nevyplývá požadavek k úpravě návrhu zadání územního plánu.</p> <p>Připomínka týkající se bodu P143, P153: Z textu připomínky nevyplývá požadavek k úpravě návrhu zadání územního plánu.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka týkající se bodu P33 (Příloha č. 1) (nově bod P 33 a): Připomínka se týká požadavků na individuální změny využití území fyzických a právnických osob. Autor textu nesouhlasí s využitím pozemků pro fotofoltaickou elektrárnu, dle požadavku č. 581 v příloze č. 1. Požadavky vyplývající z přílohy č. 1 budou prověřeny v návrhu územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka se týká plochy Z10-3. Autor textu požaduje vymezenou plochu Z10-3 přesunout do nezastavitelného území. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>	
360	NÚP/425/21 16.07.2021		Vyjádření k navrhované změně části Dopravy a infrastruktury - část P 117 - propojení ulic Za Válcovnou s ulicí Masarykova část u městského stadionu. Vzhledem k tomu, že v oblasti dlouhodobě žiji, ulice Černá cesta, kde vlastním rodinný dům, se nachází přímo nad ulicí za Válcovnou, zásadním způsobem nesouhlasím s navrhovanou změnou územního plánu. Touto změnou by došlo k znehodnocení tržní hodnoty našich nemovitostí, ke zničení přírodního ekosystému, který se nachází na Střížovickém vrchu, přičemž tento byl plánován jako rekreační a	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>sportovní zóna pro občany Klíše a Všebořic. Územní plán má ve svém návrhu zachování a rozšíření zelených ploch a klidových zón. Tato změna by se také dotkla celé zahrádkářské kolonie, která je zde několik desítek let a slouží občanům k rekreaci a odpočinku.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se v dané lokalitě silnice nachází, která tyto městské části propojuje, není z hlediska logistického, urbanistického, dopravní infrastruktury a hlavně ekonomického, důvod ke změně, která by nijak nepřispěla ke zkvalitnění života místních obyvatel</p>	<p>dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematiku místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematiku míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplňeno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
361	NÚP/424/21 16.07.2021		Klíše	<p>Zničení cenných lokalit na Střížovickém vrchu. Zvýšení prašnosti, hluku, a hlavně snížení kvality života v jedné a poslední vilové čtvrti. Snížení ceny nemovitosti v důsledku plánovaného zásahu v této lokalitě.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Z textu připomínky nevyplývá konkrétní požadavek do návrhu zadání územního plánu. Jedná se o konstatování.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Z kontextu textu připomínky vyplývá, že směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematiku místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematiku míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p>



					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
362	NÚP/423/21 16.07.2021			<p>Dobrý den, Dnes jsem se dozvěděl z rozhlasu, že je poslední den k podání návrhů a změn do nového územního plánu města Ústí n/L. Jsem vlastníkem p.č.1387/2 v k.ú. Neštěmice. Bydlel jsem na sídlišti Skalka, kde byla opomenuta výstavba stavba garáží. Pozemek, jsem před lety koupil ke stavbě garáže. Měl jsem i projekt a stavební povolení vyjmul jsem proto i pozemek z extravilánu obce, pro onemocnění jsem v té době nemohl stavbu uskutečnit. V té době nebyla na tento pozemek stavební uzávěra, Nechápu, proč je tam dnes. Nyní se okolí pozemku hodně změnilo, vyrostlo tam mnoho rodinných domků. Stavba by s ostatními stavbami splynula, přesto dle sdělení tam nelze garáž za současné situace územního plánu dostavět. V poslední době jsem byl několikrát kontaktován zájemci na dostavbu garáže, či malého. mobilního skladu v těchto místech. Naposledy obyvateli z protějščího domu, kteří díky svažitému terénu nemohou mít garáž přímo u svého domu a rádi by k tomuto účelu můj pozemek využili. Proto se na Vás obracím s žádostí o změnu územního plánu, aby mohl být pozemek k původnímu účelu stavby využit. Jistě by tato malá nevýrazná stavba vedle jiných sousedících staveb nikoho nerušila a udělala by někomu radost.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že na území města Ústí nad Labem platí územní rozhodnutí o stavební uzávěře, kterou se zakazuje provádění veškerých novostaveb garáží, včetně změn stávajících staveb garáží (přístavba, nástavba), viz územní rozhodnutí č.j. SO/U/396/98/Ing.Bl. ze dne 2.11.1998.</p>
363	NÚP/422/21 16.07.2021	634/2, 634/23, 1938/1, 1909/3, 136/18	Klíše	<p>Předložený dopravní návrh komunikace U Stadionu - Lesní cesta zřejmě nemá velký význam pro řešení dopravní obslužnosti v Ústí nad Labem. Spojení mezi centrem, Všebořicemi, Severní terasou a průmyslovými zónami v Předlicích by sloužilo zjevně zejména pro osobní dopravu obyvatel do zaměstnání. kterou je lépe řešit MHD.</p> <p>Pro propojení Severní terasy a D8 je lépe nevést intravilánem města nýbrž využít brownfieldy kolem Užína. To samé samozřejmě platí dvojnásob pro dopravu nákladní.</p> <p>Obětovat jednu z posledních zelených zón napojenou na město pro zcela nemoderní řešení dopravy vybudováním „obchvatu“ skrz město se jeví spíše jako amatérská chyba než rozumné pojetí územního plánu moderního města.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
364	NÚP/421/21 16.07.2021	1866, 1865/1, 1865/2, 1865/3	Klíše	<p>Jako majitel výše uvedených pozemků, na adrese Černá cesta 183/19, UL, <b>zásadně nesouhlasím</b> s návrhem zadání územního plánu Ústí nad Labem vystaveného k veřejnému nahlédnutí od 17.06.2021 do 16.07.2021. Nesouhlasím s plánovanou výstavbou komunikace okolo Střížovického vrchu. Tato výstavba by se mne přímo dotýkala, obtěžovala a znehodnotila moji nemovitost. Dále by zásadně změnila ráz krajiny a narušila přírodu a klidovou zónu.</p> <p>Dále žádám, aby jste z územního plánu vymazali špatně zakreslenou pozemkovou parcelu 1865/1, kterou vedete jako veřejné prostranství, přičemž se jednoznačně jedná o moji parcelu, která není zapsaná jako veřejné prostranství, ale zahrada.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p>

					<p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka týkající se parcely 1865/1 k. ú. Klíše bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
365	NÚP/420/21 16.07.2021	1916/1, 267/1, 267/17, 424/3, 458/3	Brná nad Labem	<p>Dobrý den, na základě zveřejnění návrhu zadání změny územního plánu města Ústí nad Labem, který jste zveřejnili dne 16.6.2021 na adrese: <a href="https://www.usti-nad-laem.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/uredni-deska/vereine-vyhlasiky/EUD-Navrh-zadani-Uzemniho-ptanu-Usti-nad-Labem">https://www.usti-nad-laem.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/uredni-deska/vereine-vyhlasiky/EUD - Návrh zadání Územního ptánu Ústí nad Labem</a> <i>33 dní Veřejná vyhláška a ozv</i> Návrh ZADÁNÍ ÚP ÚNL.pdf Příloha č. 1 - Seznam pozemků (ploch) k prověření do návrhu ÚP ÚNL.pdf Příloha č.2 Přehled lokalit-textová část.pdf Příloha č.2 Přehled lokalit-grafická část Optimized.pdf Příloha č.3 Asanační ploch v O ptimized. Pdf Příloha č.4 Plochy s regulačními prvky O ptimized. Pdf <b>a na adrese:</b> <a href="https://www.usti-nad--abem.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/maqistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-Dlanovani-stavebniho-radu/novy-uzemni-Dlan-mesta-usti-nad-labem.html">https://www.usti-nad--abem.cz/cz/uredni-portal/sprava-mesta/maqistrat/odbory-oddeleni/odbor-uzemniho-Dlanovani-stavebniho-radu/novy-uzemni-Dlan-mesta-usti-nad-labem.html</a></p> <p>Vám sděluji moje připomínky pro katastrální území Brná nad Labem:</p> <p><b>A) Vedení WN 110kV</b> - je potřeba posoudit možnost vedení v nových trasách, stávající trasy jsou zbytečně dlouhé. Nově by bylo potřeba vést toto vedení nové v co nejkratším úseku a to jedna část na severní část ústí tak, aby neobcházela Ústí skoro po celém obvodu a druhá část která slouží pro napájení Litoměřic a Lovosic, aby byla vedena v co nejkratším úseku. Stávající trasa vedena přes Vaňovský kopec a potom přes Labe a dále ve směru na Němčí a Malečov zbytečně výrazně narušuje krajinný ráz zářezy do lesního porostu CHKO České středohoří a přitom by toto bylo možné vést lépe a jednodušeji bez tak velkého zásahu do krajiny.</p> <p><b>B) V lokalitě Brná - Horní</b> - zde je potřeba, aby byla řádně řešena doprava V Průčelí, ulicích Lermontova a Karla Maye, ale i dalších navazujících. Komunikace jsou značně úzké a dopravou zatížené! Je potřeba dopravní pře řešení této oblasti a to buď zavedením jednosměrných komunikací a nebo obousměrných. Současně je potřeba řádně řešit infrastrukturní síť. Je nutno také řešit spojnicové chodníky mezi těmito ulicemi a to především na pozemcích číslo 622, 384, 387 a 388.</p> <p><b>C) zastavitelnost pozemku číslo 1916/1</b> - pokud by nebylo možná kapacita zřízení zastavitelnosti tohoto pozemku žádáme, aby v rámci zastavitelnosti pozemku číslo 457/2, kde máme zastavitelnost na pozemku o výměře cca 1000 m2 byla přesunuta polovina na to, aby se pozemek 1916/1 stal zastavitelným pro bydlem v rodinných</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka A: Z perspektivy Územního plánu Ústí nad Labem je zasahuje vedení do územním plánem řešeného území VVN jen minimálně. V případě přesunu vedení VVN do jiné trasy by to znamenalo měnit územní plány okolních obcí. Předmětné vedení VVN je nadmístního rozsahu. Nadřazená dokumentace neobsahuje záměr na přesun vedení VVN v řešeném území. Ze ZÚR ÚK je převzat požadavek na respektování koridoru E5 - vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem – Střekov. Bude prověřeno v návrhu územního plánu. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>Připomínka B: Připomínce se částečně vyhovuje. Řešení problematiky veřejné dopravní infrastruktury bude prověřeno v návrhu územního plánu na základě zadání územního plánu, a to zejména kapitolou A.2 v požadavcích P 109, P 110, P 111, P 113. Návrh zadání bude dále doplněn v kaúitola A.2 bod P 117 o text: Návrh územního plánu prověří a navrhne dopravní řešení v územích s nedostatečnou kapacitou místních komunikací, která je daná zejména historickým vývojem osídlení.</p> <p>Požadavek je na řešení problematiky technické infrastruktury je řešen dostatečně v návrhu zadání územního plánu, bude prověřeno v návrhu územního plánu na základě zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2 bod P 96, P 97, P 98, P99.</p> <p>Připomínka C: Připomínka týkající se parcely 1916/1 a 457/2 k. ú. Brná nad Labem bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>Připomínka D: Připomínka týkající se parcel 267/12, 457/2, 458/4, 1487/1, 1525/9, 1525/10, 1533/2, 1675/3, 1914/2, 1916/1, 1917/2, 1918, 1919, 1965/2, 2180, 2181, 2185, 2306/4, 2306/18 k. ú. Brná nad Labem z listu vlastnictví číslo 1021 bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>Připomínka E: Připomínka týkající se parcel 267/1, 267/17, 424/3 k. ú. Brná nad Labem bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b) Pořizovatel upozorňuje na fakt, že se jedná o plochy PUPFL a autor připomínky není majitelem těchto pozemků.</p> <p>Připomínka F: Připomínka týkající se parcely 458/3 k. ú. Brná nad Labem bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b) Pořizovatel upozorňuje na fakt, že se jedná o plochy veřejné zeleně a autor připomínky není majitelem těchto pozemků.</p>

				<p>domech, zbytek výměr pozemků 457/2 a 1916/1 žádáme o začlenění ploch do typu oplocená zahrada,</p> <p><b>D) pozemky, které jsou všechny v rámci našeho listu vlastnictví číslo 1021</b></p> <p>- žádáme do začlenit jako pozemky venkovského typu s příslušným členěním dle naší jako je například bydlení v rodinných domech, zahrada a podobné, bude se tedy jednat o bydlen v rodinných domech venkovského typu, zahrada venkovského typu, rekreace venkovského typu a podobně,</p> <p><b>E) pozemky číslo 267/1 a 267/17- zemědělské hospodaření a 424/3 - lesní správa</b></p> <p>- žádáme o začlenění pozemků číslo 267/1 a 267/17 pro zemědělské hospodaření s chovem menších hospodářských zvířat (ovce, kozy, slepice, králíci a podobně) a u pozemku 424/3 jako pozemky pro objekty lesního hospodářství</p> <p><b>F) pozemek číslo 458/3</b></p> <p>- žádáme o jeho zaplánování z hlediska územního plánu na jeho jižní části a to v rozsahu zastavitelnost pro rodinné domy venkovského typu a na zbytku jako zahrady venkovského typu</p> <p>Za kladné vyřízení mojí žádosti předem děkuji</p>	
366	NÚP/419/21 16.07.2021	313	Klíše	<p>Územní plám „U stadionu – lesní cesta“. Nesouhlasím s návrhem územního plánu: spojení Severní Terasy a Předlic nadúrovňovou komunikací nad ulicí Alešova a přes Střížovický vrch.</p> <p>Odůvodnění: Narušení charakteru vilové čtvrti Klíše, zničení klidové zóny Střížovický vrch. Snížení atraktivity okolní zástavby a pozemků. Návrh nerespektuje světový trend odklání automobilové dopravy od zelených a relaxačních zón.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
367	NÚP/418/21 16.07.2021			<p>Zásadně nesouhlasím s navrhovaným megalomansky pojatým, ničím neodůvodněným územním plánem, jdoucím proti zájmu občanů města, nerespektující životní prostředí.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
369	NÚP/416/21 16.07.2021		Klíše	<p>Důrazně nesouhlasím s návrhem zadání územního plánu Ústí nad Labem z r. 2021 a to bod P117, druhá odrážka (silnice od Masarykovy ulice přes Klíši, do ulice Za Válcovnou) odůvodnění:</p> <p>a) silnice nepřinese zlepšení dopravy (stávající silnice přes Hvězdu stačí)</p> <p>b) silnice naruší přírodní ráz</p> <p>c) silnice zmenší plochu pro zvěř a les</p> <p>d) investice (peníze) je nesmyslná a nepotřebná</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
370	NÚP/415/21 16.07.2021			<p>Důrazně nesouhlasím s návrhem zadání územního plánu Ústí nad Labem z r. 2021 a to bod P117, druhá odrážka (silnice od Masarykovy ulice přes Klíši, do ulice Za Válcovnou) odůvodnění:</p> <p>a) silnice nepřinese zlepšení dopravy (stávající silnice přes Hvězdu stačí)</p> <p>b) silnice naruší přírodní ráz</p> <p>c) silnice zmenší plochu pro zvěř a les</p> <p>d) investice (peníze) je nesmyslná a nepotřebná</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p>

					<p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. <b>Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</b></p>
371	NÚP/414/21 16.07.2021		Klíše	<p>Důrazně nesouhlasím s návrhem zadání územního plánu Ústí nad Labem z r. 2021 a to bod P117, druhá odrážka (silnice od Masarykovy ulice přes Klíši, do ulice Za Válcovnou) odůvodnění: a) silnice nepřinese zlepšení dopravy (stávající silnice přes Hvězdu stačí) b) silnice naruší přírodní ráz c) silnice zmenší plochu pro zvěř a les d) investice (peníze) je nesmyslná a nepotřebná</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. <b>Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</b></p>
372	NÚP/413/21 16.07.2021		Klíše	<p>Důrazně nesouhlasím s návrhem zadání územního plánu Ústí nad Labem z r. 2021 a to bod P117, druhá odrážka (silnice od Masarykovy ulice přes Klíši, do ulice Za Válcovnou) odůvodnění: a) silnice nepřinese zlepšení dopravy (stávající silnice přes Hvězdu stačí) b) silnice naruší přírodní ráz</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p>



				<p>c) investice (peníze) je nesmyslná a nepotřebná</p>	<p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
375	NÚP/410/21 16.07.2021		Klíše	<p>Nesouhlasíme se záměrem vybudování komunikace přes Klíši – obchvat města U Stadionu – Lesní cesta.</p> <p>Důvody: zvýšení prašnosti a hluku, zásadní snížení kvality života a snížení ceny nemovitosti.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Text připomínky směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

376	NÚP/409/21 16.07.2021		<p><b>PŘIPOMÍNKY k návrhu Zadání územního plánu Ústí nad Labem,</b> který byl dne 16. 6. 2021 vyvěšen na úřední desce nadepsaného magistrátu. Stop tunelům je spolek, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny. Níže uvedené a odůvodněné připomínky k návrhu Zadání územního plánu uvozujeme zpravidla odkazem na označení odstavce v textu návrhu Zadání.</p> <p><b><u>Ad P 9:</u> Požadujeme v odstavci P 9 nahradit text „město s průmyslovou tradicí a rozsáhlými transformačními plochami pro inovativní průmyslovou výrobu“ tímto upraveným zněním: „město s průmyslovou historií a rozsáhlými transformačními plochami pro inovativní průmyslovou výrobu, služby, vědu a výzkum a kulturní a kreativní odvětví“</b> <b><u>Odůvodnění:</u></b> Máme za to, že v Ústí nad Labem je přesnější hovořit o průmyslové historii než o průmyslové tradici. Přenos zdejší průmyslové tradice z generace na generaci v posledních desetiletích výrazně ustoupil a průmysl je spíše historií. Největší zaměstnavatelé ve městě jsou v oblasti služeb (zdravotnictví, vzdělávání, pošta), veřejné správy (policie, krajský úřad, magistrát) a dopravy (ČD Cargo, SŽDC, Dopravní podnik města); z oblasti průmyslu se jedná o Spolchemii, další větší průmyslové podniky jsou mimo město (Trmice, Chabařovice). Současně máme za to, že není vhodné, aby vznikl dojem, že město má zájem navazovat na dříve tradiční odvětví (těžká a potravinářská chemie, těžba uhlí, energetika). Budoucnost ekonomiky města by měla být kromě inovativního průmyslu také ve službách (včetně školství, zdravotnictví a sociální pomoci), ve vědě a výzkumu a tzv. „kulturních a kreativních průmyslech“ (pojem ministerstva kultury). Dlouhodobě stabilitě a odolnosti ekonomiky města prospěje diverzifikace.</p> <p><b><u>Ad P 16:</u> Požadujeme doplnění textu bodu P 16 o následující (zvýrazněný) text:</b> <i>Návrh územního plánu bude chránit a rozvíjet hodnoty na území města a vyzdvihne zejména základní dominanty města – Větruše s přilehlými srázy, lesy a zelení; hrad Střekov jako dominantu s Labem a zdymadly, kaňon řeky Labe se srázy a stráněmi, lesy a zelení; Mariánská skála a navazující plochy zeleně na hřbetu Mariánské skály se zapojením kamenolomu a prostor Zoologické zahrady, plochy pro obnovu kaple na Mariánské skále, Střížovický vrch s přilehlými srázy, lesy a zelení a další.</i> <b><u>Odůvodnění:</u></b> Střížovický vrch s lesy a zelení na svazích a lukami a vodní plochou na vrchu patří mezi nejvýznamnější dominanty města, která plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro velkou část obyvatel města.</p> <p><b><u>Ad P 24:</u> Požadujeme následující úpravu znění odstavce P 24 (doplnění je vyznačeno tučně):</b> <i>Územní plán bude podporovat náhradu výrobních a skladových funkcí, resp. plochy brownfields, plochami plnohodnotné městské struktury v těchto polohách, včetně plnohodnotného, prostupného a urbanisticky kvalitního propojení, rozšíření a navázání na stávající okolní městské struktury (zástavba, ulice, náměstí, parky apod.). V tomto duchu bude kladen zvýšený důraz na plochy navazující na vlastní centrum města – areál Spolchemie (především jeho východní část vč. tzv. „Nového města“) a navazující plochy a areály bývalé Setuzy na Střekově.</i> <b><u>Odůvodnění:</u></b> Je vhodné část zadání o transformaci průmyslových ploch v kvalitní městské struktury rozšířit i o jejich návaznosti na stávající město, tak aby územní plán určil dostatečně i zásadní směry, propojení a prostupnost území vč. návazností nových a stávajících veřejných prostor. Explicitní zmínku dvou větších území s přímou návazností na centrum města považujeme za důležitou, protože se v tomto ohledu jedná o plochy zásadního významu pro město.</p> <p><b><u>Ad P 40:</u> Za stávající text v odstavci P 40 požadujeme doplnit tuto větu: „V případě stanovení podmínečného využití ploch, budou podmínky stanoveny způsobem zajišťujícím jejich jednoznačný výklad.“</b> <b><u>Odůvodnění:</u></b> Vzhledem ke zkušenosti se současným územním plánem města považujeme za důležité ujistit se, že bude-li stanoveno podmíněně přípustné využití kterékoli funkční plochy, budou také jasně stanoveny podmínky, za nichž bude takové využití přípustné.</p> <p><b><u>Ad P 93:</u> Požadujeme změnu textu bodu P 93 (úpravy vyznačeny škrtnutím a tučně):</b> <i>Návrh ÚP prověří podmínky pro cyklistickou dopravu s přihlédnutím k postupnému procesu zklidňování dopravy <del>v centru</del> na celém území města.</i> <b><u>Odůvodnění:</u></b> Zklidňování dopravy ve všech městských částech spolu s budováním cyklodopravní infrastruktury umožní její využití pro dopravu na kole či koloběžce nejen např. do zaměstnání po celém území města, nýbrž také i těm nejzranitelnějším skupinám obyvatel, jako jsou děti a staří lidé, na cestách do škol nebo k lékaři. Pro příklad: čím více dětí se bude moci do školy v rámci vlastní čtvrti dostat na kole, tím méně aut se bude pohybovat v okolí škol a tím vyšší bezpečnost bude v jejich okolí panovat. Je třeba upínat pozornost do celého území, ne jen na centrum města.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka k bodu P9: Připomínce se vyhovuje. Bod P 9 v návrhu zadání územního plánu bude upraven stávající text město s průmyslovou tradicí a rozsáhlými transformačními plochami pro inovativní průmyslovou výrobu“ bude nahrazen textem: „město s průmyslovou historií a rozsáhlými transformačními plochami pro inovativní průmyslovou výrobu, služby, vědu a výzkum a kulturní a kreativní odvětví.</p> <p>Připomínka k bodu P16: Připomínce se vyhovuje. Bod P 16 v návrhu zadání územního plánu bude doplněn textem <i><b>Střížovický vrch s přilehlými srázy, lesy a zelení.</b></i></p> <p>Připomínka k bodu P24: Připomínce se vyhovuje. Bod P 24 v návrhu zadání územního plánu bude doplněn textem <i><b>včetně plnohodnotného, prostupného a urbanisticky kvalitního propojení, rozšíření a navázání na stávající okolní městské struktury (zástavba, ulice, náměstí, parky apod.). V tomto duchu bude kladen zvýšený důraz na plochy navazující na vlastní centrum města – areál Spolchemie (především jeho východní část vč. tzv. „Nového města“) a navazující plochy a areály bývalé Setuzy na Střekově.</b></i></p> <p>Připomínka k bodu P40: Připomínce se vyhovuje. Bod P 40 v návrhu zadání územního plánu bude doplněn textem: <i><b>„V případě stanovení podmínečného využití ploch, budou podmínky stanoveny způsobem zajišťujícím jejich jednoznačný výklad.“</b></i></p> <p>Připomínka k bodu P93: Připomínce se vyhovuje. Text bodu P 93 bude odpovídajícím způsobem upraven.</p> <p>Připomínka k bodu P94: Připomínce se částečně vyhovuje. Text bodu P 93 bude upraven ve smyslu připomínky. Text: Návrh ÚP prověří doplnění systému cyklistické dopravy spojující město s jeho okolím. Bude nahrazen textem: Návrh ÚP prověří doplnění systému cyklistické dopravy spojující jednotlivé městské části navzájem, včetně centra města a město s jeho okolím.</p> <p>Připomínka k bodu P108: Připomínce se částečně vyhovuje. Text bodu P108 bude nahrazen textem: V návrhu územního plánu budou definovány podmínky pro umisťování venkovních center volnočasových aktivit, aby nebyla narušena pohoda bydlení v dané lokalitě a nebyla narušena funkce zeleně v dané lokalitě.</p> <p>Připomínka k bodu P109: Připomínce se částečně vyhovuje. Stávající text bodu P109 nahrazen textem: Územní plán vymezí plochy a koridory infrastruktury. Veškerou infrastrukturu v území je třeba chápat jako službu, nikoli jako určující prvek kompozice města. Infrastruktura bude navrhována tak, aby byla nezbytným předpokladem spolehlivého chodu města a aby zásadním způsobem podporovala kvalitu života v jednotlivých částech města. Dopravní systém bude navržen tak, aby splňoval požadavky a potřeby všech skupin uživatelů, současně však bude výhodný z celospolečenského hlediska. Návrh nebude reagovat jen na prosté naplňování požadavků jednotlivých druhů dopravy, ale vytvoří územní předpoklady pro provázanost a koordinaci dopravního systému. Cílem je v návrhu dopravního řešení vytvářet podmínky pro usměrňování poměru přepravní práce ve prospěch hromadné a nemotorové dopravy. Návrh dopravního řešení bude podporovat kvalitu života obyvatel a bude navržen v souladu se Strategií rozvoje města Ústí nad Labem 2021–2030. Návrh dopravního řešení bude šetrný k nemovitostem, zejména k nemovitostem obytným, školským, zdravotnickým, sociálním a památkově či architektonicky cenným, a také k městské zeleni a přírodním či přírodě blízkým územím sloužícím k rekreaci obyvatel města.</p> <p>Připomínka k bodu P113: Připomínce se částečně vyhovuje. V Návrhu zadání ÚP bude upravena formulace bodu P 113 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Část připomínky k bodu P 113 (<i><b>bude podložena dostatečně přesvědčivou kalkulací ekonomické realističnosti z hlediska výstavby i provozu</b></i> ) je nad rámec územního plánu. Stávající formulace bodu P 113 je v tomto smyslu dostačující.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 114:</b> – Požadavek na vypuštění bodu P 114 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P114 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Pořizovatel souhlasí s tím, že stávající formulace bodu 114 je zavádějící. Text požadavku bude přeformulován na základě požadavku nadřazeného orgánu. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Pořizovatel k tomuto bodu uvádí. Nadřazená dokumentace (ZÚR ÚK) řeší napojení města Děčín na dálnici D8 přeložkou stávající komunikace I/13. Požadavek P114 se týká prověření možností řešení průchodu stávajících komunikací, které propojují Dálnici D8 a Děčín v intravilánu města Ústí nad Labem. Komunikace I/62 a II/613 (Žižkova ulice) jsou dopravně nejvíce zatížené komunikace a obsahují řadu úzkých míst, které mají zásadní vliv na dopravu ve městě.</p>
-----	--------------------------	--	--	--

			<p><b>Ad P 94: Požadujeme následující doplnění znění odstavce P 94 (úpravy jsou vyznačeny škrtnutím a tučně):</b> <i>Návrh ÚP prověří doplnění komplexního systému cyklistické dopravy spojující město-jednotlivé městské části navzájem i s centrem města a s jeho okolím.</i> <u>Odůvodnění:</u> Město Ústí nad Labem postrádá komplexní systém bezpečné cyklistické infrastruktury, která by umožnila lidem všech věkových kategorií pohybovat se bezpečně městem na kole. Vybudování cyklodopravní infrastruktury umožní zkldiňování dopravy nejen v centru města, ale i v jednotlivých městských částech. Zároveň o cyklodopravní infrastrukturu nelze uvažovat jen jako o volnočasové aktivitě a upínat pozornost na propojení s okolím města. Kvalitní infrastruktura umožní každodenní pohyb lidí po městě do škol, do práce i na nákupy. Zvýšený podíl obyvatel využívající kolo, včetně dnes už běžných elektrokol, v dopravním mixu sníží zátěž města motorovou dopravou.</p> <p><b>Ad P 108: Požadujeme následující úpravu znění odstavce P 108 (doplnění je vyznačeno tučně):</b> <i>„Návrh ÚP zajistí podmínky pro venkovní centra volnočasových aktivit ve veřejných prostranstvích. V plochách veřejné zeleně bude umístění center volnočasových aktivit podmíněno tak, aby nedošlo k narušení pohody bydlení ani k narušení funkcí zeleně v lokalitě.“</i> <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že podle § 34 zákona 128/200 Sb., o obcích, zahrnuje pojem veřejná prostranství i veřejnou zeleň, považujeme za nutné doplnit podmínky pro ochranu zeleně. Z návrhu Zadání územního plánu není zřejmá definice „venkovních center volnočasových aktivit“, může se tedy jednat i o záměry s výrazným negativním dopadem na cenné zelené plochy ve městě nebo na obyvatele v jejich okolí.</p> <p><b>Ad P 109: Požadujeme následující doplnění znění odstavce P 109 (úpravy jsou vyznačeny tučně):</b> <i>Územní plán vymezí plochy a koridory infrastruktury. Veškerou infrastrukturu v území je třeba chápat jako službu, nikoli jako určující prvek kompozice města. Infrastruktura bude navrhována tak, aby byla nezbytným předpokladem spolehlivého chodu města a aby zásadním způsobem podporovala kvalitu života v jednotlivých částech města. Dopravní systém bude navržen tak, aby splňoval požadavky a potřeby všech skupin uživatelů, současně však bude výhodný z celospolečenského hlediska. Návrh nebude reagovat jen na prosté naplňování požadavků jednotlivých druhů dopravy, ale vytvoří územní předpoklady pro provázanost a koordinaci dopravního systému. Cílem je v návrhu dopravního řešení vytvářet podmínky pro usměrňování poměru přepravní práce ve prospěch hromadné a nemotorové dopravy. Návrh dopravního řešení bude zásadně dbát na kvalitu života osob žijících v Ústí nad Labem a bude v souladu se Strategii rozvoje města Ústí nad Labem 2021–2030. Návrh dopravního řešení bude šetrný k nemovitostem, zejména k nemovitostem obytným, školským, zdravotnickým, sociálním a památkově či architektonicky cenným, a také k městské zeleni a přírodním či přírodě blízkým územím sloužícím k rekreaci obyvatel města. U všech dopravních staveb navrhovaných jako veřejně prospěšné stavby (VPS), včetně VPS vedených jako územní rezervy, předloží návrh územního plánu odůvodnění, které řádně doloží, že návrh VPS je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.</i> <u>Odůvodnění:</u> Tyto úpravy požadujeme s ohledem na zkušenost s bezohledností a megalomanstvím koncepce silniční sítě ve stávajícím územním plánu města a s ohledem na některé necitlivé návrhy dopravních řešení v aktuální podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body – prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, 2018). Jsme přesvědčeni, že je nutné trvat na tom, aby návrh dopravního řešení odpovídal prioritám strategie města. Pojmem kvalita života odkazujeme na uvažování 21. století a vládní Strategický rámec Česká republika 2030. Jsme rovněž přesvědčeni, že je nutné výslovně trvat na tom, aby případné návrhy úprav dopravního systému dbaly na ochranu nemovitostí a lokalit sloužících k odpočinku a rekreaci obyvatel města. Důvodnost přidání výše navržené poslední věty opíráme o úvahu pregnantně vyjádřenou v odstavci č. 47 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu čj. 1 Ao 1/2009-120 ze dne 21. července 2009, kteréve vztahu k územním plánům uvádí: „Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být provádný z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.“</p> <p><b>Ad P 113: Požadujeme následující úpravu znění odstavce P 113 (úpravy jsou vyznačeny tučně):</b> <i>Návrh a přestavba dopravní infrastruktury města bude z hlediska ekonomické a technické náročnosti navržena přiměřeně k velikosti města a realizačním podmínkám a bude podložena dostatečně přesvědčivou kalkulací ekonomické realističnosti z hlediska výstavby i provozu. Nezávazným podkladem pro řešení dopravy je problémová mapa k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body – prověření současného uspořádání systému dopravy).</i></p>	<p><b>Připomínka k bodu P 116:</b> Požadavek na úpravu textu bodu P 116 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P116 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Text požadavku P 116 bude přeformulován. Připomínce se částečně vyhovuje.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP bude upravena formulace bodu P 116 na základě obdržených připomínek tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Autorem Text navrhovaný autorem připomínky je nad rámec územního plánu a nelze jej akceptovat. Návrh řešení dopravní infrastruktury je bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 117:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Návrh řešení dopravní infrastruktury je bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínka týkající se odkazů na realizaci plaebního stupně Děčín a technických řešení směřujících ke zlepšení splavnosti řeky Labe: Pořizovatel souhlasí s názorem autora text, že zmínka o plavebním stupni Děčín je nadbytečná a problematická. V tomto ohledu bude bod P 124 v návrhu zadání územního plánu upraven. Připomínka se částečně akceptuje. Stávající text bude nahrazen textem Návrh územního plánu vytvoří předpoklady pro zajištění stabilní vodní hladiny v Ústeckých přístavech.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 127:</b> Požadovaným úpravám textu v návrhu zadání územního plánu nelze vyhovět. Návrh zadání územního plánu respektuje požadavky vyplývající z PÚR, která je nadřazenou ÚPD. Je však nutné zdůraznit, že se jedná o záměr nadmístního významu, který je nutné sledovat s ohledem na stávající vymezený koridor VRT a proces změny ZÚR ÚK, který předpokládá prověření umístění koridoru VRT na území města Ústí nad Labem. Požadavek na změnu ZÚR ÚK vyplývá z usnesení č. 017/13Z/2022 Zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 8.3.2022. Pořizovatel pokládá za nutné zdůraznit, že pořizovaná Změna ZÚR ÚK bude mít zásadní vliv na koncepci veřejné dopravní infrastruktury a urbanistickou koncepci města celkově. Výše zmíněné požadavky budou prověřeny zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Projektant územního plánu je povinnen sledovat proces Změny ZÚR ÚK. Bod 127 je dále v souladu s požadavekem na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra (VTP), který vyplývá PÚR (viz bod P 85). Dále Návrh zadání územního plánu dále obsahuje požadavek na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Prověření bodu P127 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Stávající text požadavku P 127 bude nahrazen textem: Územní plán prověří a kriticky posoudí vhodnost umístění nákladního přístavu na řece Bílině s ohledem na dopravní vazby na uvažovaný dopravní terminál v prostoru západního nádraží a silničního napojení na dálnici D8 se zohledněním zákonem chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny. Připomínce se částečně vyhovuje. Část připomínky je nad rámec územního plánu.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 143 a P 147:</b> Formulace požadavků je v těchto bodech je dostatečná. Připomínka je v tomto ohledu nadbytečná. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 150:</b> V Návrhu zadání ÚP doplněn text „ Klíšský“ do formulace bodu P 150 v kapitole A.3. Část navrhovaného textu je nadbytečná. Připomínce se částečně vyhovuje.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 162:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 162, nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Bod 162 se týká vymezení ploch a koridorů územní rezervy. Nejedná se o duplicitu s bodem 127. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínky týkající se Přílohy č. 2: Pořizovatel souhlasí s autorem, že některé části textu mohou být problematické. Část textu požadavků na jednotlivé lokality bude upravena. Připomínce se částečně vyhovuje: Lokalita 016 - odstraněn text prověřit nové napojení areálu Větruše propojením s novým terminálem VRT, lokalita 017 – doplněno slovo kriticky, slovo možnosti nahrazeno slovem vhodnost, lokalita 24 – slovo přehodnotit nahrazeno slovem zkvalitnit, a dále text: „<del>maximálně zastavěné území arondovat,</del>“ bude nahrazen textem: ve vhodných případech může být zastavěné území arondováno. Připomínce se částečně vyhovuje.</p> <p>Pořizovatel dále upozorňuje, že „stanovení cílových parametrů lokalit bude předmětem návrhu územního plánu“. Text „stanovení cílových parametrů lokalit bude předmětem návrhu územního plánu“ bude doplněn do návrhu zadání územního plánu bod P44.</p>
--	--	--	---	---

			<p><b>Odůvodnění:</b> Jsme přesvědčeni, že je nutné trvat na tom, aby návrh dopravního řešení byl ekonomicky realistický. Pro město Ústí nad Labem by desítky až stovky milionů na projekční přípravu nových dopravních staveb místního významu a miliardy na jejich výstavbu představovaly v návrhovém horizontu územního plánu, tj. do roku 2040, investice značného rozsahu. Veřejnost i zastupitelé budou k posouzení ekonomické realističnosti návrhu územního plánu nutně potřebovat alespoň hrubý odborný odhad investičních a provozních nákladů realizace navržené koncepce.</p> <p>Také jsme přesvědčeni, že je vhodné zdůraznit, že studie věnovaná základnímu komunikačnímu systému a její problémová mapa jsou podkladem, leč nikoli závazným. Zejména chybějící vazby vyznačené v uvedené problémové mapě až příliš předjímají možná řešení, a přitom ve studii podle našeho názoru nejsou dostatečně odůvodněné. Studie také nepracovala s demografickou studií z roku 2017. Během doby vzniku územního plánu budou téměř jistě dostupné výsledky právě dokončeného celostátního sčítání dopravy (ŘSD) a uzavře se snad otázka, zda bude v Ústí nad Labem zastávka vysokorychlostní železnice, a pokud ano, jak bude řešena (přesné umístění, nadzemní či podzemní varianta, návaznosti na další trati a podobně). Také proto by mělo být explicitně řečeno, že podkladová studie není závazným podkladem. Dále k tomu uvádíme, že určená zastupitelka pro územní plán [redacted] i pracovník oddělení územního plánování magistrátu města [redacted] dne 9. 7. 2021 na veřejné debatě v Hraničáři shodně tvrdili, že dopravní podkladové studie nejsou součástí návrhu Zadání; i proto se domníváme, že úmyslem zadání není, aby tyto studie byly závazným podkladem, a proto považujeme za vhodné to v Zadání výslovně uvést, aby o tom nemohlo být pochyb.</p> <p><b>AdP 114: Text odstavce P 114 požadujeme zcela zrušit a vypustit.</b> <b>Odůvodnění:</b> Tento návrh podáváme proto, že podle odstavce P 114 návrh ÚP „<i>prověří přepravní vztahy v relaci dálnice D8 – Ústí n. L. – Děčín jako jednu z alternativ napojení města Děčína na dálnici D8</i>“. Prověření takové alternativy považujeme za neúčelné, neboť se nemůže promítnout do návrhu ÚP, protože napojení města Děčína na dálnici D8 je územně plánovací téma nadmístního významu.</p> <p>Kapitola 4 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) vymezující koridory nadmístního významu přitom v odstavci [63] uvádějí, že „<i>ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/13, úsek Knínice (D8) – Martiněves – hranice města Děčín</i>“ a že tento koridor je sledován „<i>jako VPS – PK3 (šířka koridoru 125 – 400 m)</i>“. V odstavci [64] pak stanovují tyto úkoly pro územní plánování a využívání území zmíněného koridoru: „<i>V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit koridor PK3 v úseku Knínice (D8) – Martiněves – hranice města Děčín v ÚPD dotčených obcí.</i>“ Pokud se ZÚR ÚK před vznikem návrhu ÚP v tomto ohledu změní, návrh ÚP na to bude v souladu se stavebním zákonem reagovat (takový požadavek lze eventuálně pro jistotu doplnit do odstavce P 6 návrhu Zadání).</p> <p>Vzhledem k tomu, že to, co se v odstavci P 114 týká témat místního významu, je už dostatečně obsaženo v odstavci P 112, navrhujeme text odstavce P 114 zrušit.</p> <p><b>Ad P 116: Požadujeme nahrazení stávajícího znění odstavce P 116 následujícím:</b> <i>Návrh prověří stávající dopravní systém města s cílem ho celkově ekonomizovat a zefektivnit pomocí dílčích zásahů a opatření na stávající síti (uspořádání uličních prostor, řešení křižovatek, řešení zúžených prostor, chytré řízení dopravy, přirozené směřování dopravních proudů charakterem ulic apodobně). Velké dopravní stavby (nové tunely, mosty, estakády, delší úseky silnic apod.) navrhne pouze v případě jejich nesporného zásadního přínosu pro rozvoj města a skutečné potřeby jejich dalšího plánování a realizace a v tomto smyslu budou přesvědčivé a ověřitelně odůvodněny.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Návrh Zadání územního plánu se v mnoha ohledech opírá o současné urbanistické a koncepční uvažování – nerozšiřování zástavby do krajiny, využívání vnitřního potenciálu, město krátkých vzdáleností, průchodnost města pro pěší a cyklisty apod. V rámci dopravní infrastruktury, především té silniční, se ale drží filosofie minulého století, jejímž pozdním příkladem je i aktuálně platný územní plán, odmítaný mimo jiné už ve svém začátku pro předimenzovanou dopravní koncepci s řadou tunelů, estakád a nových mostů. Po deseti letech se ve městě neprojevuje prakticky žádná potřeba takových staveb. Přesto návrh Zadání odkazuje opět na velkolepé dopravní plány, stavěné na pomyslné absenci ideového radiálního okruhu města, který je ovšem v podmínkách i morfologii města nesmyslný, škodlivý a reálně finančně nerealizovatelný. Podkladové dopravní studie jsou přitom jen přehledem ideových nápadů, které ovšem potřebnost navrhovaných velkolepých silničních staveb prakticky vůbec nezdůvodňují a nezvažují jejich klady a zápory, takže je nelze považovat za doklad uskutečnitelnosti, natož nezbytnosti takových staveb. Je přitom nutné zdůraznit, že jsou-li do územních plánů zaneseny (jako rezervy, veřejně prospěšné stavby) velké dopravní stavby, mají často vážné dopady do života občanů a struktury města, i když jsou technicky a finančně stěží realizovatelné a nerealizují se. Dochází ke stagnaci dotčených ploch, město neinvestuje do drobnějších úprav dopravní infrastruktury, protože se čeká na nedohlednou realizaci velkých řešení, nemovitosti kolem plánovaných staveb ztrácejí na hodnotě a mohou být</p>
--	--	--	--

			<p>neprodejné, budoucnost zatěžuje nejistota, což může způsobovat osobní neštěstí dotčených občanů, zhoršuje se pověst města a tak dále. I proto už jen zmínka o takových záměrech vyvolala v poslední době velkou odezvu ve veřejném prostoru.</p> <p>Územní plánování by proto už od zadání mělo s takovými záměry pracovat velmi obezřetně, s rozmyslem a po důkladném zdůvodnění jejich nezbytnosti. Návrh náhrady textu v bodě P116 se snaží promítnout chvályhodné současné uvažování o městě z úvodu návrhu Zadání do uvažování o dopravní koncepci a infrastruktuře města, která má být ve městě službou (viz P 109). Už dnes existuje řada způsobů, nástrojů a strategií jak dopravu ve městě řešit kvalitně, komfortně a soudobě bez velkolepých a nákladných staveb, které v konečném důsledku město co do veřejného prostoru i kvality života poškozují.</p> <p><b>Ad P 117: Text odstavce P 117 požadujeme zrušit a vypustit.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odkaz na využití podkladových dopravních studií je obsažen v odstavci P 119, což postačuje. Vyjmenování vybraných návrhů v odstavci P 117 je nadbytečné a přinejmenším v některých případech nevhodné či silně problematické. Realizace některých z těchto dopravních staveb by pravděpodobně vedla k demolici stávajících budova jistě k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb (hluk, emise škodlivin, zvýšené dopravní nebezpečí, bariéra pro pěší pohyb). Už jen zanesení navrhovaných nových staveb do územního plánu, zřejmě coby veřejně prospěšných staveb, by jistě snížilo ceny nemovitostí v okolí. Neexistuje však žádný veřejně dostupný dokument, který by předkládal přehled těchto pravděpodobných negativ uváděných silničních staveb. Současně není zřejmé, proč jsou v bodě P 117 jmenována právě tato vybraná propojení či dopravní řešení (některá jsou přitom vybrána z „realistické“ varianty, jiná z „maximální“ varianty podkladové studie).</p> <p>K některým ze silničních propojení uvedených v odstavci P 117 uvádíme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice I/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín) –</i> Nové silniční propojení dle podkladové studie by bylo pro město investičně nákladné, neboť by se jednalo o zhruba tři kilometry nové silnice. Přivedlo by silniční dopravu do těsné blízkosti nové zástavby rodinnými domy u Habrovického rybníka a ve Skorotících (sever Bezinkové ulice a okolí) a znamenalo by pravděpodobně likvidaci části zahrádek a rekreačních nemovitostí v blízkosti Habrovického rybníka. Došlo by k záboru zemědělského půdního fondu a ke zhoršení prostupnosti krajiny. Zejména část označená jako obchvat Božtěšic by znamenala značný zásah do ochrany přírody (CHKO České středohoří, ÚSES, vodní toky, chráněné druhy – bylo by možné očekávat nesouhlas Správy CHKO, podobně jako u východní varianty obchvatu Strážek, zvažované před deseti lety, viz posuzování vlivu na životní prostředí pro záměr „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“, kód záměru ULK550).</li><li>• <i>Propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou –</i> Podkladovou studií navržené řešení by znamenalo výstavbu nové silnice nad desítkami rodinných domů na Klíši a odříznutí pěšího přístupu z Klíše na Střížovický vrch. Podkladová studie přitom uvádí, že <i>vzhledem k složitosti území, kterým trasa prochází je předpoklad estakád, krátkých tunelů apod. a že odhadovaná délka úseku je v závislosti na řešení cca 1,5–2 km.</i> To znamená, že takové řešení by vyžadovalo od města investici přinejmenším v řádu stamilionů Kč a následné nezanedbatelné výdaje na provoz a údržbu. Nákladná by byla už projekční příprava. Eventuální tunelové řešení by bylo ještě mnohem nákladnější, a tudíž prakticky nerealizovatelné; obáváme se však, že by vedlo k neužitečným investicím do složitých projekčních příprav stavby a zároveň k omezování oprav a úprav stávající silniční sítě. Dopravní smysl navrhovaného silničního propojení přitom považujeme za chatrný – působí spíše dojmem za každou cenu promítnout do struktury města teoretický koncept ‚vnitřního okruhu‘ než realistické snahy budovat prosperující město, kde se dobře žije. Při povrchové variantě by došlo k záboru lesních pozemků a zemědělského půdního fondu a ke zhoršení prostupnosti krajiny; na svazích Střížovického vrchu se přitom prokazatelně vyskytují chráněné druhy živočichů. Při eventuelní tunelové variantě by došlo k výraznému zásahu do ploch, kde by byly plánovány portály tunelu či tunelů.</li><li>• <i>Propojení ulice Tovární a prostor Žižkovy ulice s návazností na prostor Západního nádraží s ohledem na předpokládaný nový dopravní terminál se zastávkou VRT –</i> Podkladová studie hovoří o přemostění kolejiště západního nádraží a řeky Bíliny. Most v délce přes 500 metrů by byl pro město nákladný na výstavbu i provoz a údržbu. Zároveň by vysoko vedený silniční most (nad elektrifikovanou tratí) zvyšoval hladinu hluku v údolí řeky Bíliny, což by se negativně dotklo bydlení na obou svazích (Klíše a Předlice, okolí Hostovické ulice). Dopravní stavba je navíc obecně odůvodněna předpokládaným terminálem VRT; jeho umístění ani podoba však zatím nejsou známy a jsou v územním plánování otázkou nadmístního význam (viz také připomínka k odstavci P 114).</li></ul>	
--	--	--	--	--



			<div><div><ul style="list-style-type: none"><li>Napojení ulic Přistavní–Drážďanská na ulici Výstupní s cílem uvolnit ulici V Důlcích a Účinnější zapojení Mariánského mostu do funkčního vnitroměstského přepravního systému – Oba tyto body směřují k přestavbě vyústění Mariánského mostu a výstavbě dlouhého tunelu skrz Mariánskou skálu směrem do ulice Výstupní (spojky mezi Doběticemi a Krásným Březnem). Taková dopravní stavba by byla pro město krajně nákladná projekčně, investičně i provozně. Chápeme, že tato dopravní idea se snaží řešit poněkud nešťastné umístění Mariánského mostu. Uvolnění ulice V Důlcích ale může stěžít založit efektivitu takové stavby.Podle sčítání dopravy z roku 2016 projelo touto ulicí 6602 vozidel za den, tedy méně než v některých jiných dvoupruhových silnicích v obydlených částech města, například v Bělehradské ulici (7078 vozidel), Železničářské ulici (8613 vozidel) či Pařížské ulici (7353 vozidel). Na silněji dopravně zatížených silnicích je mnohem více aut, například Sociální péče (18 007 vozidel), Masarykova ulice před tzv. rondelem (15 082 vozidel), Velká Hradební (15 514), Krčinova (9 224 vozidel).</li><li>Nový silniční most v oblasti železničního mostu s cílem přímého dopravního napojení ulice Žižkova a Železničářská – Nový silniční most by byl pro město investičně i provozně nákladný, mimo jiné také proto, že pro řádnou funkčnost by vyžadoval výstavbu doplňujícího tunelu pod Větruší (dlouhého nejméně 200 metrů), jak jej navrhuje podkladová studie. Na střekovském nábřeží by sjezd z nového mostu vedl úzkým prostupem mezi železniční tratí a bytovým domem a zvýšil hladinu hluku v relativně klidném prostředí střekovského nábřeží.</li></ul></div><div>K celému návrhu Zadání a jeho přílohám: Požadujeme z návrhu Zadání a jeho příloh odstranit odkazy na realizaci plavebního stupně Děčín aveškerá jiná technická řešení směřující ke zlepšení splavnosti řeky Labe. Dále požadujeme východiska návrhu Zadání a jeho příloh zbavit předpokladu realizace plavebního stupně Děčín i jakýchkoli jiných technických řešení směřujících ke zlepšení splavnosti řeky Labe. Odůvodnění: Politika územního rozvoje České republiky, ve znění dle aktualizace č. 4 schválené dne 12. července 2021 usnesením vlády ČR č. 618, zavádí v bodě (123) koridor vodní dopravy VD1, vymezený jako „Labe: Pardubice–hranice ČR/Německo (–Dresden)“, a to z důvodu „vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Součástí TEN-T“. Stanovuje následující úkoly: <i>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</i> a) Provéřit reálnost a účelnost splavnění a potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných včetně případného stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv. b) Provéřit možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí Termín: do roku 2021 <i>Úkoly pro územní plánování: Zohlednit závěry vyplývající ze splněného úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.</i> Zodpovídá: Pardubický kraj, Středočeský kraj, Ústecký kraj Úplné znění Zasad územního rozvoje Ústeckého kraje po vydání 1., 2. a 3. Aktualizace v kapitole 4.1.3. Vodní doprava uvádí: [73] ZÚR ÚK zpřesňují koridor vodní dopravy VD1 Labe: Pardubice – hranice SRN, podchycený v PÚR. ZÚR ÚK vymezují koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN. Koridor je vymezen jako návrh VD1. Šířka koridoru je vymezena šíří vodního toku. [74] Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly: ⇒ V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit v ÚPD dotčených obcí vymezení koridoru VD1 pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. [75] ZÚR ÚK zpřesňují koridor vodní dopravy VD1 Labe: Pardubice – hranice SRN, podchycený v PÚR. ZÚR ÚK vymezují koridor pro Zlepšení plavebních podmínek Labe v úseku Střekov – státní hranice ČR/SRN v úseku Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem. Koridor je vymezen jako návrh VD1/SHP. Šířka koridoru je vymezena šíří vodního toku. [76] Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly: ⇒ V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit v ÚPD dotčených obcí vymezení koridoru VD1/SHP v úseku Ústí nad Labem, Střekov– hranice okresu Ústí nad Labem. Je zřejmé, že za účelem zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu nadřazená územně plánovací dokumentace (ÚPD) vyžaduje zpřesnění (vymezení) koridoru VD1/SHP v územním plánu Ústí nad Labem, v šíři vodního toku řeky Labe od střekovských zdymadel po proud. Nadřazená ÚPD však nepředepisuje ani nenaznačuje žádné konkrétní zásahy</div></div>
--	--	--	--

			<p>do řeky Labe, naopak z PÚR ČR je zřejmé, že v tomto ohledu probíhá jednání na úrovni centrálních orgánů státu, které má být dokončeno v roce 2021. Pokud skutečně bude letos ukončeno určitou dohodou, bude následně úkolem Ústeckého kraje ji promítnout do ZÚR ÚK.</p> <p>Město Ústí nad Labem zásadně nemůže řešení této otázky nadmístního významu předjímat ve svém územním plánu. Proto považujeme za nezbytné z návrhu Zadání územního plánu a všech jeho příloh odstranit odkazy na jezy typu Plavební stupeň Děčín a jiné zásahy do řeky Labe na podporu splavnosti a nijak způsob zabezpečení splavnosti Labe nepředjímat ani nepředpokládat kterékoli řešení. Takové odkazy a předpoklady jsou totiž nejen v rozporu s nadřazenou ÚPD (územní plán musí nejen akceptovat, co mu nadřazená ÚPD předepisuje, ale také nesmí jednostranně předkládat ani předjímat řešení otázek nadmístního významu, které nejsou nadřazenou ÚPD vyřešeny), ale zároveň by mohly způsobit nesprávnost a nepoužitelnost územního plánu, pokud by se v budoucnu ukázaly jako liché.</p> <p>Připomínáme v této souvislosti, že Povodí Labe podalo připomínku ze dne 18. 11. 2010 k návrhu ZÚR ÚK, kde mimo jiné odkazovalo na mezinárodní dohodu AGN a formulovalo tento svůj názor: „<i>Zajištěné plavební hloubky v regulovaném úseku Labe (Střekov – státní hranice SRN) je reálné dosáhnout pouze výstavbou úplné kaskády jezů, jako jediného možného a kvalitního řešení nevyhovující problematiky plavebních podmínek, tj. plavebních stupňů Děčín a Malé Březno, proto požadujeme do ZÚR ÚK doplnit ochranu území pro tyto objekty.</i>“ Tato připomínka byla Ústeckým krajem zamítnuta s následujícím odůvodněním:</p> <p><i>V ZÚR ÚK je řešení podmínek splavnosti Labe rozděleno na dva úseky. Jedná se o úsek Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem s vymezeným koridorem pro zlepšení plavebních podmínek Labe (návrh převzat bez věcné změny ze 2. ZaD ÚP VÚC SHP pod názvem VD1/SHP) a úsek hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN (návrh VD1), vymezený jako koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu. Oba koridory jsou do ZÚR zahrnuty v širší vodního toku, bez uvedení technických řešení. Toto řešení podmínek splavnosti Labe odpovídá současným možnostem podchycení této problematiky v ZÚR ÚK. V hlavních principech je uvedené řešení v souladu s podmínkami dohody AGN a se zmíněnou studií Generálního řešení splavnění Labe pro třídu Vb. Tento soulad byl potvrzen tím, že návrhy ZÚR ÚK byly v této podobě dohodnuty s DO (mj. s MD a MŽP).</i></p> <p>K záměru výstavby Plavebního stupně Děčín ještě podotýkáme, že v letech 2005 až 2019 probíhalo na žádost Ředitelství vodních cest posuzování vlivu záměru na životní prostředí, pod kódem záměru MZP102. Dokumentace vlivů záměru byla žadateli třikrát vrácena k dopracování, neboť neposkytovala dostatek pokladů pro řádné posouzení. V prosinci roku 2019 bylo posuzování ukončeno, protože žadatel ve lhůtě tří let nepředložil doplněnou či přepracovanou dokumentaci. V roce 2016 navíc Vláda ČR nařízením č. 207/2016 Sb. vyhlásila část toku Labe a části jeho okolí (včetně celého úseku řeky na území města Ústí nad Labem) evropsky významnou lokalitou (Natura 2000). Pravděpodobnost výstavby Plavebního stupně Děčín či jiných plavebních stupňů je tudíž podle našeho názoru ve výhledovém horizontu územního plánu velice nízká.</p> <p><b>Ad P 127: Požadujeme provést následující úpravu bodu P 127 (doplnění je vyznačeno tučně):</b> <i>Územní plán prověří a kriticky posoudí možnost zřízení nákladního přístavu na řece Bílině s ohledem na dopravní vazby na <del>uvažovaný nový dopravní terminál</del> železnici v prostoru západního nádraží a se silničním napojením na Žižkovu ulici, <b>při zohlednění zákonem chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny. Případný návrh umístit nákladní přístav na řeku Bílinu doprovodí popis předpokládaných kladů, záporů, příležitostí a hrozeb takového řešení, včetně důsledků pro prostupnost území a životní prostředí, dopadů na životaschopnost stávajících přístavů ve městě a eventuálních finančních důsledků pro rozpočet města.</b></i> <u>Odůvodnění:</u> Odkaz na nový dopravní terminál navrhujeme vyškrtnout, protože umístění zastávky vysokorychlostní železnice je otázkou nadmístního významu, kterou aktuálně řeší centrální orgány státu a město ji nemůže samostatně předjímat, viz naše obsáhlá připomínka výše.</p> <p>Jakákoli manipulace s břehy a výškou hladiny vodního toku Labe se v tomto úseku dostává do kolize s požadavky na ochranu evropsky významné lokality Porta Bohemica (Natura 2000). Zásahy do koryta Bíliny se dostávají do střetu s ochranou zvláště chráněných živočichů. Podle našeho názoru je nutné tvořit územní plán s tímto vědomím, aby nedošlo k neefektivnímu návrhu staveb či opatření, jež nebude možné realizovat, a ke zbytečným pozdějším sporům o jejich realizaci. Analýzu SWOT pro případný návrh tohoto rozmáchlého řešení považujeme za nezbytnou k tomu, aby město (zastupitelstvo) a veřejnost mohly navrhované řešení řádně zvážit a posoudit.</p> <p><b>Ad P 143: Požadujeme doplnění P 143 o následující text (doplnění je zvýrazněno):</b> <i>Charakteristické rysy krajiny (geomorfologie, krajinné předěly, Labe a Bílina, <b>včetně soutoku, vysoký podíl přírodních prvků atd.) je třeba při dalším rozvoji města chránit a dle možnosti zvýraznit či dokonce obnovit jejich určující části. [...]</b></i> <u>Odůvodnění:</u> Viz odůvodnění k odstavci P 147.</p>	
--	--	--	--	--

			<p><b>Ad P 147: Požadujeme doplnění P 147 o následující text (doplnění je zvýrazněno):</b> <i>Respektovat jedinečný krajinný a přírodní fenomén údolí Labe (veduty, horizonty, krajinné předěly, podúrovňový celek údolí s vlastním vodním tokem), a to včetně drobných bočních údolí (přítoky Labe) a údolí Bíliny, <b>včetně jejich soutoku</b>; nezastavovat veduty, horizonty, krajinné předěly, břehy toků a vyloučit vznik nových singularit.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Soutok Labe a Bíliny má klíčový symbolický význam pro vznik a pojmenování našeho města „Ústím“, proto by měl být adekvátně chráněn a zhodnocen. Aktuálně je toto místo silně degradováno dopravními stavbami a současně prakticky nepřístupné. Přitom místa soutoků řek v ostatních městech nejen v ČR mívají zpravidla důstojnou přírodní nebo městotvornou podobu (např. soutok Labe a Orlice v Hradci Králové, Labe a Vltavy v Mělníku nebo soutok Rýna a Mosely v Koblenzi).</p> <p><b>Ad 150: Požadujeme doplnění P 150 o následující text (doplnění je zvýrazněno):</b> <i>Vytvořit předpoklady pro <b>přírodě blízkou</b> revitalizaci/renaturalizaci dalších vodních toků či jejich úseků včetně jejich břehů a niv (<b>Klíšský, Novoveský, Hostovický, Podhořský, atd.</b>) a dále rybníků a nádrží (Nová Ves, Hluboká, Na Louži, atd.), s možností provázání funkce vybraných toků s rekreačními účely (např. souběh s pěšími ap. komunikacemi sloužícími k propojení s ostatní krajinou), případně účely protipovodňovými (Ždírnický potok v Předlicích) či jako součásti opatření k snížení efektů tepelného ostrova města.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V moderní době byl Klíšský potok, přitékající od severu do centra města v úseku od Božtěšic do soutoku s Bílinou pod kolejištěm západního nádraží prakticky kompletně degradován vybetonováním koryta v otevřené i zakryté kanalizaci. Revitalizace Klíšského potoka ve vybraných úsecích bude mít velký efekt pro zlepšení klimatu uvnitř města a pro oživení města. Revitalizované koryto potoka se stane i útočištěm mnoha druhů rostlin a živočichů a může začít plnit i funkci biokoridoru. Potřeba provádět přírodě blízké revitalizace a renaturalizace vodních toků vyplývá i z koncepčních dokumentů národní i krajské úrovně (Národní plán povodí Labe, Odry a Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe).</p> <p><b>Ad P 162: Požadujeme vypuštění textu bodu P 162.</b> <b>Odůvodnění:</b> Jedná se o nadbytečný odstavec, požadavek už je zakotven v odstavci P 127.</p> <p><b>Ad P 163: Požadujeme následující úpravu znění odstavce P 163 (doplnění je vyznačeno tučně):</b> <i>V územním plánu bude provedeno umístění vodní stavby či úprav vodního toku v intravilánu města Ústí nad Labem pro zajištění stabilní vodní hladiny ve stávajících, případně v navržených přístavech, <b>při zohlednění zákonem chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny. Případné navržení umístění vodní stavby či úprav vodního toku bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů navržených staveb či úprav a také popis jejich předpokládaných kladů, záporů, příležitostí a hrozeb.</b></i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jakákoliv manipulace s výškou hladiny vodního toku Labe a její stabilizací se v tomto úseku dostává do kolize s požadavky na ochranu evropsky významné lokality Porta Bohemica (Natura 2000). Podle našeho názoru je nutné tvořit územní plán s tímto vědomím, aby nedošlo k neefektivnímu návrhu staveb či opatření, jež nebude možné realizovat, a ke zbytečným pozdějším sporům o jejich realizaci. Podklady k ekonomické nákladnosti navržených opatření a analýzu SWOT pro navrhované řešení považujeme za nezbytné k tomu, aby město (zastupitelstvo) a veřejnost mohly navrhované řešení řádně zvážit a posoudit.</p> <p><b>Ad Příloha č. 2 - Přehled lokalit: Požadujeme následující úpravu znění (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím)</b> <b>Odůvodnění:</b> V textové části jsou definované požadavky na vymezené lokality. V řadě lokalit jsou přitom požadavky v přímém rozporu s obecnými deklaracemi Návrhu zadání ÚP vyjádřenými především body P 10, P 13, P 14, P 39, P 137, P 139, P 147. Konkrétní odůvodnění uvádíme u jednotlivých lokalit:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 010. Bertino údolí</b> <i>Požadavky: ochrana přírodních prvků, zkvalitnit veřejná prostranství a obslužné komunikace, prověřit <b>kriticky</b> kapacitu lokality pro rozvoj individuálního bydlení <b>s cílem nerozšiřovat stávající zastavitelné plochy na úkor ploch zeleně, založit nové obslužné komunikace</b></i><p><b>Odůvodnění:</b> Bertino údolí je jednou z cenných polopřírodních lokalit v centru města přecházející ve VKP Mariánská skála. Návrh zadání ÚP deklaruje nutnost revize stávajících zastavitelných ploch pro bydlení v návaznosti na demografickou studii a prověření míry jejich využití. Současně by měly být vzhledem k technické infrastruktuře i s ohledem na přírodní hodnoty území využívány k bydlení přednostně plochy v již urbanizovaných částech města. Domníváme se, že taková analýza identifikující skutečné potřeby nových ploch pro bydleníby měla předcházet dalšímu vymezování ploch pro individuální bydlení i striktním požadavkům na zakládání nových obslužných komunikací.</p><ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 014. Niva Bíliny</b></li></ul></li></ul>	
--	--	--	---	--

			<p>Požadavky: revitalizace a <b>renaturalizace</b> lokality ve smyslu asanace a zapojení do zeleného systému (tepelný ostrov), přelešit koncepčně křižovatku triangl u soutoku Bíliny a Labe</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Domníváme se, že kromě revitalizace je zejména renaturalizace proces, který navrhuje např. Územní studie krajiny pro oblast nivy Bíliny a jejího soutoku s řekou Labe.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 016. Žižkova</b></li></ul> <p>Požadavky: upevnit funkci hlavního přivaděče na dálnici D8, <del>koncepčně řešit možnosti tunelových variant</del>, zachovat komerční využití lokality, <del>prověřit nové napojení areálu Větruše propojením s novým terminálem VRT</del>, <b>navrhnout opatření pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů v prostoru Trmice – Hostovická ulice – Žižkova ulice – centrum města</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> ZÚR ÚK uvažuje stále zastávku VRT mimo Ústí nad Labem. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou dokumentaci respektovat. Zdůvodnění odmítnutí tunelových variant jsme popsali výše. Vybudování čtyřproudé silnice v Žižkově ulici významně zhoršilo prostupnost této oblasti pro nemotoristy, zvýšilo rizika a v podstatě odřízlo obyvatele Hostovic od centra města, které bylo dříve snadno dostupné pěšky (15 min) i na kole. Proto požadujeme s ohledem na Plán udržitelné městské mobility i ustanovení P 93, P 94, P 110a P 153 Návrhu zadání ÚP navrhnout opatření pro pěší i cyklisty v této lokalitě.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 017. Větruše</b></li></ul> <p>Požadavky: chránit historické místo a místa rozhledů (veduty), <b>kriticky</b> prověřit možnosti transformace zahrádek na individuální bydlení, <del>nerozšiřovat zahrádky</del></p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na přetrvávající problémy města Ústí nad Labem v oblasti odkanalizování stávajících obytných částí je na místě kriticky zvážit případné potřeby vybudování technické infrastruktury v relativně odlehlých partiích města, které s sebou umožnění individuálního bydlení přináší.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 019. Kramoly</b></li></ul> <p>Požadavky: zachovat hodnoty zástavby na levém břehu Labe, připravit dostavbu městským způsobem, podporovat polyfunkční využití ploch, <del>řešit citlivě trasu VRT</del>, připravit podmínky pro dostavbu městského nábřeží, vytvořit živé nábřeží <b>při respektování požadavků ochrany přírody</b>, zachovat dopravní osu Děčínská</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Trasa VRT je záležitost nadmístního významu, kterou definují nadřazené územně plánovací dokumentace. Řešit trasu VRT nepřísluší zpracovateli ÚP města Ústí nad Labem. Dále považujeme s ohledem na ochranu Labe v rámci EVL Porta Bohemica nutné zdůraznit aspekt respektování požadavků OP již při zpracování ÚP.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 024. Krásné Březno</b></li></ul> <p>Požadavky: složitá struktura, zahrnující historické fondy a sídliště, je třeba vyhodnotit areály a objekty historických etap, zejména průmyslového dědictví, prověřit uspořádání centra lokality, <del>nerozšiřovat výrobu, sklady a nevýrobní služby, podpořit bydlení</del>, zejména v plochách sousedících s centrální částí, zkvalitnit a zpevnit systém veřejných prostranství, <del>přehodnotit</del> <b>zkvalitnit</b> plochy městské zeleně</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Se zřetelem ke klimatické změně a jejím negativním dopadům v městském prostředí považujeme za adekvátní plochy městské zeleně zkvalitňovat.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 027. Na Kopečku</b></li></ul> <p>Požadavky: zachovat dominanci objektu ČHMÚ, <b>kriticky</b> prověřit doplnění rodinného bydlení na plochách zahrádek, zpevnit strukturu obslužných komunikací a veřejných prostranství</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na přetrvávající problémy města Ústí nad Labem v oblasti odkanalizování stávajících obytných částí je na místě kriticky zvážit případné potřeby vybudování technické infrastruktury v relativně odlehlých partiích města, které s sebou umožnění individuálního bydlení přináší.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 072. Svádov</b></li></ul> <p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území</del>, využívat vnitřní rezervy, <del>maximálně zastavěné území arondovat</del>, citlivě řešit protipovodňovou ochranu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Arondování pozemků může vést k dalšímu nežádoucímu zastavování volné krajiny, byť v menší míře. Není nijak zdůvodněno, proč by měla být plošná arondace zastavěného území v lokalitě přínosná, proto navrhuje možnost arondace vypustit. Případné nápravy chyb ve stávajícím ÚP u individuálních žadatelů lze napravit v rámci vyhodnocení požadavků (Příloha č. 1 Návrhu zadání ÚP).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 073. Olšinky</b></li></ul> <p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území</del>, využívat vnitřní rezervy, <del>maximálně zastavěné území arondovat</del>, citlivě řešit protipovodňovou ochranu, zpřístupnit břeh Labe</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Arondování pozemků může vést k dalšímu nežádoucímu zastavování volné krajiny, byť v menší míře. Není nijak zdůvodněno, proč by měla být plošná arondace zastavěného území v lokalitě přínosná, proto navrhuje možnost arondace vypustit. Případné nápravy chyb ve stávajícím ÚP u individuálních žadatelů lze napravit v rámci vyhodnocení požadavků (Příloha č. 1 Návrhu zadání ÚP).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Lokalita 074. Olešnice</b></li></ul>	
--	--	--	---	--

				<p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území, využívat vnitřní rezervy, maximálně zastavěné území arondovat</del>, zachovat charakter</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Arondování pozemků může vést k dalšímu nežádoucímu zastavování volné krajiny, být v menší míře. Není nijak zdůvodněno, proč by měla být plošná arondace zastavěného území v lokalitě přínosná, proto navrhujeme možnost arondace vypustit. Případné nápravy chyb ve stávajícím ÚP u individuálních žadatelů lze napravit v rámci vyhodnocení požadavků (Příloha č. 1 Návrhu zadání ÚP).</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Lokalita 078. Nová Ves</b></li></ul> <p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území, využívat vnitřní rezervy, maximálně zastavěné území arondovat</del>, postupovat ve smyslu územní studie, zachovat charakter</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Arondování pozemků může vést k dalšímu nežádoucímu zastavování volné krajiny, být v menší míře. Není nijak zdůvodněno, proč by měla být plošná arondace zastavěného území v lokalitě přínosná, proto navrhujeme možnost arondace vypustit. Případné nápravy chyb ve stávajícím ÚP u individuálních žadatelů lze napravit v rámci vyhodnocení požadavků (Příloha č. 1 Návrhu zadání ÚP).</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Lokalita 079. Vaňov</b></li></ul> <p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území, zachovat charakter, zpřístupnit břeh Labe</del> <b>při zachování či rozšíření ploch zeleně</b>, vytvořit rekreační zařízení v rámci veřejného přístaviště</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na deklarované rekreační využití břehu Labe a existenci záplavového území považujeme za vhodné zdůraznit úpravu tohoto prostoru přírodě blízkým způsobem.</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Lokalita 082. Brná horní (Průčelská rokle)</b></li></ul> <p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území, maximálně zastavěné území arondovat</del></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Arondování pozemků může vést k dalšímu nežádoucímu zastavování volné krajiny, být v menší míře. Není nijak zdůvodněno, proč by měla být plošná arondace zastavěného území v lokalitě přínosná, proto navrhujeme možnost arondace vypustit. Případné nápravy chyb ve stávajícím ÚP u individuálních žadatelů lze napravit v rámci vyhodnocení požadavků (Příloha č. 1 Návrhu zadání ÚP).</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Lokalita 083. Sebužín</b></li></ul> <p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území, využívat vnitřní rezervy, maximálně zastavěné území arondovat</del></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Arondování pozemků může vést k dalšímu nežádoucímu zastavování volné krajiny, být v menší míře. Není nijak zdůvodněno, proč by měla být plošná arondace zastavěného území v lokalitě přínosná, proto navrhujeme možnost arondace vypustit. Případné nápravy chyb ve stávajícím ÚP u individuálních žadatelů lze napravit v rámci vyhodnocení požadavků (Příloha č. 1 Návrhu zadání ÚP).</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Lokalita 084. Církvice I</b></li></ul> <p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území, využívat vnitřní rezervy, maximálně zastavěné území arondovat</del></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Arondování pozemků může vést k dalšímu nežádoucímu zastavování volné krajiny, být v menší míře. Není nijak zdůvodněno, proč by měla být plošná arondace zastavěného území v lokalitě přínosná, proto navrhujeme možnost arondace vypustit. Případné nápravy chyb ve stávajícím ÚP u individuálních žadatelů lze napravit v rámci vyhodnocení požadavků (Příloha č. 1 Návrhu zadání ÚP).</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Lokalita 085. Církvice II</b></li></ul> <p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území, využívat vnitřní rezervy, maximálně zastavěné území arondovat</del></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Arondování pozemků může vést k dalšímu nežádoucímu zastavování volné krajiny, být v menší míře. Není nijak zdůvodněno, proč by měla být plošná arondace zastavěného území v lokalitě přínosná, proto navrhujeme možnost arondace vypustit. Případné nápravy chyb ve stávajícím ÚP u individuálních žadatelů lze napravit v rámci vyhodnocení požadavků (Příloha č. 1 Návrhu zadání ÚP).</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Lokalita 086. Církvice III</b></li></ul> <p>Požadavky: <del>nerozšiřovat zastavěné území, využívat vnitřní rezervy, maximálně zastavěné území arondovat</del></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Arondování pozemků může vést k dalšímu nežádoucímu zastavování volné krajiny, být v menší míře. Není nijak zdůvodněno, proč by měla být plošná arondace zastavěného území v lokalitě přínosná, proto navrhujeme možnost arondace vypustit. Případné nápravy chyb ve stávajícím ÚP u individuálních žadatelů lze napravit v rámci vyhodnocení požadavků (Příloha č. 1 Návrhu zadání ÚP).</p>	
377	NÚP/408/21 16.07.2021	599, 597/2	Klíše	<p>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ, PROBLÉMOVÉ BODY "PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHOUSPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o</p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>- Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>- Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>- Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>- Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>- Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří</li><li>- Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>- Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>- Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>- Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>- Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách</li><li>- Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</li></ul>	<p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
378	NÚP/407/21 16.07.2021		Dobětice	<p>Jako vlastníci výše uvedených pozemků (SJM Martin a Monika Plškoví) podávám připomínku k návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem. V platném územním plánu je pozemek p. č. 149 vymezen jako plocha RZ (plochy rekreace - zahrádkové osady), pozemek p.č. 144 je pak vymezen jako plocha V oba pozemky jsou v našem vlastnictví (SJM Martin a Monika Plškoví) umístění pozemků viz grafická příloha. Zmíněné pozemky p.č. 149 a 149 sousedí s pozemky p.č. 143/1 a 145, které jsou v našem vlastnictví (SJM Martin a Monika Plškoví). Pozemky p.č. 143/1 a 145 jsou v územním plánu vymezeny jako plocha BI (plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské). Stejně tak jsou vymezeny i okolní pozemky využívané k bydlení a pouze pozemek p.č. 149 je vymezen jako RZ. V budoucnu bychom chtěli na pozemku p.č. 149 postavit stavbu pro vlastní rodinné bydlení. Pozemek také plynule navazuje na zastavěné území města Ústí nad Labem. Přístup na pozemek p.č. 149 je veden přes pozemky v našem vlastnictví. Vodní plocha na pozemku p.č. 144 je v současné době vysychající a nefunkční. Vodní plocha je zarostlá a již neplní funkci, která je uvedena v Územním plánu. Pozemek je ze všech stran obklopen pozemkem p.č. 145 v našem vlastnictví. Vzhledem k výše uvedenému žádáme o změnu vymezení pozemku p.č. 149 a p.č. 144 na BI (plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské)</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Stanovení funkčních ploch s rozdílným způsobem využití bude prověřeno v návrhu ÚP a to v kontextu celého území.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
379	NÚP/406/21 16.07.2021	50/1, 184/1, 293/1	Dobětice	<p>Křižovatka ulic Krajní x Šrámkova je dopravně nedořešená. Jedná se o situaci vzniklou historicky. „Panelka“ Krajní vznikla kdysi v akci Z, a to položením panelů volně na stávající polní cestu kolem zahrad a dále pak na původní starou ulici Krajní směrem dolů. Křižovatku Šrámkova x Krajní nikdo neřešil. Nenašli jsme, že by cesta byla někdy zkolaudována. Výsledkem je, že obyvatelé na Krajní mají ke svým domům přístup jak do kravína (po panelech). Voda se valí do domů pod silnicí. Dodatečně byly umístěny krátké svody, ale ty už rozjezdila těžká, zřejmě popelářská, auta. Ta zde mají opravdu problém, zejména v zimě. Náš pozemek 293/1 končí někde zhruba v polovině dnešní vyježděné křižovatky. Když jsme stavěli plot kolem zahrady, ustoupili jsme jírní dovnitř našeho pozemku. Kdybychom plot postavili kolem našeho pozemku 293/1 v linii parcelní čáry, asi bychom celou Krajní paralyzovali. Sjezd popelářů určitě. Jsme připraveni podílet se na řádném a korektním řešení celé situace.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Jedná se o plochu veřejného prostranství, jehož součástí je zmíněná komunikace. Z formulace § 22 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 vyplývá, že nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>Připomínka týkající se provedení komunikace je nad rámec územního plánu.</p>
380	NÚP/405/21 16.07.2021	293/1	Dobětice	<p>Žádáme, aby v novém územním plánu bylo jasné uvedeno, že naše zahrada u rodinného domu na p.č. 293/1 je naše zahrada. Do stávajícího územního plánu byla dodatečně po schválení plánu a po zákonem požadovaném vypořádání námitek zpracována studie „Slunečná pláň“. Jedná se o území p.č. 279/2 na mapách historicky značené jako Větrná pláň. Přístup do území Větrné („Slunečné“) pláně vede přes naši zahradu u rodinného domu. Nikdy jsme k tomu nedali souhlas, nikdo to s námi v žádném řízení neprojednal. O celé věci jsme se dozvěděli až dodatečně. Od té doby se snažíme přejezdu přes náš pozemek zbavit, ale odbor územního plánu magistrátu odmítá situaci řešit. Na základě tohoto chybného (podle nás nelegálně vzniklého) dopravního řešení jsou</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Uvedená parcela ve vlastnictví podatele je stavová plocha určená pro bydlení v rodinných domech. Připomínka se týká Zastavitelné plochy Z12-1 a Šrámkovy ulice, která tvoří jedno ze dvou dopravních napojení plochy Z12-1. Na plochu Z12-1 byla zpracována územní studie „Dobětice – Slunečná pláň“.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>developerovi vydávána stále další stavební, resp. pro stavbu potřebná, rozhodnutí. TRVÁME na odstranění přejezdu přes náš pozemek 293/1 ze stávajícího územního plánu, resp. ze stávající chybné studie.</p>	<p>Řešení problematiky veřejné dopravní infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109, P110 a P119. Zpracovatel návrhu územního plánu je instruován tak, aby postupoval takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
381	NÚP/404/21 16.07.2021	Ulice Šrámkova p.č. 184/1 a přilehlé území starých Dobětic, část naší 293/1	Dobětice	<p>Žádáme, aby v novém územním plánu byly zohledněny připomínky a námítky obyvatel lokality, které zaslali magistrátu stále dokola během posledních let. Dopravní situace ve starých Doběticích je již dnes provozně neúnosná. Komunikace je úzká a hlavně SLEPÁ. Jakákoliv komplikace na cestě, např. obyčejné složení nebo naložení nákladu, silnici vždy zcela zablokuje. Jsme na to zvyklí a sousedsky si vycházíme vstříc. V případě nějaké katastrofy však tento problém může mít fatální následky. Komunikace je lehká vrstva asfaltu nalitá na původní prašnou vozovou cestu. Při výkopech do silnice tato skladba byla dobře vidět. Vozovka je tedy zcela nebezpečná a při přetížení vozovky hrozí její posun směrem dolů.</p> <p>Nijak není řešen pohyb vody územím. Původně vozovkou tekli potok, který jsme nad naším domem odvedli provizorní drenáží.</p> <p>Společný pohyb pěších, cyklistů a vozidel na šíři 3,2 metru hrozí úrazem. Místní to vědí a jezdí opatrně. Cizí vozidla ne.</p> <p>Do tohoto území vpustit dvousměrnou dopravu stavební techniky pro velkou stavbu je mimo naše chápání. Největší obavu máme z toho, že zde se jedná teprve o zadání nového územního plánu, zatímco v současnosti již majitel přilehlého pozemku 279/2 Větrná pláň, byznysově ji nazývá Slunečná pláň, intenzivně pracuje na zahájení výstavby developerského projektu, a to zcela bez ohledu na nedořešenou dopravní situaci. Vychází ze studie, která byla do stávajícího územního plánu zapracována až dodatečně po jeho schválení a nezohledňuje námítky obyvatel. Co je však pro nás osobně mnohem horší, je to, že přístup do území Větrné (Slunečné) pláně vede přes naši zahradu u rodinného domu. Nikdy jsme k tomu nedali souhlas, nikdo to s námi v žádném řízení neprojednal. O celé věci jsme se dozvěděli až dodatečně. Od té doby se snažíme přejezdu přes náš pozemek zbavit, ale odbor územního plánu magistrátu odmítá situaci řešit. Na základě tohoto chybného (podle nás nelegálně vzniklého) dopravního řešení jsou developerovi vydávána stále další stavební, resp. Pro stavbu potřebná rozhodnutí. Takže to je sice hezké, že to (opět) je v zadání pro nový územní plán, ale taky už může být pozdě.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Uvedená parcela ve vlastnictví podatele je stavová plocha určená pro bydlení v rodinných domech. Připomínka se týká Zastavitelné plochy Z12-1 a Šrámkovy ulice, která tvoří jedno ze dvou dopravních napojení plochy Z12-1. Na plochu Z12-1 byla zpracována územní studie „Dobětice – Slunečná pláň“.</p> <p>Řešení problematiky veřejné dopravní infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109, P110 a P119. Zpracovatel návrhu územního plánu je instruován tak, aby postupoval takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
382	NÚP/403/21 16.07.2021	593/1, 4245, 4247	Ústí nad Labem	<p>V zadání nového územního plánu je navrhovaná nová silnice, propojující ulici Klíšská a Masarykova, přes park Mánesovy sady. Návrh je zdůvodněn potřebou odlehčit dopravní zátěž v Masarykově ulici a dále odvedením aut z parkovacího prostoru u nádraží vysokorychlostní železnice. Tato úvaha je zcela scestná z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Dopravní zátěž ve směru Klíše je dnes rozdělena mezi Masarykovu a Klíšskou ulici. Plánovaným propojením dojde naopak ke zvýšení zátěže Masarykovy.</li><li>2. Předpokládanému nádraží vysokorychlostní železnice v prostoru Západního nádraží se nabízí jako přilehlé parkoviště (ať jako pozemní nebo parkovací dům) nebo autobusové nádraží (Ústí nad Labem, jako jediné krajské město je nemá!) sanovaný prostor mezi ulicemi Panská a U České besedy. To by tento prostor, dříve, než se postaví VRT, nesměl být zabrán nákupním střediskem Lidl – již třetím v Ústí nad Labem!</li><li>3. A pro tyto nedomyšlené fantasmagorie, má padnout park, který odděluje střed města od Chemičky?!</li></ol>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Text připomínky směřuje ke skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Připomínka týkající se parkovišť souvisejícím s nádražím VRT – Požadavek na řešení dopravy v klidu je již obsažen v návrhu zadání územního plánu a bude prověřen na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.1 a A.2, bod P32, P38, P110, P130.</p>

383	NÚP/402/21 16.07.2021		<p><b>Dobrý den,</b> <b>dovoluji si zaslat následující připomínky a náměty ke zveřejněnému Zadání územního plánu Ústí nad Labem (dále jen Zadání):</b> <b>A. V odstavci Zadání P9. navrhuji doplnit třetí odrážku textu takto:</b> - město s průmyslovou historií s rozsáhlými transformačními plochami pro inovativní průmyslovou výrobu, služby, vzdělání, vědu a výzkum Odůvodnění: Průmysl jako takový je v současnosti spíše historickým prvkem města než jeho tradicí – současný průmysl tvoří pouze minoritní část ekonomických aktivit města a je tedy žádoucí posunout vnímání města právě od „tradičně průmyslového“. V tomto duchu navrhuji rozšířit potenciál transformovaných ploch na širší ekonomické, vzdělávací i výzkumné aktivity vč. služeb, kdy dnes již není nutné nahrazovat průmysl „pouze“ chytřejším průmyslem, ale je možné sledovat celou řadu dalších aktivit, směřující k rozmanitosti a polyfunkčnosti území. <b>B. V odstavci Zadání 24. navrhuji doplnit text takto:</b> Územní plán bude podporovat náhradu výrobních a skladových funkcí, resp. plochy brownfield, plochami plnohodnotné městské struktury v těchto polohách, včetně plnohodnotného, prostupného a urbanisticky kvalitního propojení, rozšíření a navázání na stávající okolní městské struktury (zástavba, ulice, náměstí, parky apod.). V tomto duchu bude kladen zvýšený důraz na plochy navazující na vlastní centrum města – areál Spolchemie (především jeho východní část vč. tzv. „Nového města“) a navazující plochy a areály bývalé Setuzy na Střekově. Odůvodnění: Dle mého názoru je vhodné část zadání o transformaci průmyslových ploch v kvalitní městské struktury rozšířit i o jejich návaznosti na stávající město, tak aby územní plán určil dostatečně i zásadní směry, propojení a prostupnost území vč. návazností nových a stávajících veřejných prostor. Dále doporučuji doplnit exaktně dvě větší území s přímou návazností na centrum města jako plochy pro město v duchu předešlého zásadního významu, což by zadání mělo reflektovat. <b>C. Splavnění řeky Labe, nový přístav v ústí Bíliny X ochrana hodnot obou řek a jejich potenciálů</b> V zadání územního plánu se objevuje několik dle mého názoru relativně protikladných požadavků, které jepotřebné buď upravit nebo lépe definovat jejich vzájemnou podmíněnost a jejich význam pro město. V územním plánu je samozřejmě možné prověřovat celou řadu jevů, ale zadání by mělo vyjádřit postoj města k zásadním jevům, které mohou mít na město významný vliv či by mělo stanovit přesněji způsob jejich prověření. V tomto případě se jedná na jedné straně o požadavek na zlepšení splavnosti řeky Labe (např. P10, P124, P163) a dále záměr výstavby přístaviště v ústí řeky Bíliny (P127, P128, P162) a oproti tomu opakovaný požadavek na ochranu hodnot obou řek, využívání jejich břehů k rekreačním účelům (např. P47, P149) i jako plochy rozvoje města či ochranu krajinnou a přírodní (např. P147). Má územní plán skutečně počítat se splavněním řeky Labe? Je pro město významnější krajinná, urbánní a rekreační hodnota soutoku Labe a Bíliny nebo hospodářské využívání tohoto prostoru? Odůvodnění: Dle mého názoru by město mělo znát odpovědi na výše uvedené otázky či naopak stanovit jakým způsobem mají být tato, pro město zcela zásadní témata, v územním plánu řešena a zohledněna a v které fázi má padnout rozhodnutí o konkrétním směru vývoje. Jejich výsledek může mít do prostorové struktury města jistě významný dopad a v tomto duchu mohou a jsou to pro město zcela zásadní rozhodnutí. <b>D. Dopravní řešení – silniční infrastruktura</b> V rámci částí zadání, řešící silniční dopravu, je opakovaně dokazováno na podkladovou studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy“ (tzv. ZAKOS). Vzhledem k nízké podrobnosti této studie, a především velmi stručným odůvodněním a podložením jednotlivých zcela konkrétních dopravní záměrů, které mohou mít pro strukturu města mnohdy velmi významný dopad (propojení Bukov-Předlice, propojení D8-Severní Terasa, tunel pod centrem města apod.) navrhuji tuto konkrétní studii v zadání zdůraznit pouze jako fakultativní podklad. Tak jak je to ostatně uvedeno v P 119. V tomto duchu navrhuji upravit: <b>P113</b> Návrh a přestavba dopravní infrastruktury města bude z hlediska ekonomické a technické náročnosti navržena přiměřeně k velikosti města a realizačním podmínkám. Řešení dopravní infrastruktury bude podrobně odůvodněno vč. orientačních investičních nákladů jednotlivých záměrů, jejich přínosů i hrozeb. Nezávazným podkladem pro řešení dopravy je problémová mapa k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy. <b>P116 – text zcela nahradit:</b></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka A k bodu P9: Připomínce se částečně vyhovuje. Bod P 9 v návrhu zadání územního plánu bude upraven, stávající text město s průmyslovou tradicí a rozsáhlými transformačními plochami pro inovativní průmyslovou výrobu“ bude nahrazen textem: „město s průmyslovou historií a rozsáhlými transformačními plochami pro inovativní průmyslovou výrobu, služby, vědu a výzkum a kulturní a kreativní odvětví.</p> <p>Připomínka B k bodu P24: Připomínce se vyhovuje. Bod P 24 v návrhu zadání územního plánu bude doplněn textem včetně plnohodnotného, prostupného a urbanisticky kvalitního propojení, rozšíření a navázání na stávající okolní městské struktury (zástavba, ulice, náměstí, parky apod.). V tomto duchu bude kladen zvýšený důraz na plochy navazující na vlastní centrum města – areál Spolchemie (především jeho východní část vč. tzv. „Nového města“) a navazující plochy a areály bývalé Setuzy na Střekově.</p> <p>Připomínka C: Z připomínky nevyplývají jednoznačné požadavky na úpravu zadání územního plánu. Jedná se spíše o filozofické otázky bez odpovědi. Pořizovatel souhlasí s názorem, že Návrh zadání územního plánu obsahuje řadu požadavků, které mohou být vzájemně protichůdné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Pořizovatel upozorňuje, že návrhem zadání územního plánu nemají být kladen otázky, zda má být či nemá být splavněna řeka Labe. Návrh zadání územního plánu nemá ambice definovat způsob jakým bude dosaženo splavnosti Labe, cílem je v rámci územního plánování vytvořit předpoklady pro opatření zajišťující zlepšení plavebních podmínek na řece Labi. Pořizovatel pokládá dále za nutné upozornit, že návrh zadání obsahuje požadavek vymezení na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra (VTP), který vyplývá PÚR (viz bod P 85), dále zpřesnění koridoru vodní dopravy VD1 (viz bod P 84). V návrhu zadání územního plánu je dále uplatněn požadavek vyplývající ze ZÚR na vymezení a zpřesnění koridoru VD1/SHP pro zlepšení plavebních podmínek, viz bod P 88. Dále Návrh zadání územního plánu dále obsahuje požadavek na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Případné řešení pro zajištění stabilní vodní hladiny není v rozporu s požadavky, které vyplývají z PÚR a ZÚR. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínka D: Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Návrh řešení dopravní infrasturuktury bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP bude upravena formulace bodu P 113 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Část připomínky k bodu P 113 (<b>orientačních</b></p>
-----	--------------------------	--	---	---

				<p>Návrh primárně prověří stávající dopravní systém města, s cílem ho celkově ekonomizovat a zefektivnit pomocí dílčích zásahů a opatření na stávající síti (uspořádání uličních prostor, řešení křižovatek, řešení zúžených prostor, chytré řízení dopravy, přirozené směřování dopravních proudů charakterem ulic apod.) či pomocí přiměřených a důkladně zdůvodněných nových dopravních staveb. Velké dopravní stavby (nové tunely, mosty, estakády apod.) budou navrhovány pouze v případě jejich nesporného a zásadního přínosu pro rozvoj města a skutečné potřeby jejich dalšího plánování a realizace a v tomto duchu budou důkladně odůvodněny.</p> <p><b>P117</b></p> <p>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Charakter komunikační sítě bude odpovídat jeho významu vč. detailů řešení, Návrh mimo jiné kriticky zhodnotí a prověří následující náměty z podkladových studií: Odůvodnění: Zadání územního plánu směřuje základní urbanistické a koncepční uvažování o městě současných způsobem – nerozšiřování do krajiny, využívání vnitřního potenciálu, město krátkých vzdáleností, průchodnost města pro pěší a cyklisty apod. V rámci dopravní infrastruktury, především té silniční, se ale drží filosofie předešlých desetiletí, jejímž příkladem je i aktuálně platný územní plán, odmítaný mimo jiné už ve svém začátku pro předimenzovanou dopravní koncepci s řadou tunelů, estakád a nových mostů. Za dalších více jak deset let se ve městě neprojevuje praktický žádná potřeba takových staveb. Přesto Zadání pracuje opět s velkolepými dopravními plány, stavěnými na pomyslné absenci ideového radiálního okruhu města (P116), který je ale v podmínkách i morfologii města nesmyslný, nepotřebný a reálně náklady nerealizovatelný, kdy jsou jednotlivé části dnes realizovány (např. D8) nebo zde reálně není potřeba propojení (např. Bukov-Předlice, Severní Terasa-D8...). To se týká požadavků na prověření nových komunikací, mostů, přivaděčů a podobných staveb, které přes svou zcela podrobnou podobu nejsou nijak důkladně zdůvodněny (P115, P117). Je nutné zdůraznit, že v územním plánování i zcela nereálné, náklady nerealizovatelné a snové stavby, pokud jsou nějakým způsobem zaneseny do plánů (rezervy, veřejné prospěšné stavby apod.) mohou mít dopad do běžného života občanů města i struktury města – stagnace dotčených ploch, neprodejnost nemovitostí, nejasnost budoucnosti apod. I proto už jen zmínka o takových záměrech vyvolala v poslední době velkou odezvu ve veřejném prostoru. Územní plánování by proto mělo ve všech fázích, včetně již zadání, pracovat s takovými záměry velmi obezřetně, s rozmyslem a po skutečně důkladném zdůvodnění jejich potřeby a obhájitelnosti už jen uvažování o nich. Návrh náhrady textu v bodě P116 se pak snaží promítnout úvodní, chvályhodné a současné uvažování o městě o obdobné uvažování o dopravní koncepci a infrastruktuře města, která má být ve městě přirozenou službou, součástí prostoru ale ne jeho určujícím faktorem a podmínkou, jak ostatně zadání v jiných odstavcích samo uvádí. Jistě dnes existuje celá řada způsobů, nástrojů a strategií, jak dopravu ve městě řešit kvalitně, komfortně a soudobě bez velkolepých, nákladných a v konečném důsledku město ve veřejném prostoru i kvalitě života poškozujících řešení.</p>	<p><i><b>investičních nákladů jednotlivých záměrů, jejich přínosů i hrozeb</b></i> ) je nad rámec územního plánu. Stávající formulace bodu P 113 je v tomto smyslu dostačující.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP bude upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Stávající text bude nahrazen textem: Návrhem územního plánu bude prověřen stávající dopravní systém. Návrh dopravní koncepce se zaměří mimo jiné na prověření stávající radiální sítě a chybějících vnitroměstských obvodových propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Navržené řešení dopravního systému bude řádně odůvodněno, včetně toho, zda je navržené řešení nezbytné.</p> <p>Část připomínky k bodu P 116 (uspořádání uličních prostor, řešení křižovatek, řešení zúžených prostor, chytré řízení dopravy, přirozené směřování dopravních proudů charakterem ulic apod.) je nad rámec územního plánu.</p> <p>Část připomínky k bodu P 117: Text k tomuto bodu se opět týká Průzkumů a rozborů, viz prvních 5 odstavců k vyhodnocení připomínky D. Formulace textu bodu P 117 je upravena tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p>
384	NÚP/401/21 16.07.2021	227/10	Božtěšice	<p>Jako společný zástupce vlastníků výše uvedeného pozemku podávám návrh, aby byl celý pozemek p.č. 227/10, k.ú. Božtěšice, zařazen jako zastavitelné území, a to s předpokládaným funkčním využitím SM-VR.</p> <p>Návrh podáváme jako vlastníci pozemku.</p> <p>Důvodem návrhu je skutečnost, že pozemek je zařazen jako zastavitelné území pouze z části, čímž není z hlediska územního plánu celistvý, což znemožňuje jeho plné využití. Pozemek sousedí k pozemky 227/8 a 227/9 s již realizovanou výstavbou.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>

OBJ.	Č.j. / datum / navrhovatel	p. p. č.	k. ú.	Autentický text	Vyhodnocení /poznámka/vyjádření k vyhodnocení
385	NÚP/600/21 1.11.2021	836/1, 837, 838	Krásné Březno	Návrh podáváme s manželem [REDACTED]. Vlastníme je ve společném jmění manželů. Parcely 836/1, 837, 838 jsou na hranici rekreačních pozemků v Krásném Březně. Dle Katastru nemovitostí jsou zapsány jako trvale travní porost. Rádi bychom pozemky sloučili v jeden, připojili na inženýrské sítě a měli z toho zahradu s chatkou, případně tam postavili malý rodinný dům. Pozemky chceme využívat pro rodinu.	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  <b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
387	NÚP/585/21 21.7.2021	531/6, 531/7, 531/8	Svádov	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich.</li><li>• Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravní technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.).</li><li>• Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</li></ul>	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Nejedná se o připomínku, ale o konstatování. Z textu nevyplývá konkrétní požadavek na návrh zadání. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.  Obecně připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.
388	NÚP/584/21 21.7.2021		Klíše	Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o. Navrhuji vypustit z <i>Návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem</i> část bodu P 117 navrhujícího <i>prověřit a navrhnout přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“</i> , se jmenovitým zaměřením na: <del>– propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.</del> Tento úsek je v podkladové studii ve variantě „maximální“ prodloužen ulicí U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě, tudíž by jeho případné zanesení do nového územního plánu znamenalo i splnění dalšího požadavku z bodu P 117, který pověřuje prověřit a navrhnout propojení Severní Terasy s D8. Tuto část bodu P 117 tudíž navrhuji doplnit o zvýrazněnou část: - <i>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (výlučně přes MÚK Úžin, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše).</i> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"><li>- Dojde ke snížení cen mé nemovitosti, k nárůstu hluchnosti, nebezpečí, prašnosti</li><li>- Zničíte rezidenční čtvrť Klíše, Holoměř</li></ul>	V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Provéřit</b>  Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  Připomínka obecně směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle



					<p>a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Autor textu ve svém textu mylně uvádí, v případě propojení ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou a pokračováním propojení ulice U Stadionu do ulice Sociální péče (přes vrch Holoměř.) bude splněna část bodu P 117 („<i>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8</i>“). Tento předpoklad vychází z domněnky, že součástí návrhu zadání jsou jednotlivé návrhové varianty řešení dopravy z podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy). Návrh zadání bude v tomto ohledu patřičným způsobem upraven, aby byl výklad jednoznačný.</p> <p>Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že stávající vedení komunikace I/30 přes Severní Terasu a Všebořice vytváří silné dopravní zatížení městských ulic, kterými je komunikace I/30 vedena. Cílem je prověřit možná řešení problému a nalézt odpovídající řešení. Dále je nutné upozornit, že městem je vedený vnitřní dopravní okruh, který prochází čtvrtí Předlice, Klíše, Bukov, Severní Terasa a který umožňuje tranzit těžké nákladní dopravy. Cílem je opět prověřit tuto problematiku a nalézt odpovídající řešení. Požadavek P 117 bude upraven tak, aby byl jeho výklad jednoznačný.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
389	NÚP/583/21 20.7.2021		Klíše	<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</p> <p>Navrhuji vypustit z <i>Návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem</i> část bodu P 117 navrhujícího <i>prověřit a navrhnout přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“</i>, se jmenovitým zaměřením na:</p> <p><del>– propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.</del></p> <p>Tento úsek je v podkladové studii ve variantě „maximální“ prodloužen ulicí U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě, tudíž by jeho případné zanesení do nového územního plánu znamenalo i splnění dalšího požadavku z bodu P 117, který pověřuje prověřit a navrhnout propojení Severní Terasy s D8. Tuto část bodu P 177 tudíž navrhuji doplnit o zvýrazněnou část: - <i>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (výlučně přes MÚK Úžin, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše).</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zásadně odmítám likvidaci a ničení přírody a likvidaci klidného žití.</p> <p>Vaším zásahem by došlo ke zničení kvality života, nárůstu hlučnosti, prachu, ke zvýšení bezpečnostního rizika, vedle je škola a školka, hřiště pro děti, kdo zajistí jejich bezpečnost? Dojde k zásadnímu snížení cen nemovitostí, které jsou v současné době vyhledávané pro svůj klid. Vůbec nechápu, koho může napadnout taková hloupost, zničit jedno z mála míst, která jsou čistá a bezproblémová.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>Připomínka obecně směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Autor textu ve svém textu mylně uvádí, v případě propojení ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou a pokračováním propojení ulice U Stadionu do ulice Sociální péče (přes vrch Holoměř.) bude splněna část bodu P 117 („<i>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8</i>“). Tento předpoklad vychází z domněnky, že součástí návrhu zadání jsou jednotlivé návrhové varianty řešení dopravy z podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy). Návrh zadání bude v tomto ohledu patřičným způsobem upraven, aby byl výklad jednoznačný.</p> <p>Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že stávající vedení komunikace I/30 přes Severní Terasu a Všebořice vytváří silné dopravní zatížení městských ulic, kterými je komunikace I/30 vedena. Cílem je prověřit možná řešení</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>problému a nalézt odpovídající řešení. Dále je nutné upozornit, že městem je vedený vnitřní dopravní okruh, který prochází čtvrtí Předlice, Klíše, Bukov, Severní Terasa a který umožňuje tranzit těžké nákladní dopravy. Cílem je opět prověřit tuto problematiku a nalézt odpovídající řešení. Požadavek P 117 bude upraven tak, aby byl jeho výklad jednoznačný.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
390	NÚP/582/21 19.7.2021	1423, 1612	Sebuzín	1423 – změna na objekt bydlení v rodinných domech – celý pozemek 1612 – změna na objekt pro rekreaci	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta. Pořizovatel nicméně upozorňuje, že jakékoliv území by nemělo být fragmentováno po jednotlivých stavebních parcelách na jakékoliv plochy jen podle přání majitelů, velikosti pozemků nebo zápisu do KN. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
391	NÚP/581/21 19.7.2021	1866, 1865/1, 1865/2, 1865/3	Klíše	<p>Jako majitel výše uvedených pozemků, na adrese Černá cesta 183/19, UL, <b>zásadně nesouhlasím</b> s návrhem zadání územního plánu Ústí nad Labem vystaveného k veřejnému nahlédnutí od 17.06.2021 do 16.07.2021.</p> <p>Nesouhlasím s plánovanou výstavbou komunikace okolo Střížovického vrchu. Tato výstavba by se mne přímo dotýkala, obtěžovala a znehodnotila moji nemovitost. Dále by zásadně změnila ráz krajiny a narušila přírodu a klidovou zónu.</p> <p>Dále žádám, aby jste z územního plánu vymazali špatně zakreslenou pozemkovou parcelu 1865/1, kterou vedete jako veřejné prostranství, přičemž se jednoznačně jedná o moji parcelu, která není zapsaná jako veřejné prostranství, ale zahrada.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka týkající se parcely 1865/1 bude prověřena v návrhu územního plánu. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
392	NÚP/580/21 16.7.2021			<p>Zastupitelé městských obvodů i hlavního zastupitelstva zřejmě považují za dostatečné naplnění povinnosti zapojit občany do přípravy tohoto dokumentu základního významu pro město, když uspořádali dvě tři diskusní fóra s občany na téma přípravy nového územního plánu. Zúčastnil jsem se dvou z nich a shledal jsem je značně jalová, jak co do účasti občanů, tak co do úrovně obsahu jednání a jejich výsledků.</p> <p>Tento způsob vzbuzuje přímo podezření o úmyslu sdělit co nejméně, diskutovat s občany co nejméně, naplnit zdání, že povinnosti zaujmout občany novým plánem bylo učiněno zadost. Jako expertní tým byla vybrána firma (ústav?) z Prahy. Město nemá odborníky pro takovou práci?</p> <p>Stejně tak shledávám málo srozumitelný a vypovídající údajně již hotový plán připravený ke schválení zastupitelstvem zveřejněný na WWW stránkách města. Pro laika je téměř nemožné orientovat se v mnohvrstevnatém dokumentu katastrálních map v originálu vyhovенých ve formátech malého zmenšení a reprodukovanych ve velkém zmenšení ve formátu plochy monitoru počítače u zájemce, nemluvě o nedostupnosti zdrojových dat a argumentů pro zvolená řešení.</p> <p>Uspořádat slyšení občanů o plánu čtrnáct dnů před jeho schvalováním? V době dovolených a prázdnin? Úmysl, nebo lajdáctví? Návrh nového plánu do veřejnosti nedoprovází žádná podkladová studie? Jediný demografický argument? Nedoprovází jej vyhodnocení plánu dosavadního, co se podařilo hodně, co málo a co vůbec?</p> <p><b>Jaké je ústřední moto nového územního plánu?</b> Zvýšení kvality života jeho občanů? Zdraví? Doba dožití? Vzdělanostní koeficient? V čem a o kolik? Nebo snad přinese zmnožení přidané hodnoty ve městě vznikající? V současnosti každodenně dojíždí 800 - 1000 obyvatel Ústí n. L. za prací do Trmic, do jejich obchodní a průmyslové zóny. <u>Vzniká pojem, že cílem nového</u></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z uvedeného není zcela jasně patrné, co autor tohoto enormně dlouhého elaborátu vlastně požaduje. Část rozsáhlého textu je nad podrobnost územního plánu. Část rozsáhlého textu není připomínkou, ale konstatováním a exkurzí do historie města.</p> <p>Obsah většiny textu nelze považovat za připomínku, ale o konstatování. Z části textu nevyplývá konkrétní požadavek na návrh zadání.</p> <p>Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.</p> <p>Zpracování návrhu zadání a jeho doručení proběhlo v souladu se stavebním zákonem.</p> <p>Základní požadavky na obsah územního plánu, respektive ústřední moto územního plánu je obsahem kapitoly A návrhu zadání územního plánu.</p>

			<p><b>plánu je vynaložení horentní sumy na megalomanské dopravní stavby. Proč?</b> Jaké jsou nevyslovené (skryté) cíle a podněty? Je skutečně žádoucí, aby se občan města zajímal o aktuality městské komunální politiky? Skutečně potřebuje město průtah dálničního přivaděče pro Děčín? Dva nové mosty, když ještě není zaplacen ten, který si pořídilo před 30 léty? Tunel pod Mariánkou?</p> <p><b>Stručný exkurz do historie města.</b> Dějiny města UL sepsané za redakce manželů Kristiny a Vladimíra Kaiserových uvádějí, že již od 10. stol, zde existovala osada s celnicí kontrolující polabský obchod. K institucionalizaci města Ústí nad Labem královským založením došlo někdy mezi léty 1233 - 1249. V té době bylo pro město důležité speciální ustanovení o svobodné plavbě po Labi a Vltavě. Leč zůstala jeho orientace především na suchozemské cesty nezbytné pro obchod s vnitrozemím, používané v období sucha či za příliš vysokého stavu vody. Význam strategického využití města si uvědomil císař Karel IV. již na začátku své vlády s cílem udržení svého vlivu v Horní a Dolní Lužici a s velkorysým plánem propojení českých řek se Severním mořem. To lze na dlouhá staletí považovat za poslední vzepětí významu města ve středověku. Nadále postupně ztrácelo na významu a mezi českými městy královskými bylo nejmenší rozlohou, počtem obyvatel i významem. Za vlády Marie Terezie bylo zařazeno do třetí kategorie měst. Ještě na rozhraní 18. a 19. století, měly pohraniční Petrovice více obyvatel a více domů než Ústí, ale to se již významně blýskalo na lepší časy, rodila se doba grunderského kapitalismu a průmyslové revoluce. Nastartovalo využívání uhlí a trvalý hlad po něm, jak houby po dešti vznikaly železniční tratě po obou březích Labe a údolím Bíliny až k jeho zdrojům v podkrušnohorské pánvi. Na vysoké úrovni odborné byly založeny závody těžké chemie, které brzy dosáhly úrovně největších chemických výrobců v Rakousku-Uhersku, na ně navazující výrobci spotřební chemie, textilní podniky, sklárna obalového skla, strojírna potravinářského průmyslu největší v Evropě, závody tukového průmyslu, kosmetiky, pracích prostředků expandující do celé Evropy, velkokapacitní rafinerie cukru. Po labské plavební cestě byly každoročně vypraveny tisíce člunů po proudu a proti němu se zbožím a uhlím až do Berlína, do Prahy a vykládaly se tisíce člunu se surovinami pro všechny ty průmyslové obory. Údajně byly v ústeckých přístavech objemnější překládky zboží než ve stejné době v Terstu a snad i Rotterdamu. Městem bylo nataženo 42 km kolejíšť nepočítajíc nádražní koleje seřaďovací a vlečky do jednotlivých továren, Dráhy se staly největším pozemkovým vlastníkem ve městě, bohužel nikoliv jeho ozdobou. Město rostlo a bohatlo a s ním jeho obyvatelé, vyprodukovaný HDP byl úžasný. Celkem beze škod a dramatických potíží byly rychle překonány následky I. světové války. V období první Československé republiky byly všechny pozitivní trendy upevněny, nastává hlad po energiích a kvapem se staví elektrárny. Rozpoutání II. světové války znamenalo současně startovní výstřel éry hlubokého všestranného úpadku a město dodnes nedosáhlo úroveň předválečné prosperity. To je ovšem notoricky známo. Celý tento historický exkurz uvádím proto, abych upozornil na jednu zcela podstatnou okolnost. <b>Ono ekonomicky úžasná období města na křižovatce tranzitu zboží, surovin a výrobků z jihu na sever, západ a východ země a obráceně pomocí řeky a železničních tratí znamenalo neméně úžasnou přidanou hodnotou.</b> Pokud se někdo domnívá, že návraty prosperity lze dosáhnout rozvojem tranzitu, tedy jinými slovy dopravy silniční, železniční a vodní, přes město, jedná se v důsledcích pro město a jeho obyvatele hluboký omyl. Transit komodit sám o sobě, znamená jen nevýznamné zvýšení přidané hodnoty, pokud jeho podstatné navýšení nepochází z místních zdrojů a potřeb tranzitního uzlu. Naproti tomu všechna negativa, která jakákoliv doprava produkuje, se v tranzitním uzlu kumulují. Oblíbené mantry technokratů o ekologičnosti železniční a vodní dopravy jsou jen mýty. Nejzávažnějšími škodlivinami v městském ovzduší je poletavý prach - záhubný koktejl karcinogenů a alergenů neustále vířeny každým průjezdem automobilu, každým průjezdem vlaku (připomínám: 45 km tratí, počítáno bez kolejíšť a vleček, prochází městem severojižně i západovýchodně - vesměs po náspech, které jsou trvalou deponií prachu a rostlinných pylů.) Lokomotivy s dieselovými motory, používané pro posun a často i pro přepravu, nemají žádné filtry výfukových plynů, stejně jako je nemají motory parníků a remorkérů. Jelikož k posouzení návrhu územního plánu byly veřejnosti předloženy pouze nedostatečně čitelné mapy a žádné podkladové studie, jak a proč se k navrhovaným výsledkům došlo, žádná pořádná široká diskuze dobře informovaných občanů s posouzením negativ a pozitiv deklarovaných záměrů, nekonala, leccos se lze domýšlet.</p> <p><b>Rozvojové potenciály města.</b> Jako základní podkladový materiál taková studie není předkládána! Dovoluji si předložit vlastní názory k této problematice. Když jsme v prvním řádném povolebním období po „Sametové revoluci“ přebírali různé dokumentace, narazil jsem mimo jiné na studii, která se zabývala vzájemným porovnáním tehdejších krajských měst z hlediska asi dvanácti různých sociologických parametrů, v té bylo Ústí nad Labem ve všech hlediscích na posledních, nebo předposledních místech, pouze v jednom bylo na místě prvním, a sice v množství a kvalitě veřejné zeleně v jeho intravilánu! Nepochybuji o tom, že i v současné době by město toto prvenství obhájilo. A nejde jenom o veřejnou zeleň. Neznám jiné stotisícové město, které by leželo v tak romantické krajině, v krásné přírodě dosažitelné MHD, i pěšky, na kole. A úžasný potenciál k uskutečnění výstavby rodinného bydlení v nejkrásnějších místech. Vzpomínám na jiný parametr z uvedeného porovnání velkých měst. UL bylo na předposledním místě v porovnání úrovně vzdělanosti jeho obyvatel. Tehdy ovšem v něm fungovala jen fakulta pedagogická a byla léta, kdy ani jeden její absolvent z celého ročníku neskončil v pedagogice, nebo alespoň v UL. Dnes má celá univerzita UJEP přes 7 tisíc studentů. (Poslední údaj na WWW stránkách UJEP je z roku 2016!) Kolik z jejich studentů nakonec zůstane v UL? Lze neznalému na něčem doložit, že je UL univerzitním městem? Neměli by si zastupitelé města těchto skutečností všimnout? A programově se zaměřit na jejich synergii? Proč vlastně nebyla UJEP přizvaná k účasti na tvorbě územního plánu?</p> <p><b>Názor na dosavadní trendy spravování intravilánu města.</b> Pozitiva</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. S potěšením jsem zaznamenal sanaci několika mrtvých zón města - prostorů U České besedy, U Chemičky, Revoluční, areál bývalé Sklárný, ulice Na Nivách, úpravy centra Nových Předlic (Majakovského). Tyto aktivity nelze považovat za dokončené, mnohá neblahá dědictví socialistické úrovně sídelní architektury jsou stále kostlivci v magistrátních skříních, (kupř. vřed území mezi ulicemi Masarykova a Churchillova - tzv. Nová zástavba, areál Corsa v Krásném Březně, bortící se artefakty bolševického lajdáckého stavebnictví na Severní terase aj.</li><li>2. Za bezproblémovou považuji městskou hromadnou dopravu a instituce, které plní dobře svá poslání: Muzeum města Ústí nad Labem, Státní vědeckou knihovnu Ústí nad Labem a Krajský zdravotní ústav Ústí nad Labem. (obě jsou ovšem instituty jejichž zakladatel je KÚÚK.</li><li>3. Úžasným a nedoceněným fenoménem města je Střížovický vrch, který se přímo nabízí jako spontánně již vznikající lesopark, mnohostranně relaxační území. Po něčem obdobném by každé město lačně hráblo, leč i takový záměr vyžaduje vyprojektování a vytvoření udržitelného užitelského režimu. Velkým pozitivem města jsou stále volné</li></ol>	<p>Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná. Doplňující průzkumy a rozborů se zpracovávají na úplném začátku procesu pořizování ÚP a jsou jedním z podkladů, které slouží pro zpracování návrhu zadání ÚP.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Obsah textu se dále týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Připomínky týkající se rozvojového potenciálu města. Strategie rozvoje města, ačkoliv není přímo zmiňována je jedním z dokumentů, ze kterého bylo při přípravě zadání přiměřeně vycházeno, ale není jeho součástí. Nicméně pořizovatel souhlasí s tím, že je možné to vnímat jako nedostatečné. Návrh zadání ÚP je v tomto smyslu upraven doplněním textu do požadavku P19.</p> <p>Připomínka – pozitiva města – bod 1 a 2 je nad rámec územního plánu.</p> <p>Připomínka – pozitiva města – bod 3 týkající se zařazení lokality Střížovický Vrch. Střížovický vrch jako oblast k turistice a oddechu bude prověřena v návrhu územního plánu. V tomto smyslu doplněno do návrhu zadání kapitola A., bod P 16 a P 23.</p> <p>Připomínky – negativa města – bod 1, 2, 3, 4, 9 je nad rámec územního plánu</p> <p>Připomínky – negativa města – bod 5 – bude prověřeno v návrhu zadání územního plánu – viz výše.</p> <p>Připomínky – negativa města – bod 6 – vzdutí na Labi: Požadavek na zajištění slavnosti Labe vyplývá jednak z UAP ORP Ústí nad Labem a druhak z nadřazené dokumentace - návrh zadání územního plánu obsahuje v rámci vodní dopravy požadavek na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra (VTP), který vyplývá PÚR (viz bod P 85), dále zpřesnění koridoru vodní dopravy VD1 (viz bod P 84). V návrhu zadání územního plánu je dále uplatněn požadavek vyplývající ze ZÚR na vymezení a zpřesnění koridoru VD1/SHP pro zlepšení plavebních podmínek, viz bod P 88. Dále Návrh zadání územního plánu dále obsahuje požadavek na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Návrh zadání územního plánu nemá ambice definovat způsob jakým bude dosaženo splavnosti Labe, cílem je v rámci územního plánování vytvořit předpoklady pro opatření zajišťující zlepšení plavebních podmínek na řece Labi. Bude prověřeno v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínky – negativa města – bod 7 Chráněné ložiskové území slouží jako ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho budoucího dobývání a představuje obdobu stavební uzávěry. Jedná se o limit v území, který musí být návrhem územního plánu respektován, pokud nepominuly důvody ochrany. Mariánská skála je výhradním ložiskem nerostných surovin, chráněným podle § 16 - 19 horního zákona a předpokládaných ložiskách nerostných surovin ve smyslu § 13 geologického zákona. Orgány územního plánování, jakož i zpracovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni vycházet z údajů a navrhopvat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější (§15 horního zákona. Požadavek na navržení funčního využití plochy kamenolomu na Mariánské skále je předmětem návrhu zadání v kapitole A.3 v bodě P 157 Požadavek na eliminaci negativ města Ústí nad Labem (dobývací prostor na Mariánské skále) je předmětem návrhu zadání v kapitole A bodu P 10. Požadavek na rozvoj</p>
--	--	--	--	--



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p>pozemkové kapacity pro vysoce hodnotné rezidentní bydlení bezprostředně související s vysoce kvalitním životním prostředím a krajinným fenoménem. Tato skutečnost by mohla být úspěšným argumentem pro získávání nových výrobních a ekonomických aktivit do města, jejichž přítomnost by se stala významným katalyzátorem všestranného rozvoje města.</p> <p>Negativa</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Odhadem minimálně 15 % objektů bydlení ve městě není napojeno na veřejnou kanalizaci a ČOV!!!</b> Všechna zastupitelstva od převratu to nechává v klidu</li><li>2. Trvale neutěšený <b>stav veřejných komunikací, vozovek a chodníků</b>, jejich stále se zhoršující stav, trvale podhodnocená jejich údržba. Jakékoliv liniové stavby a jejich údržby trvají neúměrně dlouho a jsou prováděny a přebírány nekvalitně, otřesným příkladem je výsledek nedávné „generální“ opravy kruhového objezdu Na Hvězdě. Neudržované komunikace jsou významným zdrojem poletavého prachu, nehledě k nadměrnému opotřebení majetků občanů.</li><li>3. Nepravidelný a nedostatečný svoz komunálního odpadu, věčně přeplněné kontejnery hanobí ulice.</li><li>4. Trvalá nekomunikace mezi občany a zastupiteli. Zdarma dodávaný „plátek“ Ústecké noviny je nekvalitní, neinformující, informačně chudý. Zastupitelé nepovažují za žádoucí informovat své voliče o svých programech, názorech, zkušenostech ze svých zastupitelských aktivit, o kvalitách životního prostředí města o stavu a trendech trestných událostí ve městě nemluvě. Dobrým řešením by mohly být světelné noviny. Co je horší - pro občany končí demokracie tím, že možná hodí do uren nějaké ty kandidátky. Za dva měsíce už neví, koho zvolil, na což, aby se zajímal o to, co vlastně ten jím zvolený zastupitel tropí.</li><li>5. Bohužel, jak jsme se mohli přesvědčit i na pozadí vytváření nového územního plánu, zůstávají v mnohých pomazaných hlavách aspirace na nereálné megalomanské výstřelky, viz, tunely pod kdejakým kopcem, parkoviště pro 1700 automobilů. Naprostou zhůvěřilostí je návrh nějaké eskapády přes Střížovický vrch namísto toho, aby byl vypracován projekt na kultivaci této krajinné perly v příměstský lesopark, který na něm už spontánně vzniká. Podobně nepochopitelný je záměr zničit dobře udržovaný Mánesův park nějakou pochybnou zkratkou. Ona tato enkláva byla už jednou dokladem „vysoké“ úrovně myšlení pomazaných hlav zastupitelů, když zde nechali zrušit hrob Ernsta Doerella a jeho ostatky nechali vyvést na Habrovickou skládku!</li><li>6. A znovu se nám objevuje evergreen o nutnosti dalšího vzdutí na Labi. Osobně jsem již absolvoval třikrát veřejné projednání procesu EIA k těmto záměrům, vždy byly ukončeny s jednoznačným odmítnutím nových vodních staveb na úseku mezi UL a státní hranicí na Labi.</li><li>7. Nepochopitelným reliktem dávno minulých dob zůstává aktivní kráter kamenolomu v centru města. V roce 1992 jsme pátrali, jaké jsou územní limity tohoto „díla zničující hrabivosti“. „Podle tehdejší úrovně těžby a územního plánu, mělo být lomem dosaženo územních limitů okolo roku 2000. Je zřejmé, že nejednou už měla zastupitelstva města projednávat změnu územního plánu a povolení dalších limitů těžby. Dle vyžádaného sdělení předchozího ředitele městského úřadu, pana Javorčáka, nikdy nic takového nebylo v zastupitelstvu města na programu. Dojde tedy k likvidaci Mariánské skály, tohoto krajinného fenoménu města?</li><li>8. Posléze bych rád zastupitele upozornil, že v prostoru mezi Předlicemi a Trmicemi byl proveden artéský vrt, který poskytl vydatný pramen horké vody. Vrt byl „zazátkován“ s tím, že uvedené území není vhodné pro lázeňské využívání. Soudím, že to je docela pozoruhodný podnět pro územní plán a chuť investovat.</li><li>9. A co v Ústí chybí, aby se mohlo cítit plnohodnotným krajským městem? Nepochybně galerie a kvalitní velkokapacitní koncertní a společenský sál. „Kulturák“ už má své dny slávy hodně dlouho za sebou.</li></ol> <p>Závěrem.</p> <p>Soudím, že způsob a zvolený termín seznámení občanů s návrhem nového územního plánu města Ústí nad Labem je při nejmenším neuvážený, dokonce tyto atributy mohou budit pochybnosti o skrytých důvodech tohoto postupu. Jelikož se jedná o dokument prvořadé závažnosti pro město, předpokládám, že po blížících se komunálních volbách bude nejvýše nutné celý dokument přehodnotit.</p>	<p>přírodních hodnot, mezi které patří Mariánský vrch je předmětem návrhu zadání v kapitole A bod P 16, P 18, P 23. Formulace návrhu zadání je v tomto ohledu dostačující.</p> <p>Připomínky – bod 8 – Připomínka bude prověřena zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn text bodu P 134 v kapitole A.2.</p>
393	NÚP/579/21 16.7.2021	Všechny parcely, jichž se týká výstavba komunikace zajišťující přímé napojení plánované komunikace okolo vrchu Holoměř a komunikace okolo Střížovického vrchu <b>Dotčená lokalita: Propojení ulice U Stadionu a</b>	<p>Připomínka k návrhu <b>Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu.</p> <p>Dotčená lokalita: Propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p><b>Nesouhlasím</b> s výstavbou nové komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu a zadám, aby tyto komunikace <b>nebyly zařazeny do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>1. Znehodnocení soukromého majetku, omezení vlastnického práva</b></p> <p><b>1.1.</b> V případě"zanesení záme"ru vybudovat výše uvedenou komunikaci (tak jak je zakresleno v mapách a to jak pro realistickou, tak maximální variantu) by došlo k zásahu do výkonu mého vlastnického práva a v případě"vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv by došlo i k <b>omezení nakládání s tímto mým majetkem a tím i k jeho znehodnocení a snížení tržní hodnoty.</b></p> <p>V případě zanesení vybudování výše uvedené komunikace do chystaného územního plánu <b>budu uplatňovat svůj nárok na náhradu škody za omezení vlastnického práva</b>, neboť již samotné vymezení veřejné prospěšné stavby na/nebo v okolí mého pozemku pro mě představuje značné omezení výkonu mého vlastnického práva spočívajícího ve znemožnění svůj majetek plnohodnotně užívat.</p> <p>1.2. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města.</p> <p>1.3. Realizace stavby komunikace propojení ulic Lesní cesta a U Stadionu vyvolá narušení klidného života v klidné čtvrti Klíše a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí. <b>Navíc povede komunikace přímo před okny vlastníků domu 882/193 v ulici Masarykova čímž dojde k naprosté likvidaci kvalitního života v této jinak klidné části města Ústí nad Labem. Což není v zájmu žádného jejího obyvatele.</b></p> <p>1.4. Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního vyžití obyvatel města v lokalitě Střížovický vrch. Bude znemožněn přístup do lesoparku, který vede přímo ulicí Lesní cesta a je tak hojně využíván nejen místními obyvateli, ale i návštěvníky této čtvrti i města samotného.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

		<b>Lesní cesta a komunikace okolo Sřížovického vrchu</b> Parcela 637 a 634/2		<p><b>2. Technicko-ekonomická proveditelnost</b></p> <p>Předložený záměr vybudovat výše uvedenou komunikaci je z technického a ekonomického hlediska zcela nepřijatelný. Samotný terén a geologické podloží, které, jak se v minulosti již několikrát ukázalo, nelze považovat za stabilní, by v případě realizace znamenalo technicky a technologicky náročné provedení a s tím spojené i vynaložení zcela nepřiměřených nákladů na samotnou realizaci. Navíc město Ústí nad Labem má několikaletý dluh v opravách a údržbě stávajících komunikací a chodníků, které se nachází na jeho územní. Navíc nebyl zpracován inženýrsko-geologický průzkum, což je u komunikace, která má překonat značné převýšení na takto nestabilním podloží více než nutné! <b>Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné.</b> Prospěch by pak přinesly pouze realizačním firmám, obyvatelům však nikoliv. A to je rozhodně nepřijatelné. Urbanistické trendy 21. století usilují o to, aby navrhovaná dopravní opatření v žádném místě nezvyšovala dopravní zátěž, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu. Stavba nové komunikace je dle mého názoru v rozporu s urbanistickými ohledy (udržitelnost dopravy, investiční a provozní zátěž pro město, ochrana životního prostředí ve městě, ochrana nemovitostí a majetku jeho obyvatel, a v neposlední řadě ochrana klidových prostředí využívaných k odpočinku a rekreaci obyvatel).</p> <p><b>3. Životní prostředí, architektura</b></p> <p>3.1. Realizace výše uvedené komunikace by <b>negativním způsobem ovlivnila rozvoj přirozeného genofondu stávající krajiny a</b> v dané oblasti tak narušila „<i>územní systém ekologické stability</i>“. Vytváření územního systému ekologické stability je § 4 odst. 1) zákona c. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny <b>veřejným zájmem</b>, na kterém se podílejí vlastníci pozemku, obce i stát. Navíc <b>Střížovický vrch</b> s lesy a zelení na svazích a lukami a vodní plochou na vrchu <b>patří mezi nejvýznamnější dominanty města</b>, který plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro obyvatele města a jeho návštěvníky.</p> <p>3. 2. Zámě'r realizace dané komunikace je <b>v rozporu se Zásadami urbánní politiky</b>, zejména se zásadou c. 4 <i><b>Péče o městské životní prostředí</b></i> zejména pak s požadavky uvedenými v bodech 1. Zdravé životní prostřední (omezovat zábory zelených ploch), 2. Změna klimatu (snižování emise skleníkových plynů"), 4. Pece o přírodu a krajinu a zásadou <i><b>Dopravní a technická infrastruktura</b></i> (...v případě silniční dopravní infrastruktury upřednostňovat před novou výstavbou optimalizaci stávající dopravní infrastruktury, snižovat dopady dopravy do složek životního prostředí a na zdraví obyvatelstva)</p> <p>3. 3. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí.</p> <p>3. 4. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod.</p> <p>3. 5. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř, z nichž některé druhy jsou státem chráněné.</p> <p>3. 6. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesního ekosystému s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění).</p> <p>3. 7. Realizace výše uvedené komunikace je <b>v rozporu s některými cíli Státní politiky životního prostředí CR</b>, zejména s cílem 3.3.1 <i><b>Zlepšení funkčního stavu zeleně"</b></i> v sídlech.</p> <p>3. 8. Dojde k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb: zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vzniku světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy, bariéry pro pěší pohyb.</p> <p>3. 9. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. Cennou součástí jeho charakteru je skutečnost, že na jedné straně navazuje na centrum města, na druhé straně se otevírá přírodnímu prostředí Střížovického vrchu. Čímž tvoří de facto zahradní město.</p> <p>3. 10. Nevratná likvidace architektonicky cenného území.</p> <p>3. 11. Znemožnění pěšího přístupu na Střížovický vrch ze strany Klíše a tím tak znemožnění plného využití klidové a relaxační zóny lesoparku.</p> <p><b>3. 12.</b> Vysoká technická obtížnost realizace návrhu, resp. jeho vysoká finanční náročnost z důvodu prudké svažitosti terénu. Navrhované řešení obchvatu vede přes geograficky nestabilní území a může dojít k sesuvům půdy.</p> <p><b>4. Emocionální rovina</b></p> <p>Je jen těžko uvěřitelné, že někdo zamýšlí znehodnotit nejen můj majetek zcela nepromyšlenou, technologicky a finančně náročnou „veřejně prospěšnou“ stavbou.</p> <p>Přemýšlím o tom, v čím zájmu je tento záměr prosadit a kdo z toho bude mít ve finále prospěch, případně užitek. Obyvatelé této čtvrtě ani ostatní obyvatelé našeho města to zcela určitě nebudou. Z tohoto důvodu považují zpracování a návrh změny územního plánu za zcela neopodstatněný a tudíž zbytečný. Podklady jsou zpracovány pražskou společností, dle mého názoru bez dostatečných znalostí místních poměrů a s absencí jakékoliv empatie s místními obyvateli.</p> <p>Nynější návrh umístění silnice v těsném sousedství našeho domu chápeme jako ohrožení úplného základu našich životních jistot a práv. Nedokážeme se ztotožnit s tím, že naše okolí by mohlo být změněno stavbou silnice, kterou navíc naše město vůbec nepotřebuje. Bylo by tím naprosto znehodnoceno veškeré úsilí vynaložené na klidný a příjemný život všech obyvatelů dotčených míst.</p> <p>Na pozemku, který by byl navrhovanou realizací poškozen, jsme před lety založili “plácek” pro děti z blízkého okolí, kde jsme na vlastní náklady zřídili dětem odpočinkovou zónu a pro sousedy místo k realxaci, setkávání a pěstování rostlin. Toto všechno bude nenávratně znehodnoceno.</p> <p>V okolí zamýšlené realizace se nachází několik škol, do kterých jsou děti zvyklé docházet pěšky, při pomýšlení, že budou muset překonávat kapacitně násobně větší komunikace, když není město schopné ani v současné době zajistit bezpečnost na stávajících přechodech pro chodce, a to včetně neschopnosti nastavit správně semaforey, jímá mě hrůza.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá následující.</p> <p>Dokumentace je nedostatečně a nekvalitně připravená. Zabývá se stavbou, která nebere ohled na místní obyvatele (tím myslím všechny obyvatele města Ústí nad Labem), stávající přírodu, terén, vodopravní poměry, kvalitu ovzduší, urbanistické řešení i nepříznivé geologické skutečnosti. Navíc rozhodně nepřinese žádné zlepšení dopravní obslužnosti, ba naopak dojde k přivedení dopravy do míst, kam nepatří. A právě proto ji nelze ani nazývat jako stavbu ve veřejném zájmu.</p> <p>Takto navrhovanou a velmi drahou stavbu toto město ani jeho občané nepotřebují.</p>	<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
394	NÚP/578/21 16.7.2021	Všechny parcely, jichž se týká výstavba komunikace zajišťující přímé	Klíše	<p><b>Připomínka k návrhu Územního plánu Ústí nad Labem části týkající se komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu.</b></p> <p>Dotčená lokalita: Propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p><b>Nesouhlasím</b> s výstavbou nové komunikace propojující ulice <b>U Stadionu</b> a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu a zadám, aby tyto komunikace <b>nebyly zařazeny do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p>



		<p>napojeni plánované komunikace okolo vrchu Holoměř a komunikace okolo Střížovického vrchu Parcela 637 a 634/2</p>	<p><b>1. Znehodnocení soukromého majetku, omezení vlastnického práva</b> <b>1.1.</b> V případě zanesení záměru vybudovat výše uvedenou komunikaci (tak jak je zakresleno v mapách, a to jak pro realistickou, tak maximální variantu) by došlo k zásahu do výkonu mého vlastnického práva a v případě vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv by došlo i k <b>omezení nakládání s tímto mým majetkem a tím i k jeho znehodnocení a snížení tržní hodnoty.</b> V případě zanesení vybudování výše uvedené komunikace do chystaného územního plánu <b>budu uplatňovat svůj nárok na náhradu škody za omezení vlastnického</b> silniční dopravní infrastruktury upřednostňovat před novou výstavbou optimalizaci stávající dopravní infrastruktury, snižovat dopady dopravy do složek životního prostředí a na zdraví obyvatelstva) <b>3.</b> 3. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí. 3. 4. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod. 3. 5. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř, z nichž některé druhy jsou státem chráněné. 3. 6. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesního ekosystému s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění). 3. 7. Realizace výše uvedené komunikace je <b>v rozporu s některými cíli Státní politiky životního prostředí CR</b>, zejména s cílem 3.3.1 <i>Zlepšení funkčního stavu zeleně v sídlech.</i> 3. 8. Dojde k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb: zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy, bariéra pro pěší pohyb. 3. 9. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. Cennou součástí jeho charakteru je skutečnost, že na jedné straně navazuje na centrum města, na druhé straně se otevírá přírodnímu prostředí Střížovického vrchu. 3. 10. Nevratná likvidace architektonicky cenného území. 3. 11. Znemožnění pěšího přístupu na Střížovický vrch ze strany Klíše a tím tak znemožnění plného využití klidové a relaxační zóny lesoparku. 3. 12. Vysoká technická obtížnost realizace návrhu, resp. jeho vysoká finanční náročnost z důvodu prudké svažitosti terénu. Navrhované řešení obchvatu vede přes geograficky nestabilní území a může dojít k sesuvům půdy, <b>3.13 Dětské hřiště ve Střížovické ulici</b> 3.13.1. Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení nebo přeložení dětského hřiště ve Střížovické ulici, kde byl za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. Občané města, ale i přespolní, výsledné řešení vnímali a dosud vnímají, jako příslib města, že dětské hřiště ve Střížovické ulici zůstane pro dětské hry a vyžití rodin zachováno. Toto, jako občané města vnímáme jako příslib města, že dětské hřiště ve Střížovické ulici zůstane pro dětské hry a vyžití rodin zachováno. 3. 13. 2. MO Město v těchto letech investovalo do nového prostoru hřiště nemalé prostředky a dále plánuje prostor hřiště zvelebovat. Investice by nynějším návrhem byla zmařena a další rozvoj zastaven. <b>Zahrádkářská kolonie pod Holoměří</b> Zahrádkové osady jsou součástí rozsáhlé sítě městské zelené infrastruktury, zlepšují kvalitu prostředí a mají pozitivní vliv na mikroklima, na tepelnou a vlhkostní regulaci města, na snižování prašnosti a hluchosti prostředí, zabraňují vodní erozi, podílejí se na retenci srážkové vody a přispívají k zachování druhu ovocných dřevin, okrasných a užitkových rostlin. Zahrádkové osady jsou významným prvkem aktivní městské rekreace a trávení volného času, umožňují celoroční rekreační zázemí města pro volnočasové aktivity a nelimitované rekreační využití. Přispívají k trvale udržitelnému rozvoji a dodávají městu patřičnou pestrost. Zelené plochy zahrádkových osad mohou zvyšovat ekonomickou hodnotu sousedních lokalit a také finančně přispívat do rozpočtu města z nájemného (v případě zahrádek v pronájmu od města UL). <b>Útulek pro opuštěná zvířata</b> Provoz navrhované komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) výrazným způsobem naruší a omezí pohodu zvířat v útulku. Provoz navrhované komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) výrazným způsobem naruší a omezí pohodu zvířat v útulku. <b>4. Emocionální rovina</b> Už jenom fakt, že někdo zamýšlí znehodnotit můj majetek zcela nepromyšlenou, technologicky a finančně náročnou veřejně prospěšnou stavbou, mne vrhá do psychické a fyzické nepohody, což se odráží na mém zdravotním stavu. Po generace moje rodina žije v poklidné části čtvrti Klíše a paradoxní je, že nyní v době největšího rozkvetu demokracie hrozí znehodnocení mého majetku ve jménu absurdní megalomanské stavby a co hůře, chtějí to realizovat lidé, kteří by měli hájit má práva jako občana, který je zvolil. Nyní, kdy chci i já vychovat své děti v blízkosti lesa, pod Střížovickým vrchem, dopřát jim prožít dětství v přírodě a bezpečí, kdy jsem vynaložila spolu s manželem nemalé finanční prostředky ke koupi bytu právě ve zmíněné klidné části města Ústí, musím bojovat za zachování mého majetku, bojovat za život, na který mám právo. Zmíněná svatba znemožní všem obyvatelům domu a přilehlého okolí, aby žili v bezpečí, klidu a užívali si blízkosti lesa, mimo dosah nebezpečné komunikace. Dětem touto stavbou bude prakticky znemožněna bezpečná cesta do školy, která se v bezprostřední blízkosti obchvatu nachází. Stavba ohrozí naše zdraví, psychickou pohodu, bezpečí a zcela zdevastuje, to, kvůli čemu jsme se s manželem rozhodli mít děti právě tady, na Klíši. Na Klíši žila moje babička, na Klíši se narodila moje matka, na Klíši jsem se narodila i já. Tato lokalita je odjakživa považována za klidnou a bezpečnou, a proto jsem i já se svou rodinou volila život právě zde - a o klid, bezpečí a zdraví máme nově plánovanou komunikací přijít. Nynější návrh umístění silnice v těsném sousedství našeho domu chápeme jako ohrožení úplného základu našich životních jistot. Nedokážeme přijmout, že naše okolí by mohlo být změněno stavbou silnice. Bylo by tím smazáno veškeré úsilí všech členů nejen naší rodiny, ale i našich sousedů a přátel. Na pozemku, který hodláte znehodnotit výše uvedenou stavbou, jsme založili Plácek <b>práva</b>, neboť již samotné vymezení veřejně prospěšné stavby na/nebo v okolí mého pozemku pro mě představuje značné omezení výkonu mého vlastnického práva spočívajícího ve znemožnění svůj majetek plnohodnotně užívat. <b>1.2.</b> Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města. <b>1.3.</b> Realizace stavby komunikace propojení ulic Lesní cesta a U Stadionu vyvolá narušení klidného života klidné čtvrti Klíše a bude mít vliv i na vlastnicky nemovitostí ve vzdáleném okolí. <b>Navíc povede komunikace přímo před okny vlastníků</b></p>	<p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
--	--	---	--	--

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p><b>domu 882 v ulici Masarykova a tím dojde k naprosté likvidaci kvalitního života v klidné části města Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>1.4.</b> Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města i přespolních v lokalitě Střížovický vrch. Bude znemožněn přístup do lesoparku, který vede přímo ulicí Lesní cesta a je tak hojně využívání nejen starousedlíky, ale i návštěvníky města</p> <p><b>2. Technicko-ekonomická proveditelnost.</b></p> <p>2.1. Předložený záměr vybudovat výše uvedenou komunikaci je z technického a ekonomického hlediska zcela nepřiměřený. Samotný terén a geologické podloží by v případě realizace znamenalo nejen technicky a technologicky náročné provedení a tím pádem i zcela nepřiměřené náklady na samotnou realizaci. Navíc město listí nad Labem několik let zaostává v opravách stávajících komunikací a chodníku, které se nachází na jeho územní. Nebyl zpracován inženýrsko-geologický průzkum, což je u komunikace, která má překonat značné převýšení na nestabilním podloží více než nutné. <b>Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, nákladná by byla už projekční příprava.</b></p> <p>2.2. Urbanistické trendy 21. století usilují o to, aby navrhovaná dopravní opatření v žádném místě nezvyšovala dopravní zátěž, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu. Stavba nové komunikace je dle mého názoru v rozporu s urbanistickými ohledy (udržitelnost dopravy, investiční a provozní náročnost pro město, ochrana prostředí pro život ve městě, ochrana nemovitostí, ochrana přírodních prostředí využívaných k odpočinku a rekreaci obyvatel).</p> <p>2.3. Město se vůči svému majetku nechová s péčí řádného hospodáře. Vynaložené finance vysoce převyšují možnosti města.</p> <p><b>3. Životní prostředí, architektura</b></p> <p>3.1. Realizace výše uvedené komunikace by <b>negativním způsobem ovlivnila rozvoj přirozeného genofondu stávající krajiny a</b> v dané oblasti tak narušila „<i>územní systém ekologické stability</i>“. Vytváření územního systému ekologické stability je § 4 odst. 1) zákona c". 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny <b>veřejným zájmem</b>, na kterém se podílejí vlastníci pozemku, obce i stát. Navíc <b>Střížovický vrch</b> s lesy a zelení na svazích a lukami a vodní plochou na vrchu <b>patří mezi nejvýznamnější dominanty města</b>, který plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro obyvatele města a přespolní.</p> <p>3. 2. Záměr realizace dané komunikace je <b>v rozporu se Zásadami urbánní politiky</b>, zejména se zásadou č. 4 <b>Péče o městské životní prostředí</b> zejména pak s požadavky uvedenými v bodech 1. Zdravé životní prostřední (omezovat zábory zelených ploch), 2. Změna klimatu (snížování emise skleníkových plynů"), 4. Péče o přírodu a krajinu a zásadou <b>Dopravní a technická infrastruktura</b> (...v případě pro děti z blízkého okolí - Spolek Plácek z.s., pronajali si plochu hned u domu (parcela 634/2), kde jsme na vlastní náklady zřídili dětem odpočinkovou zónu a pro sousedy místo na grilování, setkávání a pěstování rostlin. Toto všechno bude znehodnoceno.</p> <p>V neposlední řadě se mě hluboce dotýká i vědomí, že od chvíle záměru realizace výše uvedené komunikace na/v blízkosti mého pozemku, se mi totálně zhroutila jakákoliv jistota, že svůj majetek budu moci odkázat svým potomkům.</p>	
395	NÚP/579/21 16.7.2021	Všechny parcely, jichž se týká výstavba komunikace zajišťující přímé napojení plánované komunikace okolo vrchu Holoměř a komunikace okolo Střížovického vrchu	<p>Připomínka k návrhu <b>Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu.</p> <p><b>Nesouhlasím</b> s výstavbou komunikace zajišťující přímé napojení plánované komunikace okolo vrchu Holoměř a komunikace okolo Střížovického vrchu a žádám, aby tyto komunikace <b>nebyly zařazeny do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>1. Znehodnocení soukromého majetku, omezení vlastnického práva</b></p> <p>1.1. V případě zanesení záměru vybudovat výše uvedenou komunikaci (tak jak je zakresleno v mapách, a to jak pro realistickou, tak maximální variantu) by došlo k zásahu do výkonu mého vlastnického práva a v případě vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv by došlo i k <b>omezení nakládání s tímto mým majetkem a tím i k jeho znehodnocení a snížení tržní hodnoty.</b></p> <p>1.2. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města.</p> <p>Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města i přespolních v lokalitě Střížovický vrch. Bude znemožněn pěší přístup do lesoparku ze strany Střížovická ulice, který je tak hojně využívání nejen starousedlíky, ale i návštěvníky města.</p> <p><b>3. 10.</b> Nevratná likvidace architektonicky cenného území.</p> <p>3. 11. Znemožnění pěšího přístupu na Střížovický vrch ze strany Klíše a tím tak znemožnění plného využití klidové a relaxační zóny lesoparku.</p> <p><b>3.12.</b> Vysoká technická obtížnost realizace návrhu, resp. jeho vysoká finanční náročnost z důvodu prudké svažitosti terénu. Navrhované řešení obchvatu vede přes geograficky nestabilní území a může dojít k sesuvům půdy.</p> <p><b>3.13. Dětské hřiště ve Střížovické ulici</b></p> <p><b>3.13.1. Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení nebo přeložení dětského hřiště ve Střížovické ulici, kde byl za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. Občané města, ale i přespolní, výsledné řešení vnímali a dosud vnímají, jako příslib města, že dětské hřiště ve Střížovické ulici zůstane pro dětské hry a využití rodin zachováno. Toto, jako občané města vnímáme jako příslib města, že dětské hřiště ve Střížovické ulici zůstane pro dětské hry a využití rodin zachováno.</b></p> <p><b>3. 13. 2. MO Město v těchto letech investovalo do nového prostoru hřiště nemalé prostředky a dále plánuje prostor hřiště zvelebovat. Investice by nynějším návrhem byla zmařena a další rozvoj zastaven.</b></p> <p><b>3.14. Zahrádkářská kolonie pod Holoměří</b></p> <p>Zahrádkové osady jsou součástí rozsáhlé sítě městské zelené infrastruktury, zlepšují kvalitu prostředí a mají pozitivní vliv na mikroklima, na tepelnou a vlhkostní regulaci města, na snižování prašnosti a hluknosti prostředí, zabraňují vodní erozi, podílejí se na retenci srážkové vody a přispívají k zachování druhů ovocných dřevin, okrasných a užitkových rostlin. Zelené plochy zahrádkových osad mohou zvyšovat ekonomickou hodnotu sousedních lokalit a také finančně přispívat do rozpočtu města z nájemného (v případě zahrádek v pronájmu od města ÚL).</p> <p><b>3.15. Útulek pro opuštěná zvířata</b></p> <p>Provoz navrhované komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) výrazným způsobem naruší a omezí pohodu zvířat v útulku.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p><b>4. Emocionální rovina</b></p> <p>V Ústí nad Labem, na Klíši, žiji od roku 1965 a vždy jsem považoval toto místo za jedno z nejkrásnějších, nejbezpečnějších a nejklidnějších čtvrtí města Ústí na Labem. Jako chlapec jsem využíval každou příležitost, kdy jsem se mohl vypravit do blízkého lesa na Střížovickém vrchu, být tak na čerstvém vzduchu, a přitom ve městě.</p> <p>I rodina mé manželky po generace bydlí na Klíši a zde jsme také vychovali naše děti.</p> <p>V klidném prostředí uprostřed města a rádi bychom tuto možnost poskytli i našim vnoučatům.</p> <p>I v podzimu života se jako občané a klíšští starousedlíci chceme negativně vyjádřit k návrhu řešení obchvatu, který by necitlivými zásahy do jeho okolí zničil krajinu našeho dětství i dětství našich dětí.</p> <p>Chceme, aby má vnoučata měla možnost trávit volný čas v bezpečí, bez větší dopravní zátěže, aby mohla plně využívat hřiště pod Střížovickým vrchem, aby se bezpečně dostala do školy, která je v bezprostřední blízkosti plánované komunikace.</p> <p><b>2. Technicko-ekonomická proveditelnost.</b></p> <p>2.1. Předložený záměr vybudovat výše uvedenou komunikaci je z technického a ekonomického hlediska zcela nepřiměřený. Samotný terén a geologické podloží by v případě realizace znamenalo nejen technicky a technologicky náročné provedení a tím pádem i zcela nepřiměřené náklady na samotnou realizaci. Navíc město Ústí nad Labem několik let zaostává v opravách stávajících komunikací a chodníků, které se nachází na jeho územní. Nebyl zpracován inženýrsko-geologický průzkum, což je u komunikace, která má překonat značné převýšení na nestabilním podloží více než nutné. <b>Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, nákladná by byla už projekční příprava.</b></p> <p>2.2. Urbanistické trendy 21. století usilují o to, aby navrhovaná dopravní opatření v žádném místě nezvyšovala dopravní zátěž, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu. Stavba nové komunikace je dle mého názoru v rozporu s urbanistickými ohledy (udržitelnost dopravy, investiční a provozní náročnost pro město, ochrana prostředí pro život ve městě, ochrana nemovitostí, ochrana přírodních prostředí využívaných k odpočinku a rekreaci obyvatel).</p> <p>2.3. Město se vůči svému majetku nechová s péčí řádného hospodáře. Případné vynaložené finance by vysoce převyšovaly možnosti města.</p> <p><b>2. Životní prostředí, architektura</b></p> <p>3.1. Realizace výše uvedené komunikace by <b>negativním způsobem ovlivnila rozvoj přirozeného genofondu stávající krajiny</b> a v dané oblasti tak narušila „<i>územní systém ekologické stability</i>“. Vytváření územního systému ekologické stability je § 4 odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny <b>veřejným zájmem</b>, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Navíc <b>Střížovický vrch</b> s lesy a zelení na svazích a lukami i vodní plochou na vrchu <b>patří mezi nejvýznamnější dominanty města</b>, který plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro obyvatele města a přespolní</p> <p>3. 2. Záměr realizace dané komunikace je <b>v rozporu se Zásadami urbánní politiky</b>, zejména se zásadou č. 4 <i>Péče o městské životní prostředí</i> zejména pak s požadavky uvedenými v bodech 1. Zdravé životní prostřední (omezovat zábory zelených ploch), 2. Změna klimatu (snižování emise skleníkových plynů), 4. Péče o přírodu a krajinu a zásadou <b>Dopravní a technická infrastruktura</b> (...v případě silniční dopravní infrastruktury upřednostňovat před novou výstavbou optimalizaci stávající dopravní infrastruktury, snižovat dopady dopravy do složek životního prostředí a na zdraví obyvatelstva</p> <p>3. 3. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí.</p> <p>3. 4. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod.</p> <p>3. 5. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř, z nichž některé druhy jsou zákonem chráněné.</p> <p>3. 6. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesního ekosystému s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění).</p> <p>3. 8. Dojde k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb: zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vzniku světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy, vznikne bariéra pro pěší pohyb.</p> <p>3. 9. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. Cenou součástí jeho charakteru je skutečnost, že na jedné straně navazuje na centrum města, na druhé straně se otevírá přírodnímu prostředí Střížovického vrchu.</p> <p>Chceme, aby byl zachován ráz krajiny, kterou máme se ženou tak rádi a kde na procházkách trávíme volný čas. Chápeme nutnost řešení dopravní situace v Ústí nad Labem, k čemuž by měl nový územní plán přispět. V odůvodnění zamítavého stanoviska ke stavbě komunikace okolo Střížovického vrchu, která se nás nejvíce dotýká, stavíme na roveň nejen svoje majetkové újmy, ale i nepřijatelné újmy na životním prostředí a vyžití všech občanů města potažmo i přespolních, kteří přichází na Střížovický vrch za odpočinkem a sportem.</p> <p>Dovolujeme si nesouhlasit s celkovou koncepcí nového územního plánu, která je založena na tunelech, mostech přes řeku Labe a filozofii vnitřního a vnějšího okruhu. Celý návrh se tím stává megalomanský a finančně nerealizovatelný.</p> <p>Nynější návrh umístění silnice v těsném sousedství našeho domu chápeme jako ohrožení úplného základu našich životních jistot. Nedokážeme přijmout, že ráz Klíše, tedy i naše okolí by mohlo být změněno stavbou silnice. Bylo by tím smazáno veškeré úsilí všech členů nejen naší rodiny, ale i našich sousedů a přátel.</p> <p>V neposlední řadě se nás hluboce dotýká i vědomí, že od chvíle záměru realizace výše uvedené komunikace v blízkosti mého pozemku, se npm hroutí jistota, že náš po léta zvelebovaný majetek budeme moci odkázat našim potomkům a to se podepisuje i na psychické a fyzické nepohodě</p>	
396	NÚP/576/21 16.7.2021		<p><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic lesní Cesta Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p><b>Žádám o vypuštění dále uvedené části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</b></p> <p><b>P 117.</b></p> <p><b>- propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p><b>1.Vlastníka nemovitosti - osobní pohled</b></p> <p>- Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí komunikace a tím i znemožnění užití zahrady jako rekreačního prostoru RD na výše uvedené adrese. Zhoršení kvality života starých lidí a malých dětí.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div><span>&lt;/</span></div></div></div></div></div></div>
--	--	--	---

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<div><div>silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</div><div><ul style="list-style-type: none"><li>Nepřiměřený nárůst hluknosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>Plánovaná silnice sníží z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li></ul></div><div>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</div></div>	<div><div>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</div><div>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div><div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div><div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</div><div>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</div><div>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</div></div>
399	NÚP/573/21 16.7.2021			<div><div><b>Odstavec P10 část - nedostatečná splavnost Labe a Využití přístavů. Text této odrážky Zrušit</b></div><div><b>Odůvodnění</b></div><div><b>Nemyslím si, že nedostatečná splavnost Labe je problém města Ústí nad Labem. Jsem v této oblasti laik, ale domnívám se, že:</b></div><div><div><div>1.</div><div>Pokud se bude řešit, bude se řešit na vyšší úrovni</div></div><div><div>2.</div><div>Řiční nákladní doprava je na ústupu viz. Příloha č. 1, a spodní Labe není vhodné pro moderní nákladní loď z důvodu hloubky ponoru, i v případě budování dalších vodních stupňů</div></div><div><div>3.</div><div>Náklady na budování vodních stupňů budou mnohonásobně vyšší, než ekonomický efekt z nákladní lodní dopravy</div></div><div><div>4.</div><div>Nenávratné poškození či zničení unikátních a jinde nezachovalých přírodních biotopů nenahradí ekonomický efekt nákladní lodní dopravy</div></div></div><div><b>Odstavec P114 odstavec zrušit</b></div><div><b>Odůvodnění</b></div><div><b>Prověření takové alternativy považuji za neúčelné, protože napojení města Děčína na dálnici D8 je územně plánovací téma nadmístního významu</b></div><div><b>Odstavce P116, P117 a P118 a zejména pak studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy</i> (Zpracovatel: NDCon s.r.o.), na niž tyto odstavce odkazují</b></div><div><b>Navrhuji vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body- prověření současného uspořádání systému dopravy</i> (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem, zejména pak její návrhovou část.</b></div><div><b>Odůvodnění</b></div><div><div><div>1. všeobecně</div><div><ul style="list-style-type: none"><li>Vytvoření vnějšího a vnitřního dopravního okruhu není v Ústí nad Labem nutné, a vzhledem k výškovým rozdílům ve městě je to poměrně těžko realizovatelné, a to pouze za cenu velmi finančně náročných staveb, které zároveň zničí či poškodí unikátní krajinu města. Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8.</li><li>Návrhy řešení dopravy jsou podle mého názoru značně předimenzované, vzhledem k velikosti města. Při komplexnějším a moderní trendy respektujícím pohledu na tvorbu urbanistické koncepce se může ukázat, že není vůbec nutné stavět nová vnitroměstská obvodová propojení, tj. že městu nechybí, a že dopravní řešení by se mělo opírat o současnou silniční síť, s předpokladem zavedení vhodných organizačních opatření a realizace vhodných úprav problematických křižovatek, přechodů pro chodce, vybudování cyklistické infrastruktury, pěších zón, zlepšení stavu zastávek MHD, zapojení železniční dopravy do MHD.</li><li>Návrhy řešení dopravy nejsou v souladu s urbanistickými trendy 21. století, neboť řešení dopravy jednoznačně upřednostňují individuální automobilovou dopravu před hromadnou, pěší cyklistickou a poklidným životem v okrajových částech města s přístupem do přírody.</li><li>Návrhy řešení dopravy jsou naprosto v rozporu s ochranu dochovaných přírodních a urbanistických hodnot území (bod P39 návrhu územního plánu). Návrhy řešení dopravy představují nešetrné a drastické nenávratné změny v unikátní krajině, přírodě a urbanistických celcích města Ústí nad Labem.</li><li>Není zohledněn jev tzv. dopravní indukce, kdy vytváření stále nových dopravních kapacit např. formou nových komunikací, rozšiřování stávajících a budováním dalších a dalších parkovišť vyvolává nárůst poptávky, tudíž v konečném efektu v případě nevede ke zklidnění či uvolnění dopravy (jako např. u</li></ul></div></div></div></div>	<div><div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</div><div>Požadavek na vypuštění části bodu P 10 nelze v zadání územního plánu naplnit. Jedná se o fakt, který vyplývá z ÚAP. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že návrh zadání územního plánu obsahuje v rámci vodní dopravy také požadavek na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra (VTP), který vyplývá PÚR (viz bod P 85), dále zpřesnění koridoru vodní dopravy VD1 (viz bod P 84). V návrhu zadání územního plánu je dále uplatněn požadavek vyplývající ze ZÚR na vymezení a zpřesnění koridoru VD1/SHP pro zlepšení plavebních podmínek, viz bod P 88. Dále Návrh zadání územního plánu dále obsahuje požadavek na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Připomínce se nevyhovuje.</div><div>Požadavek na vypuštění bodu P 114 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P114 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Text požadavku bude přeformulován na základě požadavku nadřazeného orgánu. Připomínce se nevyhovuje.</div><div>Pořizovatel k tomuto bodu uvádí. Nadřazená dokumentace (ZÚR ÚK) řeší napojení města Děčín na dálnici D8 přeložkou stávají komunikace I/13. Požadavek P114 se týká prověření možností řešení průchodu stávajících komunikací, které propojují Dálnici D8 a Děčín v intravilánu města Ústí nad Labem. Komunikace I/62 a II/613 (Žižkova ulice) jsou dopravně nejvíce zatížené komunikace a obsahují řadu úzkých míst, které mají zásadní vliv na dopravu ve městě Ústí nad Labem.</div><div><b>Prověřit</b></div><div>Připomínka ke studii <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body- prověření současného uspořádání systému dopravy</i> (Zpracovatel: NDCon s.r.o.): Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), je pořízena na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</div><div>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div><div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div><div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</div></div>



				<p>pražského tunelu Blanka)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Finanční prostředky, které by v případě realizací dle této studie byly enormní, by město Ústí nad Labem mělo využít v první řadě k zajištění základních, pro občany města důležitých služeb např.<ul style="list-style-type: none"><li>Zajištění úklidu města, hlavně centra</li><li>Vytvoření reprezentativnosti města, opravy rozpadlých chodníků a veřejných prostor</li><li>Zajištění bezpečnosti občanů v centru města pomocí urbanistických metod, vyzkoušených v mnoha evropských městech (na čistých a přehledných prostranstvích se neshromažďují občané živící se kriminální činností apod.). Příklad z Ústí n.L. – Náměstí T.G.Masaryka na Střekově.</li></ul></li><li>Zlepšení provozu MHD, oprava a zútulnění zastávek MHD, zejména ulice Hrnčířská a Revoluční, aby se tam občané města nebáli chodit i za bílého dne</li><li>Namísto budování tunelů, mostů a rozsáhlých parkovišť posoudit možnost MHD zdarma, zapojení železniční dopravy do sítě MHD</li><li>Vybudování cyklostezek, pěších zón, stezek pro koloběžky, relaxačních zón na Střekovském nábřeží.</li><li>Zlepšení stavu ZOO</li><li>Řešení sociálních problémů.</li></ul> <p>Nesoulad se samotným návrhem zadání územního plánu v bodech: P9, P 10; P 13, P 14, P15, P19, P22, P35, <b>P37</b>, P38, <b>P39</b>, P47, P48, <b>P54</b>, P72, P109, P113 a dalších.</p> <p>Nevychází z ZUR Ústeckého kraje</p> <p><b>2. ke konkrétním variantám návrhu řešení dopravy</b></p> <p><b>Varianta maximální, varianta tunel centrum</b></p> <p>Nebudu se vyjadřovat konkrétně, megalomanské, finančně nerealizovatelné varianty, ve městě, kde chybí finance i na pouhý úklid centra města či provoz ZOO.</p> <p><b>Varianta realistická</b></p> <p><b>Komunikace propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Realizace není v souladu s principy udržitelného rozvoje</b> Upřednostňování automobilové dopravy před procházkami v lese, klidným životem ve vilové čtvrti, docházkové vzdálenosti atd.</li><li><b>Nenávratné zničení a poškození hodnot přírodní hodnoty, urbanistické hodnoty</b><ul style="list-style-type: none"><li>Unikátní území pro rekreaci v přírodě bude nenávratně poškozeno a částečně zničeno již stavbou, provozem, hlukem, znečištěním, zvýšením teploty, zhoršením mikroklimatu, narušením zásob podzemních vod, světelným nečištěním, riziky spojenými s automobilovou dopravou např. znemožnění volné hry dětí, venčení psů na volno.</li><li>Bude částečně zničeno a značně narušeno prostředí mnoha živočichů, i zvláště chráněných druhů např. datel černý, jestřáb lesní, luňák červený, krutihlav obecný, krkavec velký, užovka hladká, slepýš křehký, roháč obecný, nosorožík kapucínek, střevlík</li><li>Drastické narušení urbanistických hodnot residenční čtvrti Klíše</li><li>Přímé napojení vilové čtvrti ulicí Střížovická na cestu vedoucí na Střížovický vrch. Jsou zde panoramatické výhledy na celé Ústí nad Labem a okolní vrchy Českého Středoohoří, jakož i na samotnou vilovou čtvrť Klíše.<ul style="list-style-type: none"><li>Vilová čtvrť Klíše je dlouhodobě považována za nejžádanější lokalitu k bydlení v Ústí nad Labem.</li><li>Narušení vizuální - výhledy z ulic a domů</li><li>Narušení sousedské vztahů a poklidného života s minimem automobilového provozu v této čtvrti.</li></ul></li></ul></li></ul> <p>Lázně Klíše - hluk, znečištění atd., možné snížení návštěvnosti v létě, trasa komunikace je navržena v těsné blízkosti areálu. Genius loci tohoto místa bude nenávratně zničen</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Neprostupnost pro zvířata i lidi.</b><ul style="list-style-type: none"><li>Zvířata - biodiverzita</li><li>Lidé - Ulice Střížovická je používána všemi obyvateli Ústí n. L., nejen místními, jako hlavní vstup na Střížovický vrch, který je využíván k rekreaci v přírodě a k procházkám obyvateli celého města. Jedná se o velmi cennou lokalitu, z hlediska umístění v blízkosti centra města.</li></ul></li><li><b>Trasa komunikace vede přímo v místě zahrádkářské kolonie</b> zničení zahrádkářské kolonie a jejich pozitivních vlivů na obyvatele i krajinu.</li><li><b>Zničení modré turistické trasy po střížovickém vrchu - Ke studánce</b></li><li><b>Snížení hodnoty nemovitostí v přilehlých lokalitách</b> Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které v zásadě omezuje možnosti nakládání s vlastním majetkem vedoucí až k jeho znehodnocení a neprodejnosti. Možné ohrožení investic a majetku, narušení podnikatelských záměrů, zničení celoživotního díla např. v zahrádkářských koloniích či v ohrožených domech a z toho plynoucí ohrožení zdraví dotčených lidí vlivem enormní psychické zátěže. Realizace stavby může mít negativní vliv i na cenu vzdálenějších nemovitostí.</li><li><b>Shrnutí</b> Horší variantu než vést komunikaci přímo po úpatí Střížovického vrchu na pokraji vilové čtvrti Klíše, si lze jen těžko představit. Rovněž smysl této komunikace mi uniká. Doprava přes Klíši je celkem omezena zejména křižovatkou hvězda, kde se nákladní auta špatně vytočí, a zároveň jsou zde zpomalovací pásy před přechody. Nákladní auta zde téměř nejezdí, tudíž si musí nalézt jinou cestu, a tak to má být.</li></ul> <p><b>Výstavba nového mostu přes Labe v blízkosti železničního mostu</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Nenávratné zničení a poškození hodnot</b></li></ul> <p><b>Nenávratné Zničení urbanistické a rekreační hodnoty Střekovského nábřeží</b></p> <p>Střekovské nábřeží je jednou z nejoblíbenějších lokalit k procházkám a rekreaci v rámci celého města a je využíváno k jízdě na kole a koloběžce, jízdě na bruslích, procházkám s dětmi, krmení labutí, venčení pejsků, posezení venku</p>	<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh zadání územního plánu může obsahovat řadu protichůdných požadavků. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Z odůvodnění připomínky k tomuto bodu není specifikováno, v čem návrh zadání nevychází ze ZÚR.</p> <p><b>Připomínka týkající se odstavce P124, P126, P127:</b></p> <p>Požadavek na vypuštění bodu P 124, P126, P 127 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodu. Návrh zadání územního plánu nemá ambice definovat způsob jakým bude dosaženo splavnosti Labe, cílem je v rámci územního plánování vytvořit předpoklady pro opatření zajišťující zlepšení plavebních podmínek na řece Labi. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že návrh zadání obsahuje požadavek vymezení na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra (VTP), který vyplývá PÚR (viz bod P 85), dále zpřesnění koridoru vodní dopravy VD1 (viz bod P 84). V návrhu zadání územního plánu je dále uplatněn požadavek vyplývající ze ZÚR na vymezení a zpřesnění koridoru VD1/SHP pro zlepšení plavebních podmínek, viz bod P 88. Dále Návrh zadání územního plánu obsahuje požadavek na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Připomínce se nevyhovuje.</p>
--	--	--	--	---	---

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>u kávy či piva, posezení pod stromy s výhledem na řeku Labe a Větruši, běhu, chůzi s holemi apod. V návrhu ÚP jsou i plánované relaxační zóny u vody. V případě, že toto území uprostřed protne frekventovaná komunikace, dojde nenávratně ke zničení naprosto unikátní části města.</p> <p><b>Zničení či poškození unikátních krajinných hodnot</b></p> <p>Výhled na řeku Labe, údolí řeky Labe, výhledy na okolní kopce, výhled na Větruši, výhled z Větruše, výhled z lanovky na Větruši, pěší procházka přes železniční most.</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Snížení hodnoty nemovitostí na Střekovském nábřeží v důsledku negativních vlivů.</b></li></ul> <p>Zatížení již stavbou, provozem, hlukem, znečištěním, zvýšením teploty, světelným nečištěním, riziky spojenými s automobilovou dopravou např. znemožnění volné hry dětí, zhoršením mikroklimatu.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Stavba je nového mostu je, dle mého názoru zcela zbytečná, stačí vymyslet lepší řešení napojení na Mariánský Most, což už v návrhu zadání územního plánu je.</li></ul> <p><b>Komunikace přes Mánesovy sady</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Nenávratné zničení a poškození hodnot</b></li></ul> <p>Zničení městské zeleně, které je centu Ústí nad Labem značný nedostatek, zrušení veřejných prostranství, hluk, znečištění, snížení hodnoty okolních nemovitostí, zvýšení teploty, zhoršení mikroklimatu.</p> <p>V rozporu se samotným návrhem ÚP - zklidňování dopravy, zlepšení městské zeleně, dostupné pěší vzdálenosti apod.</p> <p>Propojení dle mého názoru nedává smysl.</p> <p><b>Další, dle mého názoru, nesmyslné dopravní úpravy, kterých Jsem si ve studii povšimla</b></p> <p>Zahloubení ulice na Severní Terasé - urbanisticky špatné řešení - zbytečné vytváření bariér a předělů -neprostupnosti města, komunistickou éru připomínajících nadchodů.</p> <p>Odlehčení Přístavní ulice - za cenu zatížení Střekovského nábřeží a dalších obytných a rekreačních lokalit?</p> <p>Obdobně problematické zřejmě budou i další navrhované komunikace v různých částech města, např. zásahy do krajiny při realizaci obchvatu Strážek. Tuto oblast však dobře neznám, nebudu se tedy vyjadřovat konkrétně.</p> <p>Zhotovitel této studie zřejmě Ústí nad Labem vůbec nezná, možná ho jednou navštívil z důvodu pořízení fotodokumentace. Např. slovo Klíše je zde používáno v pomnožném tvaru - Klíšemi bude procházet... Téměř všechny nové komunikace jsou umístěny pro občany Ústí nad Labem na zcela nevhodných místech, často na místech, která mají pro obyvatele města důležitý význam. <b>V týmu architektů, vypracovávajících takovouto studii by měl být někdo, kdo toto město zná a má znalost místních poměrů.</b></p> <p>Z mých zkušeností: Sama auto v Ústí nad Labem řídím téměř denně, někdy jezdím i v dopravní špičce, ale nikdy jsem nezaznamenala výraznější zdržení způsobené čekáním v dopravní zácpě. Největší problém spatřuji v křižovatkách pod Větruší, napojení na Mariánský most a napojení na předmostí od Mariánského mostu. Dle mého názoru lze řešit místně, ne komunikacemi přes celé město.</p> <p><b>Odstavce P124, P126, P127 odstavce zrušit či přepracovat</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p><b>Jsem v této oblasti laik, ale domnívám se, že:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>Pokud se bude řešit, bude se řešit na vyšší úrovni</li><li>Říční nákladní doprava je na ústupu viz. Příloha č. 1</li><li>Spodní Labe není vhodné pro moderní nákladní loď z důvodu hloubky ponoru, i v případě budování dalších vodních stupňů.</li><li>Náklady na budování vodních stupňů budou mnohonásobně vyšší než ekonomický efekt z nákladní lodní dopravy</li></ol> <p>Nenávratné poškození či zničení unikátních a jinde nezachovalých přírodních biotopů nenahradí ekonomický efekt nákladní lodní dopravy.</p> <p>Přílohy: grafy a fotografie</p>	
400	NÚP/572/21 16.7.2021			<p><b>Z dále uvedených důvodů navrhuji stažení a přepracování celého návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem před dalším postupem.</b></p> <p>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic lesní Cesta Štefáníkova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p><b>Žádám o tyto změny v Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem</b></p> <p><b>A. Doplnění textu bodu P16 do následující podoby</b> (doplněný text tučně zvýrazněn):</p> <p><i>Návrh územního plánu bude chránit a rozvíjet hodnoty na území města a vyzdvihne zejména základní dominanty města - Větruše s přílehlými srázy, lesy a zelení; hrad Střekov jako dominantu s Labem a zdymadly, kaňon řeky Labe se srázy a stráněmi, lesy a zelení; Mariánská skála a navazující plochy zeleně na hřbetu Mariánské skály se zapojením kamenolomu a prostor Zoologické zahrady, plochy pro obnovu kaple na Mariánské skále, <b>Střížovický vrch s přílehlými srázy, lesy a zelení a další.</b></i></p> <p><b>B. Vypuštění následujícího textu z bodu P117</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše,</i></li></ul> <p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Občana Ústí nad Labem - osobní pohled</li><li><ul style="list-style-type: none"><li>Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí stavby komunikace.</li><li>Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RD a pozemku.</li></ul></li><li>Občana ve vztahu k přírodě - životní prostředí</li><li><ul style="list-style-type: none"><li>Výstavbou dojde k zničení, nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovický vrch. V současné době prostor je hojně užíván k pěší i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.</li><li>Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu.</li></ul></li></ol> <p>Díky podélným výškovým poměrům trasy nutně dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád ve strmém svahu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka A - bude prověřeno v návrhu ÚP. V Návrhu zadání ÚP doplněn text do formulace bodu P16 v kapitole A.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka B - Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<div>- Při provozu plánované komunikace doje k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše. Těmto negativním dopadům bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto lokalitou.</div> <div>- Výstavbou dojde ke zničení významné příměstské přírodní lokality.</div> <div>3. Uživatele dětského hřiště ve Střížovické ulici Hřiště bylo před několika lety velice hezky opraveno městem s přispěním občanů. Jeho zrušení, nebo přeložení, na jiné místo je pro všechny občany, s kterým o tom hovořím nepřijatelné. Má historickou tradici, dříve za našeho dětství zde bylo letadlo. Máme k němu všichni citový vztah a chceme, aby bylo zachováno na tomto místě pro naše děti.</div> <div>4. Vlastní pohled Střížovický vrch pravidelně využíváme k procházkám s dětmi.</div> <div>5. Další připomínka k návrhu územního plánu jako celku Návrh změn územního plánu se mi zdá svým pojetím nerealistický, neufinancovatelný, pro potřeby města Ústí nepotřebný, nerespektující zvlněné okolí města. Celkově s navrhovanými stavbami tunelů a mostů přes řeku Labe jsou až utopické.</div>	<div>se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div> <div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící.</div> <div>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</div> <div>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</div>
401	NÚP/571/21 16.7.2021	Moje 1884/9, 1884/18, 1884/19//obecní 1881, 1876/2, 1905/3, 1905/1	Klíše	<div><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic lesní Cesta Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu <b>Žádám o vypuštění dále uvedené části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</b> <b>P 117.</b> <b>- propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše,</b> Odůvodnění:</div> <div>1. Vlastníka nemovitosti - osobní pohled - Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí komunikace a tím i znemožnění užití zahrady jako rekreačního prostoru RD na výše uvedené adrese.<div>- Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RD a pozemku.</div></div> <div>2. Občana ve vztahu k přírodě - životní prostředí<div>- Výstavbou dojde k zničení, nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovický vrch. V současné době prostor je hojně užíván k pěši i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.</div><div>- Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu. Díky podélným výškovým poměrům trasy nutně dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád ve strmém svahu.</div><div>- Při provozu plánované komunikace doje k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše. Těmto negativním dopadům bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto lokalitou.</div><div>- Výstavbou dojde ke zničení významné příměstské přírodní lokality.</div></div> <div>3. Uživatele dětského hřiště ve Střížovické ulici - Hřiště bylo před několika lety velice hezky opraveno městem s přispěním občanů. Jeho zrušení, nebo přeložení, na jiné místo je pro nás i všechny občany, s kterým o tom hovořím nepřijatelné. Má tradici, dříve za našeho dětství zde bylo letadlo. Chceme, aby bylo zachováno na tomto místě pro děti.</div>	<div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</div> <div><b>Prověřit</b>  Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div> <div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div> <div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící.</div> <div>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</div> <div>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</div>
402	NÚP/570/21 16.7.2021			<div>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i> <i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i> Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř</li></ul></div> <div>Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř</div> <div>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím</div>	<div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</div> <div><b>Prověřit</b>  Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div> <div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
403	NÚP/569/21 16.7.2021			<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
404	NÚP/568/21 16.7.2021			<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p>
405	NÚP/567/21 16.7.2021			<p><b>Připomínka č. 1: Požaduji následující úpravu znění odstavce P116 (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím):</b> <i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018). Jedna z navržených alternativ bude bez nových tunelů, mostů a silnic; jestliže bude řádně odůvodněno, že takové řešení je nemožné nebo by mělo zcela nepřijatelné důsledky, bude navržena alternativa minimalistická obsahující jen tunely, mosty či silnice, které zpracovatel odůvodní jako zcela nezbytné.</i></p> <p>Odůvodnění: Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, a proto považuji za velmi vhodné, aby byla vypracována nulová, případně minimalistická alternativa řešení dopravní koncepce. Podkladová dopravní studie nijak nedokládá, že radiální síť je nezbytně nutné velkými silničními stavbami doplnit, že městu nepostačí odstranění dopravních problémů a regulaci dopravy zavedení vhodných organizačních opatření a realizace vhodných úprav problematických křižovatek, přechodů pro chodce, cyklistické infrastruktury a podobně (z toho důvodu je nutné vypustit i slovo „chybějící“). Navíc urbanistické trendy 21. století směřují naopak ke snižování dopravní zátěže, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu.</p> <p><b>Připomínka č. 2: Text odstavce P 117 požaduji zrušit a vypustit.</b> <u>Odůvodnění:</u> Realizace některých z těchto dopravních staveb by pravděpodobně vedla k demolici stávajících budova jistě k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb (hluk, emise škodlivin, zvýšené dopravní nebezpečí, bariéra pro pěší pohyb). Už jen zanesení navrhovaných nových staveb do územního plánu, zřejmě coby veřejně prospěšných staveb, by jistě snížilo ceny nemovitostí v okolí. Neexistuje však žádný veřejně dostupný dokument, který by předkládal přehled těchto pravděpodobných negativ uváděných silničních staveb. Současně není zřejmé, proč jsou v bodě P 117 jmenována právě tato vybraná propojení či dopravní řešení (některá jsou přitom vybrána z „realistické“ varianty, jiná z „maximální“ varianty podkladové studie). Jako občana centra města (Hostovická ul.) se mě dotýkají zejména stavby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Propojení ulice Tovární a prostor Žižkovy ulice s návazností na prostor Západního nádraží s ohledem na předpokládaný nový dopravní terminál se zastávkou VRT</i> - Podkladová studie hovoří o přemostění kolejíště západního nádraží a řeky Bilyny. Most v délce přes 500 metrů by byl pro město nákladný na výstavbu i provoz a údržbu. Zároveň by vysoko vedený silniční most (nad elektrifikovanou tratí) zvyšoval hladinu hluku v údolí řeky Bilyny, což by se negativně dotklo bydlení na obou svazích (Klíše a Předlice, okolí Hostovické ulice). Dopravní stavba je navíc obecně odůvodněna předpokládaným terminálem VRT; jeho umístění ani podoba však zatím nejsou známy a jsou v územním plánování otázkou nadmístního význam.</li><li>• <i>Nový silniční most v oblasti železničního mostu s cílem přímého dopravního napojení ulice Žižkova a Železničářská</i> - Nový silniční most by byl pro město investičně i provozně nákladný, mimo jiné také proto, že pro řádnou funkčnost by vyžadoval výstavbu doplňujícího tunelu pod Větruší (dlouhého nejméně 200 metrů), jak jej navrhuje podkladová studie. Na střešovském nábreží by sjezd z nového mostu vedl úzkým prostupem mezi železniční tratí a bytovým domem a zvýšil hladinu hluku v relativně klidném prostředí střešovského nábreží.</li></ul> <p>Obě tyto stavby dále přivádějí do prostoru již dnes značně zatížené Žižkovy ulice další dopravu, která nám, obyvatelům Hostovické ulice, komplikuje nemotorové spojení s centrem města.</p> <p><b>Připomínka č. 3: Navrhuji vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</b> <u>Odůvodnění:</u> Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou pro relativně malé město s velmi členitým geomorfologickým profilem naprosto nevhodná. Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách. Návrhy předkládané studií naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Buková, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a Střekovem), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit. I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města výrazně převažují. Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z <i>Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem</i>, např. záměr řešit <i>nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství</i> v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</p> <p>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smarť dopravně technickými opatřeními je možné zvýšit její využívání právě pro klíčové spojení (Severní Terasy), Masarykovy ulice s Předlicemi (zmiňované bodem P 117).</p> <p>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztahení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</p> <p><b>Připomínka č. 4: Navrhuji doplnění bodu P 119 (doplnění je vyznačeno tučně):</b> <i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP. Ze souboru využitých studií bude vyjmuta podkladová studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.).</i></p> <p>Odůvodnění: viz odůvodnění předchozí <b>Připomínky č. 3</b></p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Připomínka č. 1</b> - Připomínka týkající se veřejné infrastruktury bude prověřena v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2 bod P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 116 bude na základě připomínek upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“. Text bodu bude dále upraven ve smyslu znění navrhovaného autorem textu.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Připomínka č 2</b> - Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Připomínka č. 3</b> Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozboru zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p><b>Připomínka č. 4</b> - Obsah návrhu územního plánu a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta územního plánu. Požadavek nelze akceptovat. Prověření bodu P119 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Připomínce se</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p><b>Připomínka č. 5: Požadují zcela zrušit a vypustit text bodu P124.</b> <u>Odůvodnění:</u> Předpokladem tohoto požadavku je zlepšení plavebních podmínek realizací plavebního stupně (či plavebních stupňů). Jedná se o stavbu/y nadmístního významu, ovšem nadřazené ÚPD (tj. PÚR a ZÚR) výstavbu ježů na dolním Labi nepředpokládají, pouze vymezují koridor vodní dopravy VD1, jehož šířka je vymezena širší vodního toku, bez uvedení technických řešení. Těmito ustanoveními je vázán i zpracovatel ÚP města Ústí nad Labem.</p> <p><b>Připomínka č. 6: Požadují provést následující úpravu bodu P 162 (doplnění je vyznačeno tučně) a vypuštění textu bodu P 127.</b> <i>„P162: V územním plánu bude <b>kriticky</b> prověřeno umístění přístavu na řece Bílině a související vodní cesty k řece Labi s návazností na silniční dopravu v prostoru Žižkovy ulice a železniční dopravu v prostoru železniční stanice Ústí nad Labem - západ. <b>Případné navržení umístění přístavu na řece Bílině bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby.</b>“</i> <u>Odůvodnění:</u> Spojuji požadavky těchto bodů do jedné připomínky, neboť se jedná o jednu a tu samou stavbu. Ekonomickou analýzu považuji za nutný podklad pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p>Vypuštění bodu P 127 souvisí jednak s věcnou shodou obou bodů a jednak s uvedeným dopravním terminálem v prostoru západního nádraží. Dopravní terminál je záležitost nadmístního významu a ZÚR ÚK ho v této oblasti nevymezuje. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou územně plánovací dokumentaci respektovat. Zároveň nesouhlasím s budováním dalších bariér oddělujících jednotlivé části města (i naši ulici) od centra města).</p> <p><b>Připomínka č. 7: Požadují následující úpravu znění odstavce P163 (doplnění je vyznačeno tučně):</b> <i>„V územním plánu bude <b>kriticky</b> prověřeno umístění vodní stavby či úprav vodního toku v intravilánu města Ústí nad Labem pro zajištění stabilní vodní hladiny ve stávajících, případně v navržených přístavech <b>s ohledem na zájmy ochrany přírody. Případné navržení umístění vodní stavby či úprav vodního toku bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby (těchto staveb/úprav).</b>“</i> <u>Odůvodnění:</u> Jakákoliv manipulace s výškou hladiny vodního toku Labe a její stabilizací se v tomto úseku dostává do kolize s požadavky na ochranu EVL Porta Bohemica. ÚP je třeba vytvářet právě s tímto vědomím. Ekonomická analýza je nutným podkladem pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p><b>Připomínka č. 8: Příloha č. 2 - Přehled lokalit: Požadují následující úpravu znění požadavků pro lokalitu 016. Žižkova (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím)</b> <i>Požadavky: upevnit funkci hlavního přivaděče na dálnici D8, <del>konceptně řešit možnosti tunelových variant, zachovat komerční využití lokality, prověřit nové napojení areálu Větruše propojením s novým terminálem VRT, navrhnout opatření pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů v prostoru Trmice - Hostovická ulice - Žižkova ulice - centrum města</del></i> <u>Odůvodnění:</u> V textové části jsou definované požadavky na vymezené lokality. V řadě lokalit jsou přítom požadavky v přímém rozporu s obecnými deklaracemi Návrhu zadání ÚP vyjádřenými především body P 10, P 13, P 14, P 39, P 137, P 139, P 147. V případě konkrétní lokality Žižkova: ZÚR ÚK uvažuje stále zastávku VRT mimo Ústí nad Labem. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou dokumentaci respektovat. Zdůvodnění odmítnutí tunelových variant viz výše. Vybudování čtyřproudé silnice v Žižkově ulici významně zhoršilo prostupnost této oblasti pro ne motoristy, zvýšilo rizika a v podstatě odřízlo obyvatele Hostovic od centra města, které bylo dříve snadno dostupné pěšky (15 min) i na kole. Proto požadujeme s ohledem na Plán udržitelné městské mobility i ustanovení P 93, P 94, P 110 a P 153 Návrhu zadání ÚP navrhnout opatření pro pěší i cyklisty v této lokalitě.</p>	<p>zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Případné řešení pro zajištění stabilní vodní hladiny není v rozporu s požadavky, které vyplývají z PÚR a ZÚR. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Připomínka č. 6 –</b> Část připomínky k bodu 162 je nad rámec územního plánu. <del>Požadavek na vypuštění bodu P 127, nelze v zadání územního plánu naplnit,</del> prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodu. Bod 162 se týká vymezení ploch a koridorů územní rezervy Text bodu P 162 bude upraven doplněno slovo kriticky.</p> <p><b>Připomínka č. 7 –</b> Část připomínky týkající se ekonomické analýzy staveb, či úprav vodního toku je nad rámec územního plánu. Formulace bodu P 163 je dostatečná. Ochrana přírody bude dále prověřena v součinnosti s dotčenými orgány na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A P7, P10, A.1 bod P 48, A.3 bod P135, P 139. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínka č. 8 – Část připomínky týkající se návrhu opatření pro bezpečný pohyb chodců v prostoru Trmice... - centrum města je nad rámec územního plánu. Koncepce cyklistické a pěší dopravy bude prověřena v návrhu územního plánu v rámci celého území města Ústí nad Labem, na základě návrhu zadání územního plánu kapitola A. 2. bod P 93, P94, P110, P153. Požadované úpravy Přílohy č. 2 - požadavků na lokalitu 016 jsou nadbytečné a nekoncepční. Připomínce se nevyhovuje. Požadavek nelze akceptovat. Prověření bodu P119 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Připomínce se nevyhovuje.</p>
406	NÚP/566/21 16.7.2021		<p><b>Připomínka č. 1: Požadují následující úpravu znění odstavce P116 (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím):</b> <i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně studié části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách s využitím textu „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018). <b>Jedna z navržených alternativ bude bez nových tunelů, mostů a silnic; jestliže bude řádně odůvodněno, že takové řešení je nemožné nebo by mělo zcela nepřijatelné důsledky, bude navržena alternativa minimalistická obsahující jen tunely, mosty či silnice, které zpracovatel odůvodní jako zcela nezbytné.</b></i> Odůvodnění: Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, a proto považuji za velmi vhodné, aby byla vypracována nulová, případně minimalistická alternativa řešení dopravní koncepce. Podkladová dopravní studie nijak nedokládá, že radiální síť je nezbytně nutné velkými silničními stavbami doplnit, že městu nepostačí odstranění dopravních problémů a regulaci dopravy zavedení vhodných organizačních opatření a realizace vhodných úprav problematických křižovatek, přechodů pro chodce, cyklistické infrastruktury a podobně (z toho důvodu je nutné vypustit i slovo „chybějící“). Navíc urbanistické trendy 21. století směřují naopak ke snižování dopravní zátěže, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu.</p> <p><b>Připomínka č. 2: Text odstavce P 117 požadují zrušit a vypustit.</b> <u>Odůvodnění:</u> Realizace některých z těchto dopravních staveb by pravděpodobně vedla k demolicí stávajících budova jistě k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb (hluk, emise škodlivin, zvýšené dopravní nebezpečí, bariéra pro pěší pohyb). Už jen zanesení navrhovaných nových staveb do územního plánu, zřejmě coby veřejné prospěšných staveb, by jistě snížilo ceny nemovitostí v okolí. Neexistuje však žádný veřejně dostupný dokument, který by předkládal přehled těchto pravděpodobných negativ uváděných silničních staveb. Současně není zřejmé, proč jsou v bodě P 117 jmenována právě tato vybraná propojení či dopravní řešení (některá jsou přítom vybrána z „realistické" varianty, jiná z „maximální" varianty podkladové studie). Jako občana centra města (Hostovická ul.) se mě dotýkají zejména stavby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>Propojení ulice Tovární a prostor Žižkovy ulice s návazností na prostor Západního nádraží s ohledem na předpokládaný nový dopravní terminál se zastávkou VRT - Podkladová studie hovoří o přemostění kolejiště západního nádraží a řeky Bíliny. Most v délce přes 500 metrů by byl pro město nákladný na výstavbu i provoz a údržbu. Zároveň by vysoko vedený silniční most (nad elektrifikovanou tratí) zvyšoval hladinu hluku v údolí řeky Bíliny, což by se negativně dotklo bydlení na obou svazích (Klíše a Předlice, okolí Hostovické ulice). Dopravní stavba je navíc obecně odůvodněna předpokládaným terminálem VRT; jeho umístění ani podoba však zatím nejsou známy a jsou v územním plánování otázkou nadmístního význam.</i></li><li><i>Nový silniční most v oblasti železničního mostu s cílem přímého dopravního napojení ulice Žižkova a Železničářská - Nový silniční most by byl pro město investičně i provozně nákladný, mimo jiné také proto, že pro řádnou funkčnost by vyžadoval výstavbu doplňujícího tunelu pod Větruší (dlouhého nejméně 200 metrů), jak jej navrhuje podkladová studie. Na střežkovském nábřeží by sjezd z nového mostu vedl úzkým prostupem mezi železniční tratí a bytovým domem a zvýšil hladinu hluku v relativně klidném prostředí střežkovského nábřeží.</i></li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Připomínka č. 1 -</b> Připomínka týkající se veřejné infrastruktury bude prověřena v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2 bod P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 116 bude na základě připomínek upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“. Text bodu bude dále upraven ve smyslu znění navrhovaného autorem textu.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Připomínka č 2 -</b> Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Připomínka č. 3</b> Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p>Obě tyto stavby dále přivádějí do prostoru již dnes značně zatížené Žižkovy ulice další dopravu, která nám, obyvatelům Hostovické ulice, komplikuje nemotorové spojení s centrem města.</p> <p><b>Přípomínka č. 3: Navrhují vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy</i> (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematiku situace a jednak navrhuje řešení, která jsou pro relativně malé město s velmi členitým geomorfologickým profilem naprosto nevhodná. Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách. Návrhy předkládané studií naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Buková, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a Střekovem), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit. I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města výrazně převažují. Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z <i>Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem</i>, např. záměr řešit <i>nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství</i> v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších. Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné zvýšit její využívání právě pro klíčové spojení (Severní Terasy), Masarykovy ulice s Předlicemi (zmiňované bodem P 117). Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztahení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</p> <p><b>Přípomínka č. 4: Navrhují doplnění bodu P 119 (doplnění je vyznačeno tučně):</b> <i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP. Ze souboru využitých studií bude vyjmuta podkladová studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.).</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> viz odůvodnění předchozí <b>Přípomínky č. 3</b></p> <p><b>Přípomínka č. 5: Požadují zcela zrušit a vypustit text bodu P124.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Předpokladem tohoto požadavku je zlepšení plavebních podmínek realizací plavebního stupně (či plavebních stupňů). Jedná se o stavbu/y nadmístního významu, ovšem nadřazené ÚPD (tj. PÚR a ZÚR) výstavbu ježů na dolním Labi nepředpokládají, pouze vymezují koridor vodní dopravy VD1, jehož šířka je vymezena šíří vodního toku, bez uvedení technických řešení. Těmito ustanoveními je vázán i zpracovatel ÚP města Ústí nad Labem.</p> <p><b>Přípomínka č. 6: Požadují provést následující úpravu bodu P 162 (doplnění je vyznačeno tučně) a vypuštění textu bodu P 127.</b> <i>„P162: V územním plánu bude <b>kriticky</b> prověřeno umístění přístavu na řece Bílině a související vodní cesty k řece Labi s návazností na silniční dopravu v prostoru Žižkovy ulice a železniční dopravu v prostoru železniční stanice Ústí nad Labem - západ. Případné navržení umístění přístavu na řece Bílině bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby.“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Spojují požadavky těchto bodů do jedné připomínky, neboť se jedná o jednu a tu samou stavbu. Ekonomickou analýzu považují za nutný podklad pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p>Vypuštění bodu P 127 souvisí jednak s věcnou shodou obou bodů a jednak s uvedeným dopravním terminálem v prostoru západního nádraží. Dopravní terminál je záležitost nadmístního významu a ZÚR ÚK ho v této oblasti nevymezuje. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou územně plánovací dokumentaci respektovat. Zároveň nesouhlasím s budováním dalších bariér oddělujících jednotlivé části města (i naši ulici) od centra města).</p> <p><b>Přípomínka č. 7: Požadují následující úpravu znění odstavce P163 (doplnění je vyznačeno tučně):</b> <i>„V územním plánu bude <b>kriticky</b> prověřeno umístění vodní stavby či úprav vodního toku v intravilánu města Ústí nad Labem pro zajištění stabilní vodní hladiny ve stávajících, případně v navržených přístavech <b>s ohledem na zájmy ochrany přírody. Případné navržení umístění vodní stavby či úprav vodního toku bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby (těchto staveb/úprav).</b>“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jakákoliv manipulace s výškou hladiny vodního toku Labe a její stabilizací se v tomto úseku dostává do kolize s požadavky na ochranu EVL Porta Bohemica. ÚP je třeba vytvářet právě s tímto vědomím. Ekonomická analýza je nutným podkladem pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p><b>Přípomínka č. 8: Příloha č. 2 - Přehled lokalit: Požadují následující úpravu znění požadavků pro lokalitu 016. Žižkova (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím)</b></p> <p>Požadavky: upevnit funkci hlavního přiváděče na dálnici D8, <del>konceptně řešit možnosti tunelových variant, zachovat komerční využití lokality, prověřit nové napojení areálu Větruše propojením s novým terminálem VRT, navrhnout opatření pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů v prostoru Trmice - Hostovická ulice - Žižkova ulice - centrum města</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V textové části jsou definované požadavky na vymezené lokality. V řadě lokalit jsou přitom požadavky v přímém rozporu s obecnými deklaracemi Návrhu zadání ÚP vyjádřenými především body P 10, P 13, P 14, P 39, P 137, P 139, P 147. V případě konkrétní lokality Žižkova: ZÚR ÚK uvažuje stále zastávku VRT mimo Ústí nad Labem. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou dokumentaci respektovat. Zdůvodnění odmítnutí tunelových variant viz výše. Vybudování čtyřproudé silnice v Žižkově ulici významně zhoršilo prostupnost této oblasti pro ne motoristy, zvýšilo rizika a v podstatě odřízlo obyvatele Hostovic od centra města, které bylo dříve snadno dostupné pěšky (15 min) i na kole. Proto požadujeme s ohledem na Plán udržitelné městské mobility i ustanovení P 93, P 94, P 110 a P 153 Návrhu zadání ÚP navrhnout opatření pro pěší i cyklisty v této lokalitě.</p>	<p>se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Přípomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p><b>Přípomínka č. 4</b> - Obsah návrhu územního plánu a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta územního plánu. Požadavek nelze akceptovat. Prověření bodu P119 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 5</b> - Požadavek na vypuštění bodu P 124, nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodu. Přípomínce se nevyhovuje. Návrh zadání územního plánu nemá ambice definovat způsob jakým bude dosaženo splavnosti Labe, cílem je v rámci územního plánování vytvořit předpoklady pro opatření zajišťující zlepšení plavebních podmínek na řece Labi. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že návrh zadání obsahuje požadavek vymezení na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra (VTP), který vyplývá PÚR (viz bod P 85), dále zpřesnění koridoru vodní dopravy VD1 (viz bod P 84). V návrhu zadání územního plánu je dále uplatněn požadavek vyplývající ze ZÚR na vymezení a zpřesnění koridoru VD1/SHP pro zlepšení plavebních podmínek, viz bod P 88. Dále Návrh zadání územního plánu dále obsahuje požadavek na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Případné řešení pro zajištění stabilní vodní hladiny není v rozporu s požadavky, které vyplývají z PÚR a ZÚR. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 6</b> - Přípomínka k bodu 162 je nad rámec územního plánu. Požadavek na vypuštění bodu P 127, nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodu. Bod 162 se týká vymezení ploch a koridorů územní rezervy. Nejedná se o duplicitu s bodem 127. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 7</b> – Část připomínky týkající se ekonomické analýzy staveb, či úprav vodního toku je nad rámec územního plánu. Formulace bodu P 163 je dostatečná. Ochrana přírody bude dále prověřena v součinnosti s dotčenými orgány na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A P7, P10, A.1 bod P 48, A.3 bod P135, P 139. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p>Přípomínka č. 8 – Část připomínky týkající se návrhu opatření pro bezpečný pohyb chodců v prostoru Trmice... - centrum města je nad rámec územního plánu. Koncepce cyklistické a pěší dopravy bude prověřena v návrhu územního plánu v rámci celého území města Ústí nad Labem, na základě návrhu zadání územního plánu kapitola A. 2. bod P 93, P94, P110, P153. Požadované úpravy Přílohy č. 2 - požadavků na lokalitu 016 jsou nadbytečné a nekonceptní. Přípomínce se nevyhovuje.</p>
407	NÚP/565/21 16.7.2021		<p><b>Přípomínka č. 1: Požadují následující úpravu znění odstavce P116 (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím):</b> <i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018). Jedna z navržených alternativ bude bez nových tunelů, mostů a silnic; jestliže bude řádně odůvodněno, že takové řešení je nemožné nebo by mělo zcela nepřijatelné důsledky, bude navržena alternativa minimalistická obsahující jen tunely, mosty</i></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka č. 1</b> - Přípomínka týkající se veřejné infrastruktury bude prověřena v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2 bod P109. Dále je problematika veřejné</p>



			<p><b>Či silnice, které zpracovatel odůvodní jako zcela nezbytné.</b></p> <p>Odůvodnění: Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, a proto považuji za velmi vhodné, aby byla vypracována nulová, případně minimalistická alternativa řešení dopravní koncepce. Podkladová dopravní studie nijak nedokládá, že radiální síť je nezbytně nutné velkými silničními stavbami doplnit, že městu nepostačí odstranění dopravních problémů a regulaci dopravy zavedení vhodných organizačních opatření a realizace vhodných úprav problematických křižovatek, přechodů pro chodce, cyklistické infrastruktury a podobně (z toho důvodu je nutné vypustit i slovo „chybějící“). Navíc urbanistické trendy 21. století směřují naopak ke snižování dopravní zátěže, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu.</p> <p><b>Přípomínka č. 2: Text odstavce P 117 požadují zrušit a vypustit.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Realizace některých z těchto dopravních staveb by pravděpodobně vedla k demolicí stávajících budova jistě k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb (hluk, emise škodlivin, zvýšené dopravní nebezpečí, bariéra pro pěší pohyb). Už jen zanesení navrhovaných nových staveb do územního plánu, zřejmě coby veřejně prospěšných staveb, by jistě snížilo ceny nemovitostí v okolí. Neexistuje však žádný veřejně dostupný dokument, který by předkládal přehled těchto pravděpodobných negativ uváděných silničních staveb. Současně není zřejmé, proč jsou v bodě P 117 jmenována právě tato vybraná propojení či dopravní řešení (některá jsou přitom vybrána z „realistické“ varianty, jiná z „maximální“ varianty podkladové studie). Jako občana centra města (Hostovická ul.) se mě dotýkají zejména stavby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>Propojení ulice Tovární a prostor Žižkovy ulice s návazností na prostor Západního nádraží s ohledem na předpokládaný nový dopravní terminál se zastávkou VRT</i> - Podkladová studie hovoří o přemostění kolejíště západního nádraží a řeky Bíliny. Most v délce přes 500 metrů by byl pro město nákladný na výstavbu i provoz a údržbu. Zároveň by vysoko vedený silniční most (nad elektrifikovanou tratí) zvyšoval hladinu hluku v údolí řeky Bíliny, což by se negativně dotklo bydlení na obou svazích (Klíše a Předlice, okolí Hostovické ulice). Dopravní stavba je navíc obecně odůvodněna předpokládaným terminálem VRT; jeho umístění ani podoba však zatím nejsou známy a jsou v územním plánování otázkou nadmístního význam.</li><li><i>Nový silniční most v oblasti železničního mostu s cílem přímého dopravního napojení ulice Žižkova a Železničářská</i> - Nový silniční most by byl pro město investičně i provozně nákladný, mimo jiné také proto, že pro řádnou funkčnost by vyžadoval výstavbu doplňujícího tunelu pod Větruší (dlouhého nejméně 200 metrů), jak jej navrhuje podkladová studie. Na střežkovském nábřeží by sjezd z nového mostu vedl úzkým prostupem mezi železniční tratí a bytovým domem a zvýšil hladinu hluku v relativně klidném prostředí střežkovského nábřeží.</li></ul> <p>Obě tyto stavby dále přivádějí do prostoru již dnes značně zatížené Žižkovy ulice další dopravu, která nám, obyvatelům Hostovické ulice, komplikuje nemotorové spojení s centrem města.</p> <p><b>Přípomínka č. 3: Navrhují vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou pro relativně malé město s velmi členitým geomorfologickým profilem naprosto nevhodná. Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách. Návrhy předkládané studií naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Buková, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a Střekovem), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů. Zapracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit. I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města výrazně převažují. Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z <i>Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem</i>, např. záměr řešit <i>nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství</i> v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</p> <p>Zásadní potřeba obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné zvýšit její využívání právě pro klíčové spojení (Severní Terasy), Masarykovy ulice s Předlicemi (zmiňované bodem P 117).</p> <p>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztahení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</p> <p><b>Přípomínka č. 4: Navrhují doplnění bodu P 119 (doplnění je vyznačeno tučně):</b></p> <p><i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP. Ze souboru využitých studií bude vyjmuta podkladová studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.).</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> viz odůvodnění předchozí <b>Přípomínky č. 3</b></p> <p><b>Přípomínka č. 5: Požadují zcela zrušit a vypustit text bodu P124.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Předpokladem tohoto požadavku je zlepšení plavebních podmínek realizací plavebního stupně (či plavebních stupňů). Jedná se o stavbu/y nadmístního významu, ovšem nadřazené ÚPD (tj. PÚR a ZÚR) výstavbu ježů na dolním Labi nepředpokládají, pouze vymezují koridor vodní dopravy VD1, jehož šířka je vymezena širší vodního toku, bez uvedení technických řešení. Těmito ustanoveními je vázán i zpracovatel ÚP města Ústí nad Labem.</p> <p><b>Přípomínka č. 6: Požadují provést následující úpravu bodu P 162 (doplnění je vyznačeno tučně) a vypuštění textu bodu P 127.</b></p> <p><b>„P162: V územním plánu bude kriticky prověřeno umístění přístavu na řece Bílině a související vodní cesty k řece Labi s návazností na silniční dopravu v prostoru Žižkovy ulice a železniční dopravu v prostoru železniční stanice Ústí nad Labem – západ. Případně navržené umístění přístavu na řece Bílině bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby.“</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Spojuji požadavky těchto bodů do jedné připomínky, neboť se jedná o jednu a tu samou stavbu. Ekonomickou analýzu považuji za nutný podklad pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p>Vypuštění bodu P 127 souvisí jednak s věcnou shodou obou bodů a jednak s uvedeným dopravním terminálem v prostoru západního nádraží. Dopravní terminál je záležitost nadmístního významu a ZÚR ÚK ho v této oblasti nevymezuje. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou územně plánovací dokumentaci respektovat. Zároveň nesouhlasím s budováním dalších</p>	<p>infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 116 bude na základě připomínek upraven, aby obsah nebyl zavádějící.</p> <p>Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“. Text bodu bude dále upraven ve smyslu znění navrhovaného autorem textu.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka č 2</b> - Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka č. 3</b> Přípomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Přípomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p><b>Přípomínka č. 4</b> - Obsah návrhu územního plánu a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta územního plánu. Požadavek nelze akceptovat. Prověření bodu P119 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 5</b> - Požadavek na vypuštění bodu P 124, nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodu. Přípomínce se nevyhovuje. Návrh zadání územního plánu nemá ambice definovat způsob jakým bude dosaženo splavnosti Labe, cílem je v rámci územního plánování vytvořit předpoklady pro opatření zajišťující zlepšení plavebních podmínek na řece Labi. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že návrh zadání obsahuje požadavek vymezení na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou Na logistická centra (VTP), který vyplývá PÚR (viz bod P 85), dále zpřesnění koridoru vodní dopravy VD1 (viz bod P 84). V návrhu zadání územního plánu je dále uplatněn požadavek vyplývající ze ZÚR na vymezení a zpřesnění koridoru VD1/SHP pro zlepšení plavebních podmínek, viz bod P 88. Dále Návrh zadání územního plánu dále obsahuje požadavek na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Případné řešení pro zajištění stabilní vodní hladiny není v rozporu s požadavky, které vyplývají z PÚR a ZÚR. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 6</b> - Přípomínka k bodu 162 je nad rámec územního plánu. Požadavek na vypuštění bodu P 127, nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodu. Bod 162 se týká vymezení ploch a koridorů územní rezervy. Nejedná se o duplicitu s bodem 127. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 7</b> – Část připomínky týkající se ekonomické analýzy staveb, či úprav vodního toku je nad rámec územního plánu. Formulace bodu P 163 je dostatečná. Ochrana přírody bude dále prověřena v součinnosti s dotčenými orgány na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A P7, P10, A.1 bod P 48, A.3 bod P135, P 139. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p>Přípomínka č. 8 – Část připomínky týkající se návrhu opatření pro bezpečný pohyb chodců v prostoru Trmice... - centrum města je nad rámec územního plánu. Koncepce cyklistické a pěší dopravy bude prověřena v návrhu územního plánu v rámci celého území města Ústí nad Labem, na základě návrhu zadání územního plánu kapitola</p>
--	--	--	--	--

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p>bariér oddělujících jednotlivé části města (i naši ulici) od centra města).</p> <p><b>Přípomínka č. 7: Požadují následující úpravu znění odstavce P163 (doplnění je vyznačeno tučně):</b> „V územním plánu bude <i>kriticky</i> prověřeno umístění vodní stavby či úprav vodního toku v intravilánu města Ústí nad Labem pro zajištění stabilní vodní hladiny ve stávajících, případně v navržených přístavech <i>s ohledem na zájmy ochrany přírody</i>. <i>Případně navržení umístění vodní stavby či úprav vodního toku bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby (těchto staveb/úprav).</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jakákoliv manipulace s výškou hladiny vodního toku Labe a její stabilizací se v tomto úseku dostává do kolize s požadavky na ochranu EVL Porta Bohemica. ÚP je třeba vytvářet právě s tímto vědomím. Ekonomická analýza je nutným podkladem pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p><b>Přípomínka č. 8: Příloha č. 2 - Přehled lokalit: Požadují následující úpravu znění požadavků pro lokalitu 016. Žižkova (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím)</b> <i>Požadavky: upevnit funkci hlavního přivaděče na dálnici D8, <del>konceptně řešit možnosti tunelových variant</del>, zachovat komerční využití lokality, <del>prověřit nové napojení areálu Větruše propojením s novým terminálem VRT</del>, <b>navrhnout opatření pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů v prostoru Trmice - Hostovická ulice - Žižkova ulice - centrum města</b></i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V textové části jsou definované požadavky na vymezené lokality. V řadě lokalit jsou přitom požadavky v přímém rozporu s obecnými deklaracemi Návrhu zadání ÚP vyjádřenými především body P 10, P 13, P 14, P 39, P 137, P 139, P 147. V případě konkrétní lokality Žižkova: ZÚR ÚK uvažuje stále zastávku VRT mimo Ústí nad Labem. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou dokumentaci respektovat. Zdůvodnění odmítnutí tunelových variant viz výše. Vybudování čtyřproudé silnice v Žižkově ulici významně zhoršilo prostupnost této oblasti pro ne motoristy, zvýšilo rizika a v podstatě odřízlo obyvatele Hostovic od centra města, které bylo dříve snadno dostupné pěšky (15 min) i na kole. Proto požadujeme s ohledem na Plán udržitelné městské mobility i ustanovení P 93, P 94, P 110 a P 153 Návrhu zadání ÚP navrhnout opatření pro pěší i cyklisty v této lokalitě.</p>	<p>A. 2. bod P 93, P94, P110, P153. Požadované úpravy Přílohy č. 2 - požadavků na lokalitu 016 jsou nadbytečné a nekoncepční. Přípomínce se nevyhovuje.</p>
408	NÚP/564/21 16.7.2021		<p><b>Přípomínka č. 1: Požadují následující úpravu znění odstavce P116 (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím):</b> <i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně „základní části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018). <b>Jedna z navržených alternativ bude bez nových tunelů, mostů a silnic; jestliže bude řádně odůvodněno, že takové řešení je nemožné nebo by mělo zcela nepřijatelné důsledky, bude navržena alternativa minimalistická obsahující jen tunely, mosty či silnice, které zpracovatel odůvodní jako zcela nezbytné.</b></i></p> <p>Odůvodnění: Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, a proto považuji za velmi vhodné, aby byla vypracována nulová, případně minimalistická alternativa řešení dopravní koncepce. Podkladová dopravní studie nijak nedokládá, že radiální síť je nezbytně nutné velkými silničními stavbami doplnit, že městu nepostačí odstranění dopravních problémů a regulaci dopravy zavedení vhodných organizačních opatření a realizace vhodných úprav problematických křižovatek, přechodů pro chodce, cyklistické infrastruktury a podobně (z toho důvodu je nutné vypustit i slovo „chybějící“). Navíc urbanistické trendy 21. století směřují naopak ke snižování dopravní zátěže, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu.</p> <p><b>Přípomínka č. 2: Text odstavce P 117 požadují zrušit a vypustit.</b> <u>Odůvodnění:</u> Realizace některých z těchto dopravních staveb by pravděpodobně vedla k demolicí stávajících budova jistě k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb (hluk, emise škodlivin, zvýšené dopravní nebezpečí, bariéra pro pěší pohyb). Už jen zanesení navrhovaných nových staveb do územního plánu, zřejmě coby veřejně prospěšných staveb, by jistě snížilo ceny nemovitostí v okolí. Neexistuje však žádný veřejně dostupný dokument, který by předkládal přehled těchto pravděpodobných negativ uváděných silničních staveb. Současně není zřejmé, proč jsou v bodě P 117 jmenována právě tato vybraná propojení či dopravní řešení (některá jsou přitom vybrána z „realistické“ varianty, jiná z „maximální“ varianty podkladové studie). Jako občana centra města (Hostovická ul.) se mě dotýkají zejména stavby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Propojení ulice Tovární a prostor Žižkovy ulice s návazností na prostor Západního nádraží s ohledem na předpokládaný nový dopravní terminál se zastávkou VRT</i> - Podkladová studie hovoří o přemostění kolejíště západního nádraží a řeky Bíliny. Most v délce přes 500 metrů by byl pro město nákladný na výstavbu i provoz a údržbu. Zároveň by vysoko vedený silniční most (nad elektrifikovanou tratí) zvyšoval hladinu hluku v údolí řeky Bíliny, což by se negativně dotklo bydlení na obou svazích (Klíše a Předlice, okolí Hostovické ulice). Dopravní stavba je navíc obecně odůvodněna předpokládaným terminálem VRT; jeho umístění ani podoba však zatím nejsou známy a jsou v územním plánování otázkou nadmístního význam.</li><li>• <i>Nový silniční most v oblasti železničního mostu s cílem přímého dopravního napojení ulice Žižkova a Železničářská</i> - Nový silniční most by byl pro město investičně i provozně nákladný, mimo jiné také proto, že pro řádnou funkčnost by vyžadoval výstavbu doplňujícího tunelu pod Větruší (dlouhého nejméně 200 metrů), jak jej navrhuje podkladová studie. Na střekovském nábřeží by sjezd z nového mostu vedl úzkým prostupem mezi železniční tratí a bytovým domem a zvýšil hladinu hluku v relativně klidném prostředí střekovského nábřeží.</li></ul> <p>Obě tyto stavby dále přivádějí do prostoru již dnes značně zatížené Žižkovy ulice další dopravu, která nám, obyvatelům Hostovické ulice, komplikuje nemotorové spojení s centrem města.</p> <p><b>Přípomínka č. 3: Navrhují vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</b> <u>Odůvodnění:</u> Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou pro relativně malé město s velmi členitým geomorfologickým profilem naprosto nevhodná. Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách. Návrhy předkládané studií naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holomeř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Buková, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portálů a nájezdy do tunelů pod Větruší a Střekovem), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit. I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města výrazně převažují. Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z <i>Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem</i>, např. záměr řešit <i>nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství</i> v bodu P 10; bod P 13, P 14,</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka č. 1</b> - Přípomínka týkající se veřejné infrastruktury bude prověřena v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2 bod P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 116 bude na základě připomínek upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“. Text bodu bude dále upraven ve smyslu znění navrhovaného autorem textu.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka č 2</b> - Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka č. 3</b> Přípomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Přípomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>



			<p>první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</p> <p>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné zvýšit její využívání právě pro klíčové spojení (Severní Terasy), Masarykovy ulice s Předlicí (zmiňované bodem P 117).</p> <p>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vzažení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</p> <p><b>Přípomínka č. 4: Navrhují doplnění bodu P 119 (doplnění je vyznačeno tučně):</b></p> <p><i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP. Ze souboru využitých studií bude vyjmuta podkladová studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.).</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> viz odůvodnění předchozí Přípomínky č. 3</p> <p><b>Přípomínka č. 5: Požadují zcela zrušit a vypustit text bodu P124.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předpokladem tohoto požadavku je zlepšení plavebních podmínek realizací plavebního stupně (či plavebních stupňů). Jedná se o stavbu/y nadmístního významu, ovšem nadřazené ÚPD (tj. PÚR a ZÚR) výstavbu ježů na dolním Labi nepředpokládají, pouze vymezují koridor vodní dopravy VD1, jehož šířka je vymezena šíří vodního toku, bez uvedení technických řešení. Těmito ustanoveními je vázán i zpracovatel ÚP města Ústí nad Labem.</p> <p><b>Přípomínka č. 6: Požadují provést následující úpravu bodu P 162 (doplnění je vyznačeno tučně) a vypuštění textu bodu P 127.</b></p> <p><i>„P162: V územním plánu bude <b>kriticky</b> prověřeno umístění přístavu na řece Bílině a související vodní cesty k řece Labi s návazností na silniční dopravu v prostoru Žižkovy ulice a železniční dopravu v prostoru železniční stanice Ústí nad Labem - západ. Případné navržení umístění přístavu na řece Bílině bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Spojují požadavky těchto bodů do jedné připomínky, neboť se jedná o jednu a tu samou stavbu. Ekonomickou analýzu považují za nutný podklad pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p>Vypuštění bodu P 127 souvisí jednak s věcnou shodou obou bodů a jednak s uvedeným dopravním terminálem v prostoru západního nádraží. Dopravní terminál je záležitost nadmístního významu a ZÚR ÚK ho v této oblasti nevymezuje. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou územně plánovací dokumentaci respektovat. Zároveň nesouhlasím s budováním dalších bariér oddělujících jednotlivé části města (i naši ulici) od centra města).</p> <p><b>Přípomínka č. 7: Požadují následující úpravu znění odstavce P163 (doplnění je vyznačeno tučně):</b></p> <p><i>„V územním plánu bude <b>kriticky</b> prověřeno umístění vodní stavby či úprav vodního toku v intravilánu města Ústí nad Labem pro zajištění stabilní vodní hladiny ve stávajících, případně v navržených přístavech <b>s ohledem na zájmy ochrany přírody. Případné navržení umístění vodní stavby či úprav vodního toku bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby (těchto staveb/úprav).</b>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jakákoliv manipulace s výškou hladiny vodního toku Labe a její stabilizací se v tomto úseku dostává do kolize s požadavky na ochranu EVL Porta Bohemica. ÚP je třeba vytvářet právě s tímto vědomím. Ekonomická analýza je nutným podkladem pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p><b>Přípomínka č. 8: Příloha č. 2 - Přehled lokalit: Požadují následující úpravu znění požadavků pro lokalitu 016. Žižkova (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím)</b></p> <p><i>Požadavky: upevnit funkci hlavního přívaděče na dálnici D8, <del>konceptně řešit možnosti tunelových variant</del>, zachovat komerční využití lokality, <del>prověřit nové napojení areálu Větruše propojením s novým terminálem VRT, navrhnout opatření pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů v prostoru Trmice - Hostovická ulice - Žižkova ulice - centrum města</del></i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V textové části jsou definované požadavky na vymezené lokality. V řadě lokalit jsou přitom požadavky v přímém rozporu s obecnými deklaracemi Návrhu zadání ÚP vyjádřenými především body P 10, P 13, P 14, P 39, P 137, P 139, P 147. V případě konkrétní lokality Žižkova: ZÚR ÚK uvažuje stále zastávku VRT mimo Ústí nad Labem. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou dokumentaci respektovat. Zdůvodnění odmítnutí tunelových variant viz výše. Vybudování čtyřproudé silnice v Žižkově ulici významně zhoršilo prostupnost této oblasti pro ne motoristy, zvýšilo rizika a v podstatě odřízlo obyvatele Hostovic od centra města, které bylo dříve snadno dostupné pěšky (15 min) i na kole. Proto požadujeme s ohledem na Plán udržitelné městské mobility i ustanovení P 93, P 94, P 110 a P 153 Návrhu zadání ÚP navrhnout opatření pro pěší i cyklisty v této lokalitě.</p>	<p><b>Přípomínka č. 4</b> - Obsah návrhu územního plánu a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta územního plánu. Požadavek nelze akceptovat. Prověření bodu P119 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 5</b> - Požadavek na vypuštění bodu P 124, nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodu. Přípomínce se nevyhovuje. Návrh zadání územního plánu nemá ambice definovat způsob jakým bude dosaženo splavnosti Labe, cílem je v rámci územního plánování vytvořit předpoklady pro opatření zajišťující zlepšení plavebních podmínek na řece Labi. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že návrh zadání obsahuje požadavek vymezení na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra (VTP), který vyplývá PÚR (viz bod P 85), dále zpřesnění koridoru vodní dopravy VD1 (viz bod P 84). V návrhu zadání územního plánu je dále uplatněn požadavek vyplývající ze ZÚR na vymezení a zpřesnění koridoru VD1/SHP pro zlepšení plavebních podmínek, viz bod P 88. Dále Návrh zadání územního plánu dále obsahuje požadavek na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Případné řešení pro zajištění stabilní vodní hladiny není v rozporu s požadavky, které vyplývají z PÚR a ZÚR. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 6</b> - Přípomínka k bodu 162 je nad rámec územního plánu. Požadavek na vypuštění bodu P 127, nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodu. Bod 162 se týká vymezení ploch a koridorů územní rezervy. Nejedná se o duplicitu s bodem 127. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 7</b> – Část připomínky týkající se ekonomické analýzy staveb, či úprav vodního toku je nad rámec územního plánu. Formulace bodu P 163 je dostatečná. Ochrana přírody bude dále prověřena v součinnosti s dotčenými orgány na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A P7, P10, A.1 bod P 48, A.3 bod P135, P 139. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p>Přípomínka č. 8 – Část připomínky týkající se návrhu opatření pro bezpečný pohyb chodců v prostoru Trmice... - centrum města je nad rámec územního plánu. Koncepce cyklistické a pěší dopravy bude prověřena v návrhu územního plánu v rámci celého území města Ústí nad Labem, na základě návrhu zadání územního plánu kapitola A. 2. bod P 93, P94, P110, P153. Požadované úpravy Přílohy č. 2 - požadavků na lokalitu 016 jsou nadbytečné a nekonceptní. Přípomínce se nevyhovuje.</p>
409	NÚP/563/21 16.7.2021		<p><b>Přípomínka č. 1: Požadují následující úpravu znění odstavce P116 (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím):</b></p> <p><i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018). <b>Jedna z navržených alternativ bude bez nových tunelů, mostů a silnic; jestliže bude řádně odůvodněno, že takové řešení je nemožné nebo by mělo zcela nepřijatelné důsledky, bude navržena alternativa minimalistická obsahující jen tunely, mosty či silnice, které zpracovatel odůvodní jako zcela nezbytné.</b></i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, a proto považují za velmi vhodné, aby byla vypracována nulová, případně minimalistická alternativa řešení dopravní koncepce. Podkladová dopravní studie nijak nedokládá, že radiální síť je nezbytně nutné velkými silničními stavbami doplnit, že městu nepostačí odstranění dopravních problémů a regulaci dopravy zavedení vhodných organizačních opatření a realizace vhodných úprav problematických křižovatek, přechodů pro chodce, cyklistické infrastruktury a podobně (z toho důvodu je nutné vypustit i slovo „chybějící“). Navíc urbanistické trendy 21. století směřují naopak ke snižování dopravní zátěže, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu.</p> <p><b>Přípomínka č. 2: Text odstavce P 117 požadují zrušit a vypustit.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Realizace některých z těchto dopravních staveb by pravděpodobně vedla k demolicí stávajících budova jistě k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb (hluk, emise škodlivin, zvýšené dopravní nebezpečí, bariéra pro pěší pohyb). Už jen zanesení navrhovaných nových staveb do územního plánu, zřejmě coby veřejně prospěšných staveb, by jistě snížilo ceny nemovitostí v okolí. Neexistuje však žádný veřejně dostupný dokument, který by předkládal přehled těchto pravděpodobných negativ uváděných silničních staveb. Současně není zřejmé, proč jsou v bodě P 117 jmenována právě tato vybraná propojení či dopravní řešení (některá jsou přitom vybrána z „realistické“ varianty, jiná z „maximální“ varianty podkladové studie). Jako občana centra města (Hostovická ul.) se mě dotýkají zejména stavby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Propojení ulice Tovární a prostor Žižkovy ulice s návazností na prostor Západního nádraží s ohledem na</i></li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka č. 1</b> - Přípomínka týkající se veřejné infrastruktury bude prověřena v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2 bod P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 116 bude na základě připomínek upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“. Text bodu bude dále upraven ve smyslu znění navrhovaného autorem textu.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka č 2</b> - Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící.</p> <p><b>Prověřit</b></p>



			<p><i>předpokládaný nový dopravní terminál se zastávkou VRT</i> - Podkladová studie hovoří o přemostění kolejíště západního nádraží a řeky Bíliny. Most v délce přes 500 metrů by byl pro město nákladný na výstavbu i provoz a údržbu. Zároveň by vysoko vedený silniční most (nad elektrifikovanou tratí) zvyšoval hladinu hluku v údolí řeky Bíliny, což by se negativně dotklo bydlení na obou svazích (Klíše a Předlice, okolí Hostovické ulice). Dopravní stavba je navíc obecně odůvodněna předpokládaným terminálem VRT; jeho umístění ani podoba však zatím nejsou známy a jsou v územním plánování otázkou nadmístního význam.</p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>Nový silniční most v oblasti železničního mostu s cílem přímého dopravního napojení ulice Žižkova a Železničářská</i> - Nový silniční most by byl pro město investičně i provozně nákladný, mimo jiné také proto, že pro řádnou funkčnost by vyžadoval výstavbu doplňujícího tunelu pod Větruší (dlouhého nejméně 200 metrů), jak jej navrhuje podkladová studie. Na střekovském nábřeží by sjezd z nového mostu vedl úzkým prostupem mezi železniční tratí a bytovým domem a zvýšil hladinu hluku v relativně klidném prostředí střekovského nábřeží.</li></ul> <p>Obě tyto stavby dále přivádějí do prostoru již dnes značně zatížené Žižkovy ulice další dopravu, která nám, obyvatelům Hostovické ulice, komplikuje nemotorové spojení s centrem města.</p> <p><b>Přípomínka č. 3: Navrhují vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou pro relativně malé město s velmi členitým geomorfologickým profilem naprosto nevhodná. Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách. Návrhy předkládané studií naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Buková, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portálů a nájezdy do tunelů pod Větruší a Střekovem), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů. Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit. I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města výrazně převažují. Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z <i>Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem</i>, např. záměr řešit <i>nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství</i> v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</p> <p>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravní technickými opatřeními je možné zvýšit její využívání právě pro klíčové spojení (Severní Terasy), Masarykovy ulice s Předlicemi (zmiňované bodem P 117).</p> <p>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztahení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</p> <p><b>Přípomínka č. 4: Navrhují doplnění bodu P 119 (doplnění je vyznačeno tučně):</b></p> <p><i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP. Ze souboru využitých studií bude vyjmuta podkladová studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.).</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> viz odůvodnění předchozí <b>Přípomínky č. 3</b></p> <p><b>Přípomínka č. 5: Požadují zcela zrušit a vypustit text bodu P124.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Předpokladem tohoto požadavku je zlepšení plavebních podmínek realizací plavebního stupně (či plavebních stupňů). Jedná se o stavbu/y nadmístního významu, ovšem nadřazené ÚPD (tj. PÚR a ZÚR) výstavbu ježů na dolním Labi nepředpokládají, pouze vymezují koridor vodní dopravy VD1, jehož šířka je vymezena šíří vodního toku, bez uvedení technických řešení. Těmito ustanoveními je vázán i zpracovatel ÚP města Ústí nad Labem.</p> <p><b>Přípomínka č. 6: Požadují provést následující úpravu bodu P 162 (doplnění je vyznačeno tučně) a vypuštění textu bodu P 127.</b></p> <p><i>„P162: V územním plánu bude <b>kriticky</b> prověřeno umístění přístavu na řece Bílině a související vodní cesty k řece Labi s návazností na silniční dopravu v prostoru Žižkovy ulice a železniční dopravu v prostoru železniční stanice Ústí nad Labem - západ. <b>Případně navržené umístění přístavu na řece Bílině bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby.</b>“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Spojují požadavky těchto bodů do jedné připomínky, neboť se jedná o jednu a tu samou stavbu. Ekonomickou analýzu považují za nutný podklad pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p>Vypuštění bodu P 127 souvisí jednak s věcnou shodou obou bodů a jednak s uvedeným dopravním terminálem v prostoru západního nádraží. Dopravní terminál je záležitostí nadmístního významu a ZÚR ÚK ho v této oblasti nevymezuje. ÚP města Ústí nad Labem musí tuto nadřazenou územně plánovací dokumentaci respektovat. Zároveň nesouhlasím s budováním dalších bariér oddělujících jednotlivé části města (i naši ulici) od centra města).</p> <p><b>Přípomínka č. 7: Požadují následující úpravu znění odstavce P163 (doplnění je vyznačeno tučně):</b></p> <p><i>„V územním plánu bude <b>kriticky</b> prověřeno umístění vodní stavby či úprav vodního toku v intravilánu města Ústí nad Labem pro zajištění stabilní vodní hladiny ve stávajících, případně v navržených přístavech <b>s ohledem na zájmy ochrany přírody. Případně navržené umístění vodní stavby či úprav vodního toku bude zahrnovat kalkulaci investičních a provozních nákladů této stavby (těchto staveb/úprav).</b>“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jakákoliv manipulace s výškou hladiny vodního toku Labe a její stabilizací se v tomto úseku dostává do kolize s požadavky na ochranu EVL Porta Bohemica. ÚP je třeba vytvářet právě s tímto vědomím. Ekonomická analýza je nutným podkladem pro další stupně projednávání ÚPD.</p> <p><b>Přípomínka č. 8: Příloha č. 2 - Přehled lokalit: Požadují následující úpravu znění požadavků pro lokalitu 016. Žižkova (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím)</b></p> <p><i>Požadavky: upevnit funkci hlavního přivaděče na dálnici D8, <del>konceptně řešit možnosti tunelových variant, zachovat komerční využití lokality, prověřit nové napojení areálu Větruše propojením s novým terminálem VRT, navrhnout opatření pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů v prostoru Trmice - Hostovická ulice - Žižkova ulice - centrum města</del></i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V textové části jsou definované požadavky na vymezené lokality. V řadě lokalit jsou přítom požadavky v přímém rozporu s obecnými deklaracemi Návrhu zadání ÚP vyjádřenými především body P 10, P 13, P 14, P 39, P 137, P 139, P 147. V případě konkrétní lokality Žižkova: ZÚR ÚK uvažuje stále zastávku VRT mimo Ústí nad Labem. ÚP města Ústí nad Labem musí</p>	<p><b>Přípomínka č. 3</b> Přípomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Přípomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p><b>Přípomínka č. 4</b> - Obsah návrhu územního plánu a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta územního plánu. Požadavek nelze akceptovat. Prověření bodu P119 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 5</b> - Požadavek na vypuštění bodu P 124, nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodů. Přípomínce se nevyhovuje. Návrh zadání územního plánu nemá ambice definovat způsob jakým bude dosaženo splavnosti Labe, cílem je v rámci územního plánování vytvořit předpoklady pro opatření zajišťující zlepšení plavebních podmínek na řece Labi. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že návrh zadání obsahuje požadavek vymezení na zpřesnění ploch Veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra (VTP), který vyplývá PÚR (viz bod P 85), dále zpřesnění koridoru vodní dopravy VD1 (viz bod P 84). V návrhu zadání územního plánu je dále uplatněn požadavek vyplývající ze ZÚR na vymezení a zpřesnění koridoru VD1/SHP pro zlepšení plavebních podmínek, viz bod P 88. Dále Návrh zadání územního plánu dále obsahuje požadavek na podporování záměru na zařízení typu VTP, který vyplývá ze ZÚR , viz požadavek P 7 odkazující na ZÚR. Případné řešení pro zajištění stabilní vodní hladiny není v rozporu s požadavky, které vyplývají z PÚR a ZÚR. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 6</b> - Přípomínka k bodu 162 je nad rámec územního plánu. Požadavek na vypuštění bodu P 127, nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření požadavků bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedených bodů. Bod 162 se týká vymezení ploch a koridorů územní rezervy. Nejedná se o duplicitu s bodem 127. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka č. 7</b> – Část připomínky týkající se ekonomické analýzy staveb, či úprav vodního toku je nad rámec územního plánu. Formulace bodu P 163 je dostatečná. Ochrana přírody bude dále prověřena v součinnosti s dotčenými orgány na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A P7, P10, A.1 bod P 48, A.3 bod P135, P 139. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p>Přípomínka č. 8 – Část připomínky týkající se návrhu opatření pro bezpečný pohyb chodců v prostoru Trmice... - centrum města je nad rámec územního plánu. Koncepce cyklistické a pěší dopravy bude prověřena v návrhu územního plánu v rámci celého území města Ústí nad Labem, na základě návrhu zadání územního plánu kapitola A. 2. bod P 93, P94, P110, P153. Požadované úpravy Přílohy č. 2 požadavků na lokalitu 016 jsou nadbytečné a nekonceptní. Přípomínce se nevyhovuje.</p>
--	--	--	---	---

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				tuto nadřazenou dokumentaci respektovat. Zdůvodnění odmítnutí tunelových variant viz výše. Vybudování čtyřproudé silnice v Žižkově ulici významně zhoršilo prostupnost této oblasti pro ne motoristy, zvýšilo rizika a v podstatě odřízlo obyvatele Hostovic od centra města, které bylo dříve snadno dostupné pěšky (15 min) i na kole. Proto požadujeme s ohledem na Plán udržitelné městské mobility i ustanovení P 93, P 94, P 110 a P 153 Návrhu zadání ÚP navrhnout opatření pro pěší i cyklisty v této lokalitě.	
410	NÚP/562/21 16.7.2021		Klíše	<p>Připomínka k bodu P 117 návrhu zadání, který vychází z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů.</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i další obyvatele žijící v její blízkosti měla silně nepříznivý dopad, a to zejména v následujících oblastech.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Vybudováním této komunikace dojde k nepřiměřenému nárůstu hluchosti, prašnosti a dalších exhalátů v blízkosti plánované komunikace, čímž dojde k významnému snížení kvality života obyvatel žijících ve vilové čtvrti, již městská část Klíše je, jakož i obyvatel přebývajících v zahrádkářských koloniích. Rovněž dojde k nevratnému narušení poklidného životního prostředí v dané oblasti, která je v současné době významnou rezidenční čtvrtí města.</li><li>Plánovaná komunikace tak způsobí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách, čímž dojde k významnému zásahu do vlastnického práva jednotlivých vlastníků daných nemovitostí.</li><li>Uvažovaná komunikace bude velmi frekventovanou silnicí, která by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Současně se tato komunikace stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, kdy se zde pohybují jak děti obyvatel žijících v dotčených ulicích, tak také děti docházející do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří.</li><li>Uvedená komunikace rovněž rozdělí dosud zcela klidnou ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části, čímž dojde k významnému a nevratnému narušení dosavadního charakteru této lokality, jenž lze v současné době hodnotit jako významný a fungující vzájemně propojený městský a přírodní organismus, neboť zdejší ulicí vedou, jak výše uvedeno, procházkové trasy, rovněž je zde přístupová cesta k tradiční zahrádkářské kolonii a významnému kusu přírody uprostřed jinak průmyslového města. Současně tímto dojde i k narušení sousedských vztahů.</li><li>Realizace zamýšlené komunikace způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Rovněž dojde k narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů, slouží také jako významný prostor pro aktivity dětí, kdy nelze nezmínit hojně využívané dětské hřiště nacházející se pod Střížovickým vrchem.</li><li>Plánovaná silnice z velké části zničí tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř, jakož i na Střížovickém vrchu.</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy se tak jeví jako krok proti zdravému rozumu, krok proti zde žijícím občanům města, jakož i krok proti celkovému charakteru města Ústí nad Labem, kdy tímto zásahem dojde víceméně k devastaci historicky a urbanisticky významné klidové lokality města.</p> <p>Z výše uvedených důvodů žádám o vyjmutí daného návrhu z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
411	NÚP/561/21 16.7.2021		Bukov	<p>Navrhují vypuštění a přeformulování bodu P 116 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><del>Návrh prověřit a doplnit stávající centrální síť dopravní systém s cílem celkově ho ekonomizovat a zefektivnit pomocí dílčích zásahů a opatření na stávající síti či pomocí přiměřených a důkladně zdůvodněných nových dopravních staveb. Velké dopravní stavby (tunely, mosty, estakády apod.) budou navrhovány pouze v případě Jejich nesporného a zásadního přínosu pro rozvoj města a skutečné potřeby jejich dalšího plánování a realizace a v tomto duchu budou důkladně odůvodněny, a chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorem rozptýlenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body – prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018).</del></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Jak varianta „realistická“, tak varianta „maximální“ (dle podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování [...]“) navrhují vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace), ani jeho složitou geomorfologickou strukturu (Ústí neleží na rovině), ani moderní urbanistické trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravě ve městě by byl ve velice krátké době znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv. dopravní indukce. Využití studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ je již výslovně zmíněno v bodě P 119 (<i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP.</i>), tudíž je zbytečné to speciálně opakovaně vyzdvihoval.</li></ul> <p>Navrhují vypuštění celého bodu P 117 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem, z mého osobního hlediska pak zejména následující:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><del>Návrh prověřit a navrhnout přestavbu komunikační sítě s odstupňováním „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh: propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice P30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MUK Úžín), propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek – Klíše</del></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tento text zadání, výslovně zmiňující konkrétní spojnice ulic Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní Terasy s dálnicí</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Připomínka k bodu 116</b> - Smysl připomínky je obsahem bodu P 109 v kapitole A.2. Bude prověřeno na základě návrhu zadání územního plánu. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 116 bude na základě připomínek upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“. Text bodu bude dále upraven ve smyslu znění navrhovaného autorem textu.</p> <p><b>Připomínka k bodu 117</b> – Bod P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka obecně směřuje ke skladebným prvkům návrhů řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značně povrchně odůvodněném návrhu v podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body [...]“, nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města.</p> <p>V navrhované <b>maximální variantě</b> je navrhován tunel pod Střížovickým vrchem, jehož vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky povede k degradaci až zániku celé oblasti. Jmenovité zanesení bodu P 117 odmítám z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově byl již jednou v aktuálně platném územním plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho neodůvodněnost. Další prověřování tohoto utopického záměru (označovaného v podkladové studii jako „maximální varianta“) nedává žádný smysl a v každém případě půjde o neúčelně vynaloženou námahu a investici. Od roku 2011, kdy byl předchozí územní plán schválen, nedošlo k žádnému predikovanému razantnímu nárůstu dopravy, který by vznik takového robustního dopravního systému ospravedlňoval, a jak demografické studie, které nepočítají s žádným nárůstem počtu obyvatelstva, tak moderní dopravní trendy, které s ohledem na klimatickou změnu charakterizuje odklon od individuální automobilové dopravy, žádný rapidní nárůst v nejbližších desetiletích nepředpovídají.</li><li>• Zásah do životního prostředí - případná realizace navrhovaného robustního obchvatného systému povede k opětovnému nárůstu dopravy (jev tzv. dopravní indukce), což s sebou ponese zvýšení prašnosti, hluchosti, exhalací, světelného znečištění v bezprostředním i vzdálenějším okolí komunikace a lokálnímu nárůstu teplot v bezprostředním okolí velkoplošných asfaltových a betonových ploch. Tento obchvatný systém povede i k ohrožení povrchových a spodních vod, včetně snížené absorpce srážek v půdě.</li><li>• Ohrožení samotné existence lokality - posledního zbytku historické zástavby „starého“ Buková v okolí Božtěšické ulice a ulice Na Valech</li><li>• Ohrožení sousedských vztahů - některé rodiny zde žijí a žít hodlají, již v několikáté generaci (naše rodina již ve čtvrté), takže případná realizace obchvatného systému zcela zničí mezigenerační a sousedské vztahy.</li><li>• Naše rodina, po několik generací, vlastnila ideální polovinu RD v ulici Na Valech. Před několika lety jsme proto s manželkou využili nabídky tehdejšího spoluvlastníka a druhou polovinu nemovitosti, za využití hypotéky, odkoupili a začali dům rekonstruovat. Již samotné vyznačení obchvatného systému do územního plánu, ať již v podobě stavební uzávěry nebo územní rezervy, povede k degradaci celého území „starého“ Buková v prostoru ulic Božtěšická a Na Valech, neboť budou omezeny investice do tohoto území. Současně to povede k zásadnímu znehodnocení současných investic a cen našich nemovitostí. Stav nejistoty spojený s omezením vlastnických práv se nepochybně odrazí i na našem psychickém a zdravotním stavu.</li><li>• Finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému v „maximální“ i „realistické“ podobě se zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad Labem a jeho případná realizace by vedla k nevratnému prohloubení jeho zadluženosti a podvázání veškerých dalších investic do rozvoje města.</li></ul>	<p>a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>
412	NÚP/560/21 16.7.2021	896/28, 896/30	Skorotice	<p>Dovoluji si požádat o změnu územního plánu na shora uvedených pozemcích. Jedná se o plochy zeleně ochranné a izolační - ZO. Domnívám se, že tento pruh by se dal zúžit, případně úplně vymazat a místo tohoto plochu zpracovat jako plochy bydlení v RD městské a příměstské - Bl. Tato domněnka vychází z úvahy, že z druhé strany hřbitova není mezi tímto pruhem a hřbitovem žádná cesta ani žádný odstup a přesto jsou tyto plochy podstatně menší. Důvod této žádosti pramení zejména z toho, že návštěvníci hřbitova nedbají soukromého vlastnictví a tento pozemek využívají jako parkoviště a smetiště. Přesto, že je na hřbitově kontejner na odpad, většinu odpadu sbíráme právě na těchto pozemcích. Vzhledem k typu pozemku není možné v tomto místě umístění žádného oplocení, či zábran které by tomuto zamezily. Samozřejmě bych v případě realizace jakéhokoliv záměru jej nejprve konzultoval s dotčenými orgány. Vždy bych dbal na lipové stromofadí, které se na pozemku nachází. Ostatně o stromy se pravidelně starám a jsem první majitel, který je nechal odbornou firmou prořezat, aby neohrožovaly okolí.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
413	NÚP/559/21 16.7.2021			<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i> <i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od Městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů.</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i další obyvatele žijící v její blízkosti měla silně nepříznivý dopad, a to zejména v následujících oblastech.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Vybudováním této komunikace dojde k nepřiměřenému nárůstu hluchosti, prašnosti a dalších exhalátů v blízkosti plánované komunikace, čímž dojde k významnému snížení kvality života obyvatel žijících ve vilové čtvrti, již městská část Klíše je, jakož i obyvatel přebývajících v zahrádkářských koloniích. Rovněž dojde k nevratnému narušení poklidného životního prostředí v dané oblasti, která je v současné době významnou rezidenční čtvrtí města.</li><li>• Plánovaná komunikace tak způsobí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách, čímž dojde k významnému zásahu do vlastnického práva jednotlivých vlastníků daných nemovitostí.</li><li>- Uvažovaná komunikace bude velmi frekventovanou silnicí, která by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Současně se tato komunikace stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, kdy se zde pohybují jak děti obyvatel žijících v dotčených ulicích, tak také děti docházející do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř.</li><li>• Uvedená komunikace rovněž rozdělí dosud zcela klidnou ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části, čímž dojde k významnému a nevratnému narušení dosavadního charakteru této lokality, jenž lze v současné době hodnotit jako významný a fungující vzájemně propojený městský a přírodní organismus, neboť zdejší ulicí vedou, jak výše uvedeno, procházkové trasy, rovněž je zde přístupová cesta k tradiční zahrádkářské kolonii a významnému kusu přírody uprostřed jinak průmyslového města. Současně tímto dojde i k narušení sousedských vztahů.</li><li>• Realizace zamýšlené komunikace způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Rovněž dojde k narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů, slouží také jako významný prostor pro aktivity dětí, kdy nelze nezmínit hojně využívané dětské hřiště nacházející se pod Střížovickým vrchem.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Plánovaná silnice z velké části zničí tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř, jakož i na Střížovickém vrchu. Vest novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ní a přes rekreačně využívané přírodní plochy se tak jeví jako krok proti zdravému rozumu, krok proti zde žijícím občanům města, jakož i krok proti celkovému charakteru města Ústí nad Labem, kdy tímto zásahem dojde víceméně k devastaci historicky a urbanisticky významné klidové lokality města.</li></ul> <p>Zvýše uvedených důvodů žádám o vyjmutí daného návrhu z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
414	NÚP/558/21 16.7.2021	1871/1	Klíše	<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ní a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
415	NÚP/557/21 16.7.2021	157, 158	Všebořice	<p>Připomínka k návrhu příjezdové komunikace z ul. Lipová. Naprosto nevyhovující i pro pěší, natož pro automobil. K parcelám se již 50 let jezdí ul. Slunná.</p> <p>Nový návrh je naprosto předimenzovaný, úplně mimo realitu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Předmětné parcely jsou součástí přestavbové plochy P3-24, jejíž využití je podmíněno zpracováním územní studie. Na řešené území byla zpracována územní studie „Územní studie Všebořice plocha změny Z3-21 Plocha přestavby P3-24. Územní studie zohlednila urbanistické důvody, možnosti napojení na dopravní infrastrukturu a kapacitu sítí technické infrastruktury, resp. návrh jejich zkapacitnění a jejich proveditelnost. Pořizovatel pokládá za nutné upozornit, že zmíněné pozemky jsou součástí přestavbové plochy P11-3, jejíž využití je podmíněno zpracováním územní studie. Pořizovatel předpokládá, že předmětná územní studie bude při návrhu územního plánu zohledněna viz požadavek P 64 návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
416	NÚP/556/21 16.7.2021			<p>Domnívám se, že v <b>textu dokumentu Zásady</b> územního rozvoje Ústeckého kraje, a tedy i v dokumentu Návrh územního plánu Ústí nad Labem chybí dvě zcela zásadní základní priority:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Řešení sociálních problémů v oblasti</li><li>Klimatická změna - její předcházení a adaptace na dopady klimatické změny</li></ol> <p>Požaduji doplnění těchto priorit a podřízení priorit na nižší úrovni a následných návrhů na rozvoj města také těmto prioritám.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ad. 1):</p> <p>Město Ústí nad Labem se dlouhodobě potýká s řadou závažných sociálně problematických jevů. Domnívám se, že bez koncepčního řešení a následného zlepšení v této oblasti bude rozvoj města i nadále stagnovat. Je tudíž nezbytné zdůraznění řešení této problematiky jako hlavní priority ve všech základních rozvojových dokumentech.</p> <p>Tato skutečnost vychází z pohnuté historie města a v současnosti se nejvíce projevuje kumulací negativních sociálních jevů v komunitě Romů žijících na jeho území. Rovněž dochází k problémům v soužití s majoritní společností.</p> <p>Konkrétními projevy jsou pak chudoba, sociálně-patologické jevy jako závislostí či zvýšená kriminalita a nízká vzdělanost v komunitě, ale i mimo ni, dále pak exekuce a nedostupnost běžného bydlení, existence sociálně vyloučených lokalit a vznik problematických lokalit v samém centru města</p> <p>Touto oblastí se zabývá sociální politika. (Ta by měla stanovit jasnou vizi, priority a konkrétní opatření). Nezbytné je však úzké provázání s dalšími politikami. Také při plánování rozvoje města i u konkrétních návrhů je nutné se touto otázkou zabývat. Konkrétně by např. mělo být bráno v potaz: systematické zvyšování bezpečnost ve městě, zlepšování dostupnosti odlehlých</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka..</p> <p>Připomínka 1: Řešení sociální politiky je nad rámec územního plánu. Územním plánováním lze řešit negativní jevy v území, které mají vliv na sociální soudržnost obyvatel v řešeném území. Ze ZÚR ÚK vyplývá požadavek na řešení problematiky sociální soudržnosti obyvateli. Požadavek je řešen dostatečně v návrhu zadání územního plánu, bude prověřen na základě návrhu zadání kapitola A, bod P 7 a P 10 a dále je obsahem kapitoly A.1, bod P 31, P 35 a P 52 Připomínka se neakceptuje.</p> <p>Připomínka 2: Klimatická změna jako pojem není v návrhu zadání přímo zmiňována. Požadavky, které vyplývají z doporučených adaptační opatření související s klimatickou změnou jsou dostatečně řešena v návrhu zadání územního plánu a budou prověřena na základě návrhu zadání, a to kapitola A bod P10, P14, kapitoly A1, bod P 32, P 36, kapitola A.3 bod P 148, P 149 a P 158. Funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití a funkční a prostorové regulativy budou prověřeny na základě zadání územního plánu projektantem územního plánu a předmětem návrhu zadání územního plánu Připomínka se neakceptuje.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>míst, zajištění pravidelné údržby a úklidu stávajících a nově realizovaných ploch města, zvyšování možností a dostupnosti sportovního a rekreačního vyžití ve městě pro rodiny s dětmi apod.</p> <p>Ad. 1)</p> <p>Klimatická změna je realita a priority nižší úrovně a následně návrhy rozvoje města je třeba definovat nejen v souladu s principy udržitelného rozvoje, ale také v souvislostech s tímto jevem.</p> <p>V oblasti předcházení klimatické změně jde zejména utlumování těžby uhlí a směřování k jejímu úplné ukončení (při současné zvýšené podpoře a hledání možností dalších udržitelných ekonomických aktivit v regionu). V oblasti adaptace na následky klimatické změny pak navrhopat takové způsoby rozvoje města, které budou zmírňovat dopady extrémních výkyvů počasí např. zeleň v ulicích.</p>	
417	NÚP/555/21 16.7.2021		Bukov	<p>Navrhuji vypuštění a přeformulování bodu P 116 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:</p> <p>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, vč. tzv. nulové varianty (s <b>minimálním rozsahem do vlastnických práv a do krajiny a s maximálním využitím neinvazivních opatření do urbanistického systému</b>) <del>s využitím studie „Základní uspořádání systému silniční dopravy“ (ND CoS.s.r.o. 2018)</del></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jak varianta realistická, tak varianta maximální dle podkladové studie Základní komunikační systém a jeho fungování) navrhuji vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou případech velmi robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace I), ani jeho složitou geomorfologickou strukturu ani moderní trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravě ve městě by byl ve velice krátké době znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv. dopravní indukce. Využití studie Základní komunikační systém a jeho fungování je již výslovně zmíněno v bodě P 119, tudíž je zbytečné to speciálně opakovaně vyzdvihovat.</p> <p>Současně navrhuji doplnění textu o pasáž, která zaváže zhotovitele nového územního plánu k vypracování takové varianty, která bude odpovídat současným dopravním trendům v posilování alternativních způsobů dopravy na úkor individuální automobilové a ústup od masivních zásahů do dopravní sítě a urbanistického systému ve prospěch silniční dopravy.</p> <p>Navrhuji vypuštění bodu P 117z návrhu nového územního plánu Ústí nad Labem :</p> <p>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným dopravním komfortem. Pozornost-bode mimo jiné zaměřena na prověření a návrh.</p> <p><del>Prověření oblasti Severní Terasy s prostorem silnice I/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MUK Úžim).</del></p> <p><del>Propojení silnice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše).</del></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Tento text zadání, výslovně zmiňující spojnice ulic Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní Terasy a dálnicí D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značně povrchně odůvodněném návrhu v podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování...“ nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města. V navrhované maximální variantě je navrhován tunel pod Střížovickým vrchem, jehož vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky povede k degradaci až zániku celé oblasti. Jmenovitě zanesení bodu P 117 odmítám z následujících důvodů:</p> <p>Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově byl již jednou v aktuálně platném územním plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho neodůvodněnost. Další prověřováno tohoto utopistického záměru nedává žádný smyslů a v každém případě půjde o neúčelně vynaloženou námahu a investice Dalším bodem je i to, že finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému se v jakékoliv podobě zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad Labem, což by mělo pro všechny, kteří nyní rozhodují o nové podobě územního plánu (byť ve starém kabátě), rozhodující a přistupovat k územnímu plánování jako řádní hospodáři, kteří nakládají s prostředky města, zodpovědně. V této podobě to vypadá spíše jako „po nás potopa“, tedy spíše „po nás tunely“</p> <p>A na závěr bych ráda dodala, žiji v Ústí nad Labem celý svůj dlouhý život, ale to, co se zde odehrává v posledním desetiletí,( ano, s tunely oslavíme letos 10 rok) překračuje již hranici zdravého rozumu. Neustále si hlídat, co zase na nás Magistrát města vymyslí, potichu, rychle, aby si občan nevšiml... , a asi zde nenaleznu slušné a výstižné pojmenování tohoto jednání.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Připomínka k bodu P 116</b> - Požadavek na vypuštění bodu P 116 nelze akceptovat. Prověření bodu P116 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Požadavek P 116 bude na základě připomínek upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p><b>Připomínka k bodu 117</b> – Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P 117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 však bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Bod P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Připomínka obecně směřuje ke skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborY zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínka týkající se veřejné infrastruktury bude prověřena v návrhu územního plánu na základě návrhu zadání územního plánu, a to zejména kapitoly A.2 bod P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>
418	NÚP/554/21 16.7.2021			<p><b>Dobrý den,</b></p> <p><b>dovoluji si zaslat následující připomínky a náměty ke zveřejněnému Zadání územního plánu Ústí nad Labem (dále jen Zadání):</b></p> <p><b><u>Ad P 16:</u> Požadují doplnění textu bodu P 16 o následující (zvýrazněný text):</b></p> <p><i>P 16 Návrh územního plánu bude chránit a rozvíjet hodnoty na území města a vyzdvihne zejména základní dominanty města - Větruše s přilehlými srázy, lesy a zelení; hrad Střekov jako dominantu s Labem a zdymadly, kaňon řeky Labe se srázy a stráněmi, lesy a zelení; Mariánská skála a navazující plochy zeleně na hřbetu Mariánské skály se zapojením kamenolomu a prostor Zoologické zahrady, plochy pro obnovu kaple na Mariánské skále, <b>Střížovický vrch s přilehlými srázy, lesy a zelení a další.</b></i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Střížovický vrch s lesy a zelení na svazích a lukami a vodní plochou na vrchu patří mezi nejvýznamnější dominanty města, který plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro velkou část obyvatel města.</p> <p><b><u>Ad P 93:</u> Požadují následující doplnění znění odstavce P 93 (úpravy jsou vyznačeny tučně, vypuštění přeškrtnutím):</b></p> <p><i>P 93. Návrh ÚP prověří podmínky pro cyklistickou dopravu s přihlédnutím k postupnému procesu zkliďňování dopravy <b>na celém území v centru města.</b></i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Zkliďňování dopravy ve všech městských částech spolu s budováním cyklodopravní infrastruktury umožní využití kola pro dopravu i těm nejzranitelnějším skupinám obyvatel jako jsou děti a staří lidé na cestách do škol nebo k doktorovi. Pro příklad: čím více dětí se bude moci do školy v rámci vlastní čtvrti dostat na kole, tím méně aut se bude pohybovat v okolí škol a tím vyšší bezpečnost bude v jejich okolí panovat. Je třeba upínat pozornost do celého území, nejen na centrum města.</p> <p><b><u>Ad P 94:</u> Požadují následující doplnění znění odstavce P 94 (úpravy jsou vyznačeny tučně):</b> <i>P 94. Návrh ÚP prověří doplnění komplexního systému cyklistické dopravy <b>spojující jednotlivé městské části navzájem i s centrem města a s jeho okolím.</b></i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Město Ústí nad Labem postrádá komplexní systém bezpečné cyklistické infrastruktury, která by umožnila lidem</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínky budou prověřeny v návrhu ÚP.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 16:</b> V Návrhu zadání ÚP doplněn text do formulace bodu P 16 v kapitole A.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 93:</b> V Návrhu zadání ÚP upravena formulace bodu P 93 v kapitole A.2.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 94:</b> V Návrhu zadání ÚP upravena formulace bodu P 94 v kapitole A.2.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 111:</b> V Návrhu zadání ÚP doplněn text do formulace bodu P 111 v kapitole A.2.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 113:</b> V Návrhu zadání ÚP bude upravena formulace bodu P 113 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Část připomínky k bodu P 113 (<b>bude podložena dostatečně přesvědčivou kalkulací ekonomické realističnosti z hlediska výstavby i provozu</b> ) je nad rámec územního plánu. Stávající formulace bodu P 113 je v tomto smyslu dostačující.</p>



			<p>všech věkových kategorií pohybovat se bezpečně městem na kole. Vybudování cyklodopravní infrastruktury umožní zklidňování dopravy nejen v centru města, ale i v jednotlivých městských částech. Zároveň o cyklodopravní infrastrukturu nelze uvažovat jen jako o volnočasové aktivitě a upínat pozornost na propojení s okolím města. Kvalitní infrastruktura umožní každodenní pohyb lidí po městě do škol, do práce i na nákupy. Zvýšený podíl obyvatel využívající kolo v dopravním mixu sníží zátěž města motorovou dopravou.</p> <p><b>Ad P 111: Požadují následující doplnění znění odstavce P 111 (úpravy jsou vyznačeny tučně):</b> <i>P 111. Dopravní infrastruktura bude navržena jako součást účinného a komplexního dopravního systému se schopností reagovat na proměnlivost podmínek - provázání jednotlivých prvků celého dopravního systému (AD - ŽD-VD- HD - ND - <b>Cyklo dopravy</b>)</i> <b>Odůvodnění:</b> Komplexní dopravní systém musí zahrnovat i cyklo dopravu jako plnohodnotnou součást dopravního mixu, které musí být v rámci rekonstruovaných nebo nově budovaných komunikací věnována pozornost.</p> <p><b>Ad P 113: Požadují následující úpravu znění odstavce P 113 (úpravy jsou vyznačeny tučně):</b> <i>P113. Návrh a přestavba dopravní infrastruktury města bude z hlediska ekonomické a technické náročnosti navržena přiměřeně k velikosti města a realizačním podmínkám <b>a bude podložena dostatečně přesvědčivou kalkulací ekonomické realističnosti z hlediska výstavby i provozu. Nezávazným</b> podkladem pro řešení dopravy je problémová mapa k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy).</i> <b>Odůvodnění:</b> Jsem přesvědčen, že je nutné trvat na tom, aby návrh dopravního řešení byl ekonomicky realistický. Pro město Ústí nad Labem by desítky milionů na projekční přípravu nových dopravních staveb místního významu a stamiliony na jejich výstavbu představovaly v návrhovém horizontu územního plánu, tj. do roku 2040, investice značného rozsahu. Veřejnost i zastupitelé budou k posouzení ekonomické realističnosti návrhu územního plánu nutné potřebovat alespoň hrubý odborný odhad investičních a provozních nákladů realizace navržené koncepce.</p> <p>Také jsem přesvědčen, že je vhodné zdůraznit, že studie věnovaná základnímu komunikačnímu systému a její problémová mapa jsou podkladem, leč nikoli závazným. Zejména chybějící vazby vyznačené v uvedené problémové mapě až příliš předjímají možná řešení, a přitom ve studii podle mého názoru nejsou dostatečně odůvodněné. Studie také nepracovala s demografickou studií z roku 2017. Během doby vzniku územního plánu budou téměř jistě dostupné výsledky právě dokončeného celostátního sčítání dopravy (ŘSD) a uzavře se snad otázka, zda bude v Ústí nad Labem zastávka vysokorychlostní železnice, a pokud ano, jak bude řešena (přesné umístění, nadzemní či podzemní varianta, návaznosti na další trati a podobně). Také proto by mělo být explicitně řečeno, že podkladová studie není závazným podkladem. Dále k tomu uvádím, že určená zastupitelka pro územní plán Ing. Fialová i pracovník oddělení územního plánování magistrátu města [redacted] dne 9. 7. 2021 na veřejné debatě v Hraničářii shodně tvrdili, že dopravní podkladové studie nejsou součástí návrhu Zadání; i proto se domnívám, že úmyslem zadání není, aby tyto studie byly závazným podkladem, a proto považujeme za vhodné to v Zadání výslovně uvést, aby o tom nemohlo být pochyb.</p> <p><b>Ad P 114: Text odstavce P 114 požadují zcela zrušit a vypustit.</b> <b>Odůvodnění:</b> Tento návrh podávám proto, že podle odstavce P 114 návrh ÚP „prověří přepravní vztahy v relaci dálnice D8 - Ústí n. L. - Děčín jako jednu z alternativ napojení města Děčína na dálnici D8“. Prověření takové alternativy považují za neúčelné, neboť se nemůže promítnout do návrhu ÚP, protože napojení města Děčína na dálnici D8 je územně plánovací téma nadmístního významu.</p> <p>Kapitola 4 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) vymezující koridory nadmístního významu přitom v odstavci [63] uvádějí, že „ZÚR UK vymezují koridor silnice 1/13, úsek Knínice (D8) - Martiněves - hranice města Děčín“ a že tento koridor je sledován „jako VPS - PK3 (šířka koridoru 125 - 400m)“.V odstavci [64] pak stanovují tyto úkoly pro územní plánování a využívání území zmíněného koridoru: „V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit koridor PK3 v úseku Knínice (D8) - Martiněves - hranice města Děčín v ÚPD dotčených obcí.“ Pokud se ZÚR ÚK před vznikem návrhu ÚP v tomto ohledu změní, návrh ÚP na to bude v souladu se stavebním zákonem reagovat (takový požadavek lze eventuálně pro jistotu doplnit do odstavce P 6 návrhu Zadání).</p> <p>Vzhledem k tomu, že to, co se v odstavci P 114 týká témat místního významu, je už dostatečně obsaženo v odstavci P 112, navrhuji text odstavce P 114 zrušit.</p> <p><b>Ad P 116: Požadují následující úpravu znění odstavce P 116 (doplnění je vyznačeno tučně, vypuštění přeškrtnutím):</b> <i>P 116. Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o <del>chybějící</del> vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018). Jedna z navržených alternativ bude bez nových tunelů, mostů a silnic; Jestliže bude řádně odůvodněno, že takové řešení je nemožné nebo by mělo zcela nepřijatelné důsledky, bude navržena alternativa minimalistická obsahující jen tunely, mosty či silnice, které zpracovatel odůvodní jako zcela nezbytné.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, a proto považujeme za velmi vhodné, aby byla vypracována nulová, případně minimalistická alternativa řešení dopravní koncepce. Zastupitelé pak při projednávání návrhu územního plánu budou mít možnost zvážit, jestli sáhnou po takové alternativě, anebo se důvodně a na základě podkladů rozhodnou pro investice do rozsáhlejších dopravních staveb. Jsme přesvědčeni, že podkladová dopravní studie nedokládá, že radiální síť je nezbytně nutné velkými silničními stavbami doplnit.</p> <p>Navíc podle našeho názoru platí, že urbanistické trendy 21. století usilují o to, aby navrhovaná dopravní opatření v žádném místě nezvyšovala dopravní zátěž, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu. Některé studií navržené stavby, které mohou mít smysl z ryze dopravně inženýrského pohledu, jsou v rozporu s urbanistickými ohledy (udržitelnost dopravy, investiční a provozní náročnost pro město, ochrana prostředí pro život ve městě, ochrana nemovitostí, ochrana přírodních prostředí využívaných k odpočinku a rekreaci obyvatel) a přehlížejí problém dopravní indukce. Je proto možné, že se sám zpracovatel územního plánu bude klonit k nulové či minimalistické alternativě, a proto by nebylo vhodné, aby se cítil městem vázán k doplnění radiální sítě o nové dopravní stavby.</p> <p>Z týchž důvodů navrhuje vypuštění slova „chybějící“, protože jsme přesvědčeni, že při komplexnějším pohledu na tvorbu urbanistické koncepce se může ukázat, že není nezbytně nutné vystavět nová vnitroměstská obvodová propojení, tj. že městu nechybí, a že dopravní řešení se může opírat o současnou silniční síť, s předpokladem zavedení vhodných organizačních opatření a realizace vhodných úprav problematických křižovatek, přechodů pro chodce, cyklistické infrastruktury a podobně.</p> <p><b>Ad P 117: Text odstavce P 117 požadují zrušit a vypustit.</b> <b>Odůvodnění:</b> Odkaz na využití podkladových dopravních studií je obsažen v odstavcích P 116 a P119, což postačuje. Vyjmenování vybraných návrhů v odstavci P117 je nadbytečné a přinejmenším v některých případech nevhodné či silně</p>	<p><b>Připomínka k bodu P 114:</b> – Požadavek na vypuštění bodu P 114 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P114 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Text požadavku bude přeformulován na základě požadavku nadřízeného orgánu. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Požizovatel k tomuto bodu uvádí. Nadřazená dokumentace (ZÚR ÚK) řeší napojení města Děčín na dálnici D8 přeložkou stávající komunikace I/13. Požadavek P114 se týká prověření možnosti řešení průchodu stávajících komunikací, které propojují Dálnici D8 a Děčín v intravilánu města Ústí nad Labem. Komunikace I/62 a II/613 (Žižkova ulice) jsou dopravně nejvíce zatížené komunikace a obsahují řadu úzkých míst, které mají zásadní vliv na dopravu ve městě.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 116:</b> V Návrhu zadání ÚP bude upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Část připomínky k bodu P 116 (<i>Jedna z navržených alternativ bude bez nových tunelů, mostů a silnic; Jestliže bude řádně odůvodněno, že takové řešení je nemožné nebo by mělo zcela nepřijatelné důsledky, bude navržena alternativa minimalistická obsahující jen tunely, mosty či silnice, které zpracovatel odůvodní jako zcela nezbytné</i>) nelze akceptovat. Požadavek vychází z předpokladu, že součástí návrhu zadání úp je podkladová studie NDCon...Návrh řešení dopravní infrastruktury bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109.</p> <p>Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 117:</b> Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 143 a P 147:</b> Formulace požadavků je v těchto bodech dostatečná. Připomínka je v tomto ohledu nadbytečná. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 150:</b> V Návrhu zadání ÚP doplněn text „ Klíšský“ do formulace bodu P 150 v kapitole A.3. Část navrhovaného textu je nadbytečná. Připomínce se částečně vyhovuje.</p>
--	--	--	--	--

problematické. Realizace některých z těchto dopravních staveb by pravděpodobně vedla k demolici stávajících budov a jistě k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb (hluk, emise škodlivin, zvýšené dopravní nebezpečí, bariéra pro pěší pohyb). Už jen zanesení navrhovaných nových staveb do územního plánu, zřejmě coby veřejně prospěšných staveb, by jistě snížilo ceny nemovitostí v okolí nebo jejich neprodejnost, způsobilo stagnaci dotčených ploch. Neexistuje však žádný veřejně dostupný dokument, který by předkládal přehled těchto pravděpodobných negativ uváděných silničních staveb. Současně není zřejmé, proč jsou v bodě P 117 jmenována právě tato vybraná propojení či dopravní řešení (některá jsou přitom vybrána z „realistické“ varianty, jiná z „maximální“ varianty podkladové studie).

K některým ze silničních propojení uvedených v odstavci P 117 uvádím následující:

- *Propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžin)* - Nové silniční propojení dle podkladové studie by bylo pro město investičně nákladné, neboť by se jednalo o zhruba tři kilometry nové silnice. Přivedlo by silniční dopravu do těsné blízkosti nové zástavby rodinnými domy u Habrovického rybníka a ve Skorotících (sever Bezinkové ulice a okolí) a znamenalo by pravděpodobně likvidaci části zahrádek a rekreačních nemovitostí v blízkosti Habrovického rybníka. Došlo by k záboru zemědělského půdního fondu a ke zhoršení prostupnosti krajiny. Zejména část označená jako obchvat Božtěšic by znamenala značný zásah do ochrany přírody (CHKO České středohoří, ÚSES, vodní toky, chráněné druhy - bylo by možné očekávat nesouhlas Správy CHKO, podobně jako u východní varianty obchvatu Strážek, zvažované před deseti lety, viz posuzování vlivu na životní prostředí pro záměr „D8 Výstavba obchvatu Strážky- Ústí nad Labem, silnice 11/528“, kód záměru ULK550).
- *Propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou* - Podkladovou studií navržené řešení by znamenalo výstavbu nové silnice nad desítkami rodinných domů na Klíši a odříznutí pěšího přístupu z Klíše na Střížovický vrch. Podkladová studie přitom uvádí, že *vzhledem k složitosti území, kterým trasa prochází je předpoklad estakád, krátkých tunelů apod.* a že *odhadovaná délka úseku je v závislosti na řešení cca 1,5-2 km.* To znamená, že takové řešení by vyžadovalo od města investici přinejmenším v řádu stamilionů Kč a následně nezanedbatelné výdaje na provoz a údržbu. Nákladná by byla už projekční příprava. Eventuální tunelové řešení by bylo ještě mnohem nákladnější, a tudíž prakticky nerealizovatelné; obáváme se však, že by vedlo k neužitečným investicím do složitých projekčních příprav stavby a zároveň k omezování oprav a úprav stávající silniční sítě. Dopravní smysl navrhovaného silničního propojení přitom považujeme za chatrný - působí spíše dojmem za každou cenu promítnout do struktury města teoretický koncept. vnitřního okruhu' než realistické snahy budovat prosperující město, kde se dobře žije. Při povrchové variantě by došlo k záboru lesních pozemků a zemědělského půdního fondu a ke zhoršení prostupnosti krajiny; na svazích Střížovického vrchu se přitom velice pravděpodobně vyskytují chráněné druhy živočichů. Při eventuelní tunelové variantě by došlo k výraznému zásahu do ploch, kde by byly plánovány portály tunelu či tunelů.
- *Propojení ulice Tovární a prostor Žižkovy ulice s návazností na prostor Západního nádraží s ohledem na předpokládaný nový dopravní terminál se zastávkou VRT* - Podkladová studie hovoří o přemostění kolejíště západního nádraží a řeky Bíliny. Most v délce přes 500 metrů by byl pro město nákladný na výstavbu i provoz a údržbu. Zároveň by vysoko vedený silniční most (nad elektrifikovanou tratí) zvyšoval hladinu hluku v údolí řeky Bíliny, což by se negativně dotklo bydlení na obou svazích (Klíše a Předlice, okolí Hostovické ulice). Dopravní stavba je navíc obecně odůvodněna předpokládaným terminálem VRT; jeho umístění ani podoba však zatím nejsou známy a jsou v územním plánování otázkou nadmístního význam (viz také připomínka k odstavci P 114).
- *Napojení ulic Přístavní-Drážďanská na ulici Výstupní s cílem uvolnit ulici V Důlcích a Účinnější zapojení Mariánského mostu do funkčního vnitroměstského přepravního systému* - Oba tyto body směřují k přestavbě vyústění Mariánského mostu a výstavbě dlouhého tunelu skrz Mariánskou skálu směrem do ulice Výstupní (spojky mezi Doběticemi a Krásným Březnem). Taková dopravní stavba by byla pro město krajně nákladná projekčně, investičně i provozně. Chápeme, že tato dopravní idea se snaží řešit poněkud nešťastné umístění Mariánského mostu. Uvolnění ulice V Důlcích ale může stěžít efektivitu takové stavby. Podle sčítání dopravy z roku 2016 projelo touto ulicí 6602 vozidel za den, tedy méně než v některých jiných dvoupruhových silnicích v obydlených částech města, například v Bělehradské ulici (7078 vozidel), Železničářské ulici (8613 vozidel) či Pařížské ulici (7353 vozidel). Na silněji dopravně zatížených silnicích je mnohem více aut, například Sociální péče (18 007 vozidel), Masarykova ulice před tzv. rondelem (15 082 vozidel), Velká Hradební (15 514), Krčínova (9 224 vozidel).
- *Nový silniční most v oblasti železničního mostu s cílem přímého dopravního napojení ulice Žižkova a Železničářská* - Nový silniční most by byl pro město investičně i provozně nákladný, mimo jiné také proto, že pro řádnou funkčnost by vyžadoval výstavbu doplňujícího tunelu pod Větruší (dlouhého nejméně 200 metrů), jak jej navrhuje podkladová studie. Na střekovském nábřeží by sjezd z nového mostu vedl úzkým prostupem mezi železniční tratí a bytovým domem a zvýšil hladinu hluku v relativně klidném prostředí střekovského nábřeží.

**Ad P 143:** Navrhují doplnění textu bodu P 143 návrhu o následující (zvýrazněný) text:

*P 143. Charakteristické rysy krajiny (geomorfologie, krajinné předěly, Labe a Bílina, včetně soutoku, vysoký podíl přírodních prvků atd.) je třeba při dalším rozvoji města chránit a dle možnosti zvýraznit či dokonce obnovit jejich určující části. [...]*

**Ad P 147:** Navrhují doplnění textu bodu P 147 návrhu o následující (zvýrazněný) text:

*Respektovat jedinečný krajinný a přírodní fenomén údolí Labe (veduty, horizonty, krajinné předěly, podúrovňový celek údolí s vlastním vodním tokem), a to včetně drobných bočních údolí (přítoky Labe) a údolí Bíliny, včetně jejich soutoku; nezastavovat veduty, horizonty, krajinné předěly, běhy toků a vyloučit vznik nových singularit.*

Odůvodnění k bodům P 143 a P 147:

Soutok Labe a Bíliny má klíčový symbolický význam pro vznik a pojmenování našeho města „Ústím“, proto by měl být adekvátně chráněn a zhodnocen. Aktuálně je toto místo zcela degradováno dopravními stavbami (silniční a železniční mosty na nábřeží) a současně prakticky nepřístupné. Přitom místa soutoků řek v ostatních městech nejen v ČR mívají zpravidla důstojnou přírodní nebo městotvornou podobu (např. soutok Labe a Orlice v Hradci Králové, Labe a Vltavy v Mělníku nebo soutok Rýna a Mosely v Koblenzi).

**Ad P 150:** Navrhují doplnění textu bodu P 150 návrhu o následující (zvýrazněný) text:

*P150. Vytvořit předpoklady pro revitalizaci/renaturalizaci dalších vodních toků či jejich úseků včetně jejich břehů a niv (Klíšský, Novoveský, Hostovický, Podhořský, atd.) a dále rybníků a nádrží (Nová Ves, Hluboká, Na Louži, atd.), s možností provázání funkce vybraných toků s rekreačními účely (např. souběh s pěšími ap. komunikacemi sloužícími k propojení s ostatní krajinou), případně účely protipovodňovými (Ždírnický potok v Předlicích) či jako součástí opatření k snížení efektů tepelného ostrova města.*

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>V moderní době byl Klíšský potok, přítékající od severu do centra města v úseku od Božtěšic do soutoku s Bílinou pod kolejíštěm západního nádraží prakticky kompletně degradován prostřednictvím vybetonování koryta v otevřené i zakryté kanalizaci. Revitalizace Klíšského potoka ve vybraných úsecích bude mít velký efekt pro zlepšení klimatu uvnitř města. Revitalizované koryto potoka se stane i útočištěm mnoha druhů rostlin a živočichů a začne plnit i funkci biokoridoru.</p>	
419	NÚP/553/21 16.7.2021			<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasé z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>• V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>• Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
420	NÚP/552/21 16.7.2021		Ústí nad Labem	<p>Navrhuji vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body- prověření současného uspořádání systému dopravy</i> (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem. Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině). Navrhované řešení (realistické i maximální) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou nevratnému narušení ŽP a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě. Návrhy nepřehledné studie nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portálů a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrtí Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
421	NÚP/551/21 16.7.2021	Všechny parcely, jichž se dotýká výstavba komunikace	Klíše, Ústí nad Labem	<p><b>Připomínka č.1</b></p> <p>Nesouhlasíme s výstavbou nové komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii okolo vrchu Holoměř (Maximální varianta) Také nesouhlasíme s propojením ulice U Stadionu s ulicí Lesní cesta (Realistická varianta) a žádáme, aby tato komunikace nebyla zařazena do chystané změny územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Nevratné narušení urbanistického celku jediné rezidenční čtvrti v ÚL Klíše. Cenou součástí této čtvrti je i prostředí</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

		Severní Terasa - Lesní cesta, přes vrch Holoměř (parcely v našem vlastnictví 227/1 a podíl 637)		<p>Střížovického vrchu, který by byl touto komunikací jako lesopark nenávratně poškozen.</p> <p>S ohledem na výškové poměry navržené trasy vzniká evidentní potřeba realizovat estakády, masivní zářezy do terénu a opěrné zdi dopravního tělesa, které jsou ve svém důsledku hrubým zásahem do této části města. Stavbou dojde ke změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města a tím zvýšení prašnosti, automobilových exhalací, hluku a světelného znečištění. Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které lze předpokládat, zásadně omezí možnosti nakládání se soukromým majetkem a povede k jeho znehodnocení a v důsledku toho výrazně poklesne jeho tržní hodnota.</p> <p>Rozhodně nesouhlasíme s celkovou koncepcí nového územního plánu, která je založena na tunelech, mostech přes řeku Labe a filozofii vnitřního a vnějšího okruhu. Celý návrh je z hlediska ekonomického, technického a z hlediska proveditelnosti naprosto nepřiměřený možnostem našeho města. Město nemá finance ani na opravy stávajících komunikací</p>	<p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
422	NÚP/550/21 16.7.2021			<p>1. <b>Nahradit stávající text požadavku P2</b> textem: Řešené území spadá do rozvojové osy „OS2 Rozvojová osa Praha - Ústí nad Labem-hranice ČR/Německo (-Dresden)" (čl. 53), která navazuje na rozvojovou oblast "OB6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem". Návrh územního plánu vytvoří územní podmínky pro řešení protipovodňové ochrany v sevřeném údolí Labe, vytvoří územní podmínky pro řešení negativních dopadů velkoplošné a pohledově exponované těžby surovin</p> <p>2. <b>V požadavku P10 - nahradit text v odst. 4</b> (existence Nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně) textem: nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně</p> <p>3. <b>Za stávající text požadavku P40 doplnit text:</b> V případě stanovení podmínečného využití ploch, budou podmínky stanoveny způsobem zajišťujícím jejich jednoznačný výklad.</p> <p>4. <b>Za stávající text požadavku P44 doplnit text:</b> Návrh lokalit obsažených v příloze č. 2 může být upraven zpracovatelem územního plánu s řádným odůvodněním. Při vymezení hranic lokalit zpracovatel vezme v úvahu mimo jiné i výstupy ze zpracovaných územních studií.</p> <p>5. <b>Za stávající text požadavku P54 doplnit text:</b> Návrh územního plánu vytvoří předpoklady pro ochranu veřejných prostranství, veřejné zeleně a krajiny před „účinky vizuálního smogu" ve formě reklamních ploch a staveb pro reklamu.</p> <p>6. <b>Nahradit stávající text požadavku P63 textem:</b> Návrh územního plánu po prověření zohlední výstupy z architektonických soutěží.</p> <p>7. <b>Nahradit stávající text požadavku P106 textem:</b> Návrh ÚP stanoví základní strukturu veřejných prostranství města včetně podmínek rozvoje z hlediska hierarchie jejich postavení ve struktuře města. Zpracovatel územního plánu prověří podklady z akce revize veřejných prostranství (OGIS 2017).</p> <p>8 <b>Doplnit část textu do první věty textu požadavku P109 (doplnění tučně):</b> Územní plán vymezí plochy a koridory <b>dopravní</b> infrastruktury.</p> <p>9. <b>Doplnit text požadavku P113 (doplnění tučně):</b> Návrh a přestavba dopravní infrastruktury města bude z hlediska ekonomické a technické náročnosti navržena přiměřeně k velikosti města a realizačním podmínkám. <b>Nezávazným</b> podkladem pro řešení dopravy je problémová mapa k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), případně další dopravní studie.</p> <p>10. <b>Nahradit stávající text požadavku P116 textem:</b> Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy" (NDCon, s.r.o., 2018). Prověřované alternativy budou řádně vyhodnoceny a odůvodněny zejména z hlediska jejich potřeby a možností realizace.</p> <p>11. <b>Nahradit stávající text požadavku P117 textem:</b> Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem". Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření doplnění chybějících dopravních vazeb na území města a na řešení dopravních závad na území města:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem zajištění bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín),</li><li>- propojení ulice Masarykova do prostoru Předlic tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše a zároveň nebyla narušena prostupnost území obytného celku Klíše - krajina Střížovického vrchu,</li><li>- propojení ulice Tovární a prostor Žižkovy ulice s návazností na prostor Západního nádraží s ohledem na předpokládaný nový dopravní terminál se zastávkou VRT,</li><li>- napojení ulic Přístavní/Drážďanská na ulici Výstupní s cílem uvolnit ulici prostor předmostí/Důlce,</li><li>- nový silniční most v oblasti železničního mostu s cílem přímého dopravního napojení ulice Žižkova a Železničářská, přestavba dopravního uzlu pod Větruší s cílem zajistit reprezentativní vjezd do centra města odpovídající 21. století, při tom zohlednit prostupnost pro pěší a cyklisty a současně respektovat zelený koridor podél řeky Bíliny do Labe a respektovat výrazné historické stopy železničního viaduktu a Bělského mostu,</li><li>- nové silniční komunikace propojující levý a pravý břeh Labe s cílem odlehčení stávajícího spojení břehů v</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka č. 1: Akceptováno, nahrazen stávající text v kapitole A, bod P2 textem: Řešené území spadá do rozvojové osy „OS2 Rozvojová osa Praha -Ústí nad Labem-hranice ČR/Německo (-Dresden)" (čl. 53), která navazuje na rozvojovou oblast "OB6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem". Návrh územního plánu vytvoří územní podmínky pro řešení protipovodňové ochrany v sevřeném údolí Labe, vytvoří územní podmínky pro řešení negativních dopadů velkoplošné a pohledově exponované těžby surovin</p> <p>Připomínka č. 2: Akceptování, nahrazen stávající text v kapitole A, bod P10 textem: nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně.</p> <p>Připomínka č. 3: Akceptováno, doplněn text do požadavku P 40.</p> <p>Připomínka č. 4: Akceptováno, doplněn text do požadavku P 44.</p> <p>Připomínka č. 5: Akceptováno, doplněn text do požadavku P 54.</p> <p>Připomínka č. 6: Akceptováno, nahrazen stávající text v kapitole A1, bod P63 textem: Návrh územního plánu po prověření zohlední výstupy z architektonických soutěží.</p> <p>Připomínka č. 7: Akceptováno, nahrazen stávající text v kapitole A2, bod P106 textem: Návrh ÚP stanoví základní strukturu veřejných prostranství města včetně podmínek rozvoje z hlediska hierarchie jejich postavení ve struktuře města. Zpracovatel územního plánu prověří podklady z akce revize veřejných prostranství (OGIS 2017).</p> <p>Připomínka č. 8: Akceptováno, doplněn text požadavku P109</p> <p>Připomínka č. 9: Neakceptováno. Na základě připomínek byl text bodu P 113 upraven tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>Připomínka č. 10: Neakceptováno. Na základě připomínek byl text bodu P 116 upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>Připomínka č. 11: Částečně akceptováno. Do bodu P 117 za slovo Klíše byl doplněn text: „a zároveň nebyla narušena prostupnost území obytného celku Klíše - krajina Střížovického vrchu“, doplněn nový bod: „prověření chybějících dopravních vazeb jednotlivých částí města“. Dále byl text bodu P 117 na základě připomínek text bodu P 117 přeformulován.</p> <p>Připomínka č. 12: Akceptováno: Do bodu P 187 byl doplněn text: i) Výkres schématu zelené a modré infrastruktury (1:10000)</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>centru města a další chybějící dopravní vazby jednotlivých částí města,</p> <p>- účinnější zapojení Mariánského mostu do funkčního vnitroměstského přepravního systému.</p> <p><b>12. Doplnit požadavek č. 187 - doplnit grafickou část územního plánu o bod i):</b></p> <p>i) Výkres schématu zelené a modré infrastruktury (1:10000 (pokud je to nutné v podrobnějším měřítku)</p> <p>- Jednotlivé body připomínky mají za cíl upřesnit a doplnit jednotlivé požadavky Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem</p>	
423	NÚP/549/21 16.7.2021	Stavební parcela 481, pozemková parcela 482/1		<p><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem části týkající se výstavby komunikace podél Holoměřského vrchu</b> a napříč touto zalesněnou lokalitou a dále kolem Střížovického vrchu.</p> <p>Dopady projektu pro obyvatele dotčené oblasti:</p> <p>Především, v souvislosti s tím, že dojde k nešetrnému narušení celkového krajinného charakteru obou částí rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba výše uvedené zalesněné svahy přilehlých vrchů,</p> <p>Nejsou vzaty v úvahu dopady projektu na životy lidí, omezení jejich každodenních sportovních a volnočasových aktivit a jejich života v souladu s přírodou.</p> <p>Současně s tím budou částečně zničeny tradiční zahrádkářské kolonie jak na vrchu Holoměř, tak i na Střížovickém vrchu</p> <p>Dojde k silnému zhoršení kvality života obyvatel v těsné blízkosti plánovaného průtahu</p> <p>Konkrétní dopady na oblast v blízkosti bydlíště. \ níž se nacházejí parcel naší rodiny.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• V blízkosti bude postaven kruhový objezd a poblíž bude realizován průtah (podél kopce i napříč), který změní ráz cele ulice, zejména oddělením rezidenční části od zalesněných ploch.</li><li>• Dojde k výraznému zhoršení kvality života obyvatel v přilehlých ulicích (narušení klidu hlukem a prašností).</li><li>• Avšak je zde i velmi objektivní překážka - v minulosti nikdy nebyla povolována výstavba na okraji holoměřského kopce vzhledem k možnosti narušení statiky svahů, čímž by mohlo dojít i k narušení statiky domů.</li><li>• Při pohledu na majetkoprávní aspekty je nutno upozornit také na silně pravděpodobné snížení ceny nemovitostí (domů i pozemku) v této oblasti.</li></ul> <p><b>V širším kontextu je zde oprávněná obava ze zničení dvou rezidenčních čtvrtí zcela nesmyslným vedením rušné komunikace jednak podél rezidenční čtvrti, dokonce i přímo skrze ni a v místech, která budou potřebovat náročnější geol. průzkum</b></p> <p>Do budoucnosti se stále více ukazuje, že bude nutné podobné zalesněné oblasti města v ia chránit a lépe využívat pro zdraví obyvatel a nedopustit, aby tyto lokality by la obětovány tam. kde by se spíše mělo hledat řešení v rozšíření stávajících komunikací či v jejich lepším využití</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
424	NÚP/548/21 16.7.2021			<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydlíště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>• V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>• Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
425	NÚP/547/21 16.7.2021	Stavební parcela č. 481,	Klíše	<p><b>Připomínka obecného charakteru podaná občanem žijícím v části města dotčené návrhem zadání Územního plánu města Ústí nad Labem</b> týkající se lokality Střížovického vrchu a Holoměřského vrchu a napříč částí této zalesněné lokality a dále kolem Střížovického vrchu</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Jsem obyvatelekou Klíše více než tři desítky let a bydlím v těsné blízkosti dotčené oblasti a nemohu nečinně přihlížet tomu, jak tato změna Územního plánu může negativně ovlivnit život můj i mých sousedů a spoluobčanů.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

		pozemková parcels č. 482/1		<p>Dokážu plně pochopit, že zařazením projektu do Územního plánu města Ústí nad Labem sleduje Magistrát hlavně budoucí pokrok a zájmy spíše ekonomické, avšak tímto projektem by zanedbal aspekty ekologické a sociálně kulturní, které jsou také ve hře a měly by být vzaty v úvahu.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ústí nad Labem nemá příliš mnoho zelených ploch, které by dokázaly vtisknout zvláštní charakter některým částem tohoto města, jako to činí dvě výrazné zelené plochy - Holoměřský vrch a Střížovický vrch - té části města zvanou Klíše (a to jak části na levé straně Klíšského potoka, tak i na části na jeho pravé straně), která bude tímto projektem výrazně zasažena.</li></ul> <p>Projekt, který jsem si mohla prostudovat, se jeví až příliš velikašský a nákladný na to, co ve skutečnosti přinese, a to ještě za cenu výrazného a necitlivého zásahu do této krajiny, která je odedávna součástí života obyvatel, kteří si zvolili oblast dotčenou tímto projektem za svůj domov právě, a především pro tento její charakter (blízkost přírody, zde rozsáhlého lesoparku, do něhož přímo vyúsťují některé ulice).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• V důsledku výstavby průtahu by byly výrazně poničené a narušené obě rozsáhlé zelené plochy (Holoměřský vrch a Střížovický vrch);</li><li>• To by dále vedlo k nešetrnému narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše. Touto komunikací by dokonce byla zalesněná část kopců odříznuta od obytné zóny;</li><li>• Realizovaný průtah bude poměrně hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba výše uvedené zalesněné svahy přilehlých vrchů, jehož největší dopad by byl pociťován především ve zhoršené kvalitě života obyvatel v dotčené oblasti.</li></ul> <p>Jako vlastník nemovitost v ul. V Zahrádkách 810/18 (stavební parcely č. 481 a pozemkové parcely č. 482/1) připomínám také:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- možné narušení statiky svahů (již desítky let zde není povolena výstavba z důvodu potencionálního sesuvu zeminy)</li><li>- naprostá degradace kvality života obyvatel v těsné blízkosti plánovaného průtahu a v přilehlých ulicích;</li><li>- majetkoprávní dopady v podobě snížení ceny obytných nemovitostí v dotčených lokalitách</li></ul> <p>V širším kontextu je zde oprávněná obava ze zničení dvou rezidenčních čtvrtí Zcela nesmyslným vedením rušné komunikace jednak podél rezidenčních čtvrtí, dokonce i přímo skrze ně.</p> <p>Bylo by na škodu, aby plánovaná komunikace oddělila obytnou zónu od přilehlé přírodní plochy, která slouží nejen nám, obyvatelům této oblasti, ale i občanům jiných částí města jako vycházková trasa, významná rekreační zóna a místo pro sportovní a volnočasové vyžití, aby narušila tyto souvislé zelené zóny, které jsou blahodárné pro město a zároveň aby došlo k takovému masivnímu zhoršení životního prostředí pro obyvatele dotčené oblasti.</p> <p><b>Jsem dokonce přesvědčena o tom, že tohle všechno Magistrát musí dobře vědět, a chce-li být skutečně dobrým hospodářem v tomto městě, což by bylo ideální pro naše občany i město samotné, měl by proto dobře zvážit, co bude pro město Ústí nad Labem přínosné a užitečné a neměl by podpořit zbytečně komplikované návrhy těch, kteří chtějí mermomocí jen investovat a utopit miliardy ve zbytečných projektech</b></p>	<p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplňeno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
426	NÚP/546/21 16.7.2021			<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>• V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměřím Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>• Plánovaná silnice sníží z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplňeno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
427	NÚP/545/21 16.7.2021			<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>• V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>• Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
428	NÚP/544/21 16.7.2021		<p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• V blízkosti této navrhované komunikace je základní škola, do které dochází náš syn a spousty jiných dětí a vedle mateřská škola do které bude chodit naše dcera.</li><li>• Přes navrhovaný úsek pocházejí na zdravotní procházky děti z již zmiňované mateřské školy.</li><li>• Hluk a zplodiny z projíždějících vozů značně přitíží všem obyvatelům sousedících domů.</li><li>• Celkově zvýší zdravotní zátěž.</li><li>• Sníží množství okolní vegetace, za kterou jiná města utrácejí miliony.</li><li>• Ohrozí počet a druhy zvěře které dodávají obyvatelům zapomenout na tak již zastavěné plochy</li><li>• V okolí navrhované komunikace jsou stezky vedoucí k hojně navštěvované hrázi a jejím vybudování se značně zhorší a z nebezpeční jejich využívání.</li><li>• Vybudováním této komunikace se značně naruší ráz čtvrti a celého okolí Klíše.</li><li>• Vybudování takovéto komunikace značně znepříjemní žití v této oblasti.</li><li>• Vybudování této komunikace značně sníží cenu nemovitostí a pozemků v okolí.</li><li>• Stíží se parkování vozidel obyvatel.</li><li>• Snížením zelené plochy se zvýší zamořenost ovzduší.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
429	NÚP/543/21 16.7.2021		<p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• V blízkosti této navrhované komunikace je základní škola, do které dochází náš syn a spousty jiných dětí a vedle mateřská škola do které bude chodit naše dcera.</li><li>• Přes navrhovaný úsek pocházejí na zdravotní procházky děti z již zmiňované mateřské školy.</li><li>• Hluk a zplodiny z projíždějících vozů značně přitíží všem obyvatelům sousedících domů.</li><li>• Celkově zvýší zdravotní zátěž.</li><li>• Sníží množství okolní vegetace, za kterou jiná města utrácejí miliony.</li><li>• Ohrozí počet a druhy zvěře které dodávají obyvatelům zapomenout na tak již zastavěné plochy</li><li>• V okolí navrhované komunikace jsou stezky vedoucí k hojně navštěvované hrázi a jejím vybudování se značně zhorší a z nebezpeční jejich využívání.</li><li>• Vybudováním této komunikace se značně naruší ráz čtvrti a celého okolí Klíše.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<div><ul style="list-style-type: none"><li>• Vybudování takovéto komunikace značně znepříjemní žití v této oblasti.</li><li>• Vybudování této komunikace značně sníží cenu nemovitostí a pozemků v okolí.</li><li>• Stíží se parkování vozidel obyvatel.</li></ul><div>Snížením zelené plochy se zvýší zamořenost ovzduší.</div></div>	<div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div> <div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</div> <div>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</div>
430	NÚP/542/21 16.7.2021			<div><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i> Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:<ul style="list-style-type: none"><li>• V blízkosti této navrhované komunikace je základní škola, do které dochází náš syn a spousty jiných dětí a vedle mateřská škola do které bude chodit naše dcera.</li><li>• Přes navrhovaný úsek pocházejí na zdravotní procházky děti z již zmiňované mateřské školy.</li><li>• Hluk a zplodiny z projíždějících vozů značně přitíží všem obyvatelům sousedících domů.</li><li>• Celkově zvýší zdravotní zátěž.</li><li>• Sníží množství okolní vegetace, za kterou jiná města utrácejí miliony.</li><li>• Ohrozí počet a druhy zvěře které dodávají obyvatelům zapomenout na tak již zastavěné plochy</li><li>• V okolí navrhované komunikace jsou stezky vedoucí k hojně navštěvované hrázi a jejím vybudování se značně zhorší a z nebezpeční jejich využívání.</li><li>• Vybudováním této komunikace se značně naruší ráz čtvrti a celého okolí Klíše.</li><li>• Vybudování takovéto komunikace značně znepříjemní žití v této oblasti.</li><li>• Vybudování této komunikace značně sníží cenu nemovitostí a pozemků v okolí.</li><li>• Stíží se parkování vozidel obyvatel.</li></ul><div>Snížením zelené plochy se zvýší zamořenost ovzduší.</div></div>	<div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</div> <div><b>Provéřít</b></div> <div>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</div> <div>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div> <div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div> <div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</div> <div>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</div>
431	NÚP/541/21 16.7.2021			<div><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i> Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:<ul style="list-style-type: none"><li>• V blízkosti této navrhované komunikace je základní škola, do které dochází náš syn a spousty jiných dětí a vedle mateřská škola do které bude chodit naše dcera.</li><li>• Přes navrhovaný úsek pocházejí na zdravotní procházky děti z již zmiňované mateřské školy.</li><li>• Hluk a zplodiny z projíždějících vozů značně přitíží všem obyvatelům sousedících domů.</li><li>• Celkově zvýší zdravotní zátěž.</li><li>• Sníží množství okolní vegetace, za kterou jiná města utrácejí miliony.</li><li>• Ohrozí počet a druhy zvěře které dodávají obyvatelům zapomenout na tak již zastavěné plochy</li><li>• V okolí navrhované komunikace jsou stezky vedoucí k hojně navštěvované hrázi a jejím vybudování se značně zhorší a z nebezpeční jejich využívání.</li><li>• Vybudováním této komunikace se značně naruší ráz čtvrti a celého okolí Klíše.</li><li>• Vybudování takovéto komunikace značně znepříjemní žití v této oblasti.</li><li>• Vybudování této komunikace značně sníží cenu nemovitostí a pozemků v okolí.</li><li>• Stíží se parkování vozidel obyvatel.</li></ul><div>Snížením zelené plochy se zvýší zamořenost ovzduší.</div></div>	<div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</div> <div><b>Provéřít</b></div> <div>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</div> <div>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</div> <div>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</div> <div>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</div>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
432	NÚP/540/21 16.7.2021	555, 554, 553	Klíše	<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>• V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>• Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
433	NÚP/539/21 16.7.2021	536/1, 536/2, 535, 757/2	Klíše	<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>• V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>• Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>• Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>• Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
434	NÚP/538/21 16.7.2021			<p>Navrhují vypuštění a přeformulování bodu P 116 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <del>Návrh prověřit a doplnit stávající radiální síť dopravní systém s cílem celkově ho ekonomizovat a zefektivnit pomocí dílčích zásahů a opatření na stávající síti či pomocí přiměřených a důkladně zdůvodněných nových dopravních staveb. Velké dopravní stavby (tunely, mosty, estakády apod.) budou navrhovány pouze v případě Jejich nesporného a zásadního přínosu pro rozvoj města a skutečné potřeby jejich dalšího plánování a realizace a v tomto duchu budou důkladně odůvodněny, a chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh</del></li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p><del>bude řešen v alternativách, s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body – prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018).</del></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Jak varianta „realistická“, tak varianta „maximální“ (dle podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování [...]“) navrhuji vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace), ani jeho složitou geomorfologickou strukturu (Ústí neleží na rovině), ani moderní urbanistické trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravě ve městě by byl ve velice krátké době znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv. dopravní indukce. Využití studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ je již výslovně zmíněno v bodě P 119 (<i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP.</i>), tudíž je zbytečné to speciálně opakovaně vyzdvihoovat.</li></ul> <p>Navrhuji vypuštění celého bodu P 117 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem, z mého osobního hlediska pak zejména následující:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><del>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh: propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice P30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MUK Úžín), propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek – Klíše</del></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tento text zadání, výslovně zmiňující konkrétní spojnice ulic Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní Terasy s dálnicí D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značně povrchně odůvodněném návrhu v podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body [...]“, nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města.</p> <p>V navrhované <b>maximální variantě</b> je navrhován tunel pod Střížovickým vrchem, jehož vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky povede k degradaci až zániku celé oblasti. Jmenovitě zanesení bodu P 117 odmítám z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Před zhruba 15 lety jsem spojila svůj život s městem Ústí nad Labem a vychovávám zde tři děti. Přesně před deseti lety se objevil devastující záměr města prosadit do územního plánu megalomanskou stavbu tunelů, estakád a mostů, která shodou okolností začínala doslova v naší kuchyni. Jen s vypětím všech sil se podařilo tomuto plánu zabránit až u Nejvyššího správní soudu v Brně. I když jsme tedy byli úspěšní, odrazil se tento záměr města velice negativně na našem rodinném životě, stálo nás to mnoho měsíců času a práce, bylo to i psychicky velice náročné období. Proto jsem velmi zděšena, že se tento záměr přesně po deseti letech znovu vynořil jako nějaký fantóm dávných časů. Nedokážu si představit, že bych kvůli tomu měla přijít o zázemí pro naši rodinu, o zahradu, která je mi útočištěm po náročné práci a prostorem pro realizaci mých snů, a o sousedy, které mám velmi ráda. Zkrátka nechci přijít o domov, který jsme si tu vybudovali. Doufám, že město odstraní tento šílený nápad ze zadání nového územního plánu a zaměří svoji pozornost na plánování takových opatření, která skutečně zlepší kvalitu života obyvatel města Ústí.</li><li>Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově byl již jednou v aktuálně platném územním plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho neodůvodněnost. Další prověřování tohoto utopického záměru (označovaného v podkladové studii jako „maximální varianta“) nedává žádný smysl a v každém případě půjde o neúčelně vynaloženou námahu a investici. Od roku 2011, kdy byl předchozí územní plán schválen, nedošlo k žádnému predikovanému razantnímu nárůstu dopravy, který by vznik takovéhoho robustního dopravního systému ospravedlňoval, a jak demografické studie, které nepočítají s žádným nárůstem počtu obyvatelstva, tak moderní dopravní trendy, které s ohledem na klimatickou změnu charakterizuje odklon od individuální automobilové dopravy, žádný rapidní nárůst v nejbližších desetiletích nepředpovídají.</li><li>Zásah do životního prostředí - případná realizace navrhovaného robustního obchvatného systému povede k opětovnému nárůstu dopravy (jev tzv. dopravní indukce), což s sebou ponese zvýšení prašnosti, hluchosti, exhalací, světelného znečištění v bezprostředním i vzdálenějším okolí komunikace a lokálnímu nárůstu teplot v bezprostředním okolí velkoplošných asfaltových a betonových ploch. Tento obchvatný systém povede i k ohrožení povrchových a spodních vod, včetně snížené absorpce srážek v půdě.</li><li>Ohrožení samotné existence lokality - posledního zbytku historické zástavby „starého“ Buková v okolí Božtěšické ulice a ulice Na Valech</li><li>Ohrožení sousedských vztahů - některé rodiny zde žijí již v několikáté generaci (moje rodina již ve čtvrté), takže případná realizace obchvatného systému zcela zničí naše mezigenerační a sousedské vztahy.</li><li>Již samotné vyznačení obchvatného systému do územního plánu ať již v podobě stavební uzávěry nebo územní rezervy povede k degradaci celého území „starého“ Buková v prostoru ulic Božtěšická a Na Valech, neboť budou omezeny investice do tohoto území. Současně to povede k zásadnímu znehodnocení ceny našich nemovitostí, tyto se stanou neprodejné Kvůli tomu zde rovněž ztratíme životní perspektivy a naše celoživotní úsilí o kultivaci našeho domu, zahrady a okolí, včetně chovu domácích zvířat, bude zmařeno. Dále nejen my, rodiče, ale zejména naše děti ztratí životní perspektivu spojenou s tímto místem a s městem Ústí nad Labem. V neposlední řadě se stav nejistoty spojený s omezením vlastnických práv nepochybně odrazí i na našem psychickém a zdravotním stavu.</li><li>Finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému v „maximální“ i „realistické“ podobě se zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad Labem a jeho případná realizace by vedla k nevratnému prohloubení jeho zadluženosti a podvázání veškerých dalších investic do rozvoje města</li></ul>	<p><b>Přípomínka k bodu P 116:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 116 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P116 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Text požadavku P 116 bude přeformulován. Přípomínce se částečně vyhovuje.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP bude dále upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Část připomínky k bodu P 116 (<i><b>Jedna z navržených alternativ bude bez nových tunelů, mostů a silnic; Jestliže bude řádně odůvodněno, že takové řešení je nemožné nebo by mělo zcela nepříjemné důsledky, bude navržena alternativa minimalistická obsahující jen tunely, mosty či silnice, které zpracovatel odůvodní jako zcela nezbytné</b></i>) nelze akceptovat. Návrh řešení dopravní infrastruktury bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109.</p> <p>Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p><b>Přípomínka k bodu P 117:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navrzení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p>Přípomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Přípomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Přípomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které budou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
435	NÚP/537/21 16.7.2021		<p><b>Přípomínka č. 1:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Navrhuji vyjmutí studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.)</i> z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<div><ul style="list-style-type: none"><li>Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozložené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</li><li>Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrti Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině.</li><li>Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit.</li><li>Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</li><li>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.).</li><li>Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplratitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</li><li>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztažení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.</li><li>I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města jednoznačně výrazně převažují, navrhuji vyjmutí</li></ul><p><b>Přípomínka č. 2:</b> Navrhuji doplnění bodu P 119 o zvýrazněný text:</p><ul style="list-style-type: none"><li><i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP. <b>Ze souboru využitých studií bude vyjmuta podkladová studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.).</b></i></li></ul><p><u>Odůvodnění:</u></p><ul style="list-style-type: none"><li>viz odůvodnění předchozí <b>Přípomínky č. 1</b></li></ul><p><b>Přípomínka č. 3:</b> Navrhuji vyškrtnutí části textu z bodu P 113, a sice následovně:</p><ul style="list-style-type: none"><li><i>Návrh a přestavba dopravní infrastruktury města bude z hlediska ekonomické a technické náročnosti navržena přiměřeně k velikosti města a realizačním podmínkám. <del>Podkladem pro řešení dopravy je problémová mapa k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body – prověření současného uspořádání systému dopravy).</del></i></li></ul><p><u>Odůvodnění:</u></p><ul style="list-style-type: none"><li>První část požadavku P 113 je v přímém rozporu s obsahem zmíněné podkladové studie, která naprosto nerespektuje velikost města a realizační podmínky - viz odůvodnění Přípomínky č. 1</li></ul></div>	<div><p><b>Přípomínka č. 1:</b> Přípomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p><p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p><p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Přípomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná. Přípomínka se neakceptuje.</p><p>Při zpracování Návrhu zadání územního plánu bylo přiměřeně vycházeno z odborných podkladů, tady ze zmíněné studie. Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p><p>Přípomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p><p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p><p><b>Přípomínka č. 2:</b> Přípomínka se částečně akceptuje, formulace bodu P 119 bude na základě obdržených připomínek upravena. „Návrh územního plánu prověří zpracované urbanistické, dopravní a územní studie, vyhodnotí výstupy a závěry z těchto studií z hlediska kritérií stanovených v úvodu zadní územního plánu“.</p><p>Nicméně, pořizovatel je toho názoru, že není vhodné vyloučit existující podklady pořízené na základě usnesení Zastupitelstva města, respektive „zakázat“ zpracovateli návrhu územního plánu seznámit se s existujícími podklady, a to jen na základě individuálních přání autorů připomínek. Obsah návrhu územního plánu, jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta územního plánu. Pořizovatel upozorňuje, že zadání územního plánu na řešení týkající problematiky veřejné infrastruktury obsahuje řadu požadavků. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p><p><b>Přípomínka č. 3:</b> Přípomínka se akceptuje. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p><p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p><p><b>Prověřit</b></p><p><b>Přípomínka k bodu P 116:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 116 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P116 bude provedeno v návrhu územního plánu. Text požadavku P 116 bude přeformulován. Přípomínce se částečně vyhovuje.</p><p>V Návrhu zadání ÚP bude dále upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Část připomínky k bodu P 116 (<i><b>Jedna z navržených alternativ bude bez nových tunelů, mostů a silnic; Jestliže bude řádně odůvodněno, že takové řešení je nemožné nebo by mělo zcela nepřijatelné důsledky, bude navržena alternativa minimalistická obsahující jen tunely, mosty či silnice, které zpracovatel odůvodní jako zcela nezbytné</b></i>) nelze akceptovat. Návrh řešení dopravní infrastruktury je bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP.</p><p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109.</p><p>Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p><p><b>Přípomínka k bodu P 117:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematiky míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání</p></div>
436	NÚP/536/21 16.7.2021		Bukov	<div><p>Navrhuji vypuštění a přeformulování bodu P 116 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:</p><ul style="list-style-type: none"><li><i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť dopravní systém s cílem celkově ho ekonomizovat a zefektivnit pomocí dílčích zásahů a opatření na stávající síti či pomocí přiměřených a důkladně zdůvodněných nových dopravních staveb. Velké dopravní stavby (tunely, mosty, estakády apod.) budou navrhovány pouze v případě jejich nesporného a zásadního přínosu pro rozvoj města a skutečné potřeby jejich dalšího plánování a realizace a v tomto duchu budou důkladně odůvodněny, o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, -problémové body—prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018).</i></li></ul><p>Odůvodnění:</p><p>Jak varianta „realistická“, tak varianta „maximální“ (dle podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování [...]“) navrhuji vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace), ani jeho složitou geomorfologickou strukturu (Ústí neleží na rovině), ani moderní urbanistické trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravě ve městě by byl ve velice krátké době znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv. dopravní indukce. Využití studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ je již výslovně zmíněno v bodě P 119 (<i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP.</i>), tudíž je zbytečné to speciálně opakovaně vyzdvihoovat.</p><p>Navrhuji vypuštění celého bodu P 117 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem, z mého osobního hlediska pak zejména následující:</p><ul style="list-style-type: none"><li><i>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh:</i><ul style="list-style-type: none"><li><i>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní</i></li></ul></li></ul></div>	

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p><del><i>Terasy na D8 (přes MÚK Úžín),</i></del></p> <ul style="list-style-type: none"><li><del><i>propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.)</i></del></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u> Tento text zadání, výslovně zmiňující konkrétní spojnice ulic Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní Terasy s dálnicí D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značně povrchně odůvodněném návrhu v podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města. V navrhované <b>maximální variantě</b> je navrhován tunel pod Střížovickým vrchem, jehož vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky povede k degradaci až zániku celé oblasti. Jmenovitě zanesení bodu P 117 odmítám z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově byl již jednou v aktuálně platném územním plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho neodůvodněnost. Další prověřování tohoto utopického záměru (označovaného v podkladové studii jako „maximální varianta“) nedává žádný smysl a v každém případě půjde o neúčelně vynaloženou námahu a investici. Od roku 2011, kdy byl předchozí územní plán schválen, nedošlo k žádnému predikovanému razantnímu nárůstu dopravy, který by vznik takovéhoho robustního dopravního systému ospravedlňoval, a jak demografické studie, které nepočítají s žádným nárůstem počtu obyvatelstva, tak moderní dopravní trendy, které s ohledem na klimatickou změnu charakterizuje odklon od individuální automobilové dopravy, žádný rapidní nárůst v nejbližších desetiletích nepředpovídají.</li><li>Zásah do životního prostředí - případná realizace navrhovaného robustního obchvatného systému povede k opětovnému nárůstu dopravy (jev tzv. dopravní indukce), což s sebou ponese zvýšení prašnosti, hluchosti, exhalací, světelného znečištění v bezprostředním i vzdálenějším okolí komunikace a lokálnímu nárůstu teplot v bezprostředním okolí velkoplošných asfaltových a betonových ploch. Tento obchvatný systém povede i k ohrožení povrchových a spodních vod, včetně snížené absorpce srážek v půdě.</li><li>Ohrožení samotné existence lokality - posledního zbytku historické zástavby „starého“ Buková v okolí Božtěšické ulice a ulice Na Valech</li><li>Ohrožení sousedských vztahů - některé rodiny zde žijí již v několikáté generaci (moje rodina již ve čtvrté), takže případná realizace obchvatného systému zcela zničí mezigenerační a sousedské vztahy.</li><li>Již samotné vyznačení obchvatného systému do územního plánu ať již v podobě stavební uzávěry nebo územní rezervy povede k degradaci celého území „starého“ Buková v prostoru ulic Božtěšická a Na Valech, neboť budou omezeny investice do tohoto území. Současně to povede k zásadnímu znehodnocení ceny našich nemovitostí, tyto se stanou neprodejné. Kvůli tomu zde rovněž ztratíme životní perspektivy a naše celoživotní úsilí o kultivaci svého domu, zahrady a okolí, včetně chovu domácích zvířat, bude zmařeno. Dále nejen my, rodiče, ale zejména naše děti ztratí životní perspektivu spojenou s tímto místem a s městem Ústí nad Labem. V neposlední řadě se stav nejistoty spojený s omezením vlastnických práv nepochybně odrazí i na našem psychickém a zdravotním stavu. Finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému v „maximální“ i „realistické“ podobě se zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších. Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.). Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatilelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj. Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztažení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod. I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města jednoznačně výrazně převažují, navrhuji vyjmutí</li></ul> <p><b>Přípomínka č. 2:</b> Navrhuji doplnění bodu P 119 o zvýrazněný text:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP. Ze souboru využitých studií bude vyjmuta podkladová studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.).</i></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>viz odůvodnění předchozí <b>Přípomínky č. 1</b></li></ul> <p><b>Přípomínka č. 3:</b> Navrhuji vyškrtnutí části textu z bodu P 113, a sice následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>Návrh a přestavba dopravní infrastruktury města bude z hlediska ekonomické a technické náročnosti navržena přiměřeně k velikosti města a realizačním podmínkám. Podkladem pro řešení dopravy je problémová mapa k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování problémové body prověření současného uspořádání systému dopravy).</i></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>První část požadavku P 113 je v přímém rozporu s obsahem zmíněné podkladové studie, která naprosto nerespektuje velikost města a realizační podmínky - viz odůvodnění Přípomínky č. 1</li></ul>	<p>identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p>Přípomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Přípomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Přípomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p><b>Přípomínka č. 2:</b> Přípomínka se částečně akceptuje, formulace bodu P 119 bude na základě obdržených připomínek upravena. „Návrh územního plánu prověří zpracované urbanistické, dopravní a územní studie, vyhodnotí výstupy a závěry z těchto studií z hlediska kritérií stanovených v úvodu zadání územního plánu“.</p> <p>Nicméně, pořizovatel je toho názoru, že není vhodné vyloučit existující podklady pořízené na základě usnesení Zastupitelstva města, respektive „zakázat“ zpracovateli návrhu územního plánu seznámit se s existujícími podklady, a to jen na základě individuálních přání autorů připomínek. Obsah návrhu územního plánu, jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta územního plánu. Pořizovatel upozorňuje, že zadání územního plánu na řešení týkající problematiky veřejné infrastruktury obsahuje řadu požadavků. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p><b>Přípomínka č. 3:</b> Přípomínka se akceptuje. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p>
437	NÚP/535/21 16.7.2021			<p><b>1. Navrhuji doplnění textu bodu P 16 o následující (zvýrazněný text):</b> <i>Návrh územního plánu bude chránit a rozvíjet hodnoty na území města a vyzdvihne zejména základní dominanty města - Větruše s přilehlými srázy, lesy a zelení; hrad Střekov jako dominantu s Labem a zdymadly, kaňon řeky Labe se srázy a stráněmi, lesy a zelení; Mariánská skála a navazující plochy zeleně na hřbetu Mariánské skály se zapojením kamenolomu a prostor Zoologické zahrady, plochy pro obnovu kaple na Mariánské skále, Střížovický vrch s přilehlými srázy, lesy a zelení a další.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Střížovický vrch s lesy a zelení na svazích a lukami a vodní plochou na vrchu patří mezi nej významnější dominanty města, který plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka č. 1 k bodu P 16:</b> V Návrhu zadání ÚP doplněn text do formulace bodu P 16 v kapitole A.</p> <p><b>Přípomínka č. 2 k bodu P 116:</b> Přípomínce se částečně vyhovuje. Text požadavku P 116 bude přeformulován.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p>velkou část obyvatel města.</p> <p>Na úbočí Střížovického vrchu žijí již mnoho let a po celou dobu se snažím o to, aby tento unikátní kus zeleně nezmizel z mapy města, ač se periodicky objevují snahy jeho komercializaci a zničení, jako byly např. pokusy o stavbu kryté sjezdovky nebo snaha o proměnu vrchu v obrovské a masivně využívané trailové centrum. Vrcholem těchto destrukčních snah se zdá být plán na umístění nové silnice s tunely a estakádami na úbočí Střížovického vrchu. Rovněž se snažím, aby zde bylo čisto, proto sama uklízím a organizuji úklidy nepořádku po návštěvnicích vrchu, kteří ani nejsou schopni odnést si své odpadky dolů do města. Na tomto unikátním kousku přírody prakticky uprostřed města mi velice záleží a jsem přesvědčena, že v tomto pocitu nejsem sama. Proto si přeji explicitní zmínku jeho důležitosti pro občany města v návrhu zadání nového územního plánu</p> <p><b>2. Žádám o přeformulování bodu P 116 (přeškrtnutý a zvýrazněný text):</b></p> <p><del>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť dopravní systém s cílem celkově ho ekonomizovat a zefektivnit pomocí dílčích zásahů a opatření na stávající síti či pomocí přiměřených a důkladně zdůvodněných nových dopravních staveb. Velké dopravní stavby (tunely, mosty, estakády apod.) budou navrhovány pouze v případě jejich nesporného a zásadního přínosu pro rozvoj města a skutečné potřeby jejich dalšího plánování a realizace a v tomto duchu budou důkladně odůvodněny^—e chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body prověřené současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018).</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Idea dvou variant, vycházejících z podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování (...)“ (tzv. „realistická“ a „maximální“), která navrhuje vytvoření nového okruhu kolem centra, je výslovně přejata z výše zmíněné podkladové studie, kde ovšem není její smysuplnost a efektivnost řádně odůvodněna: pokus o zdůvodnění je zhruba v jednom nepřilíh dlouhém odstavci, což na tak radikální zásah do struktury města není zrovna moc. Navíc budoucí zhotovitel územního plánu by pak byl de facto povinován takovou variantu vytvořit. Přitom obě navrhované varianty dle podkladové studie by měly devastující vliv na Střížovický vrch a jeho bezprostřední okolí, a to i v případě, že by nikdy ke stavbě nedošlo (což je více než pravděpodobné) a idea by v územním plánu zůstala pouze zanesená v podobě veřejně prospěšné stavby nebo územní rezervy.</p> <p>Snaha o vytvoření radiálního systému kolem Ústí nebere v potaz velikost města, ani jeho složitou geomorfologii (takový systém lze ospravedlnit a odůvodnit kolem skutečných metropolí, jako je např. Vídeň nebo Praha, ale v žádném případě ne kolem provinčního městečka kdesi na severu Čech, jehož jednou z mála pozitivních hodnot je krásná krajina a příroda prorůstající např. právě v podobě Střížovického vrchu takřka až do jeho centra.</p> <p><b>3. Navrhuji vypuštění celého bodu P 117, zejména pak následujícího textu z téhož (přeškrtnutý text):</b></p> <p><del>propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše;</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Střížovický vrch a zeleň na jeho svazích, obrovská luční prostranství na vrchu, včetně dvou rybníků patří mezi nej významnější dominanty a „zelené plíce“ města. Plánování a výstavba mastodontních dopravních staveb, jako jsou tunely a estakády) by vedlo k jeho nevratnému zničení. Na úbočí Střížovického vrchu žijí již mnoho let a po celou dobu se snažím o to, aby tento unikátní kus zeleně nezmizel z mapy města, ač se periodicky objevují snahy o jeho komercializaci a zničení, jako byly např. pokusy o stavbu kryté sjezdovky nebo snaha o proměnu vrchu v obrovské a masivně využívané trailové centrum. Zde jsou další důvody, proč považuji už jen i uvažování o takovýchto stavbách za mimořádně bezohledné:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Stavbou spojnice mezi Masarykovou ulicí a Předlicemi vznikne další bariéra v krajině, nepropustná pro lidi i přírodu, dojde k enormnímu nárůstu hluku, který vytvoří z rezidenční čtvrti Klíše periferii, zvýší se světelný smog a prašnost, dojde k poškození biotopů s řadou běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, budou ohroženy povrchové i spodní vody a narušen vodní režim v prudkém svahu Střížovického vrchu může v důsledku stavby a provozu k sesuvům, vznikem bariéry bude narušen i urbanistický celek. Pro mě zcela zásadním důsledkem bude i narušení sousedských vztahů ve čtvrti, které se zdejší aktivní lidé snaží v posledních letech naopak utužovat (např. organizací akcí ve veřejném prostoru, organizovaným i individuálním sbíráním odpadků z veřejných prostranství nebo výstavbou dětských hřišť - jedno z nich je ostatně návrhem komunikace po úbočí Střížovického vrchu existenčně ohroženo). Případná realizace stavby povede také k vytváření tepelných ostrovů, což je s ohledem na klimatickou změnu a na její důsledky právě v městském prostředí nepřipustné.</li><li>• Zanesením stavby do územního plánu a jeho případnou realizací dojde k masivnímu narušení vlastnických práv velkého množství obyvatel Klíše (vyvlastňování, ztráta ceny, stavební uzávěry) a tím i k drastickému snížení kvality života v bezprostředním i vzdálenějším okolí. Rovněž bude znehodnocena architektonická kvalita naší čtvrti.</li><li>• Vysoká technická náročnost projektování i případné realizace stavby dalece přesahuje finanční možnosti zadluženého města Ústí, což by vedlo k dalšímu chátrání městské infrastruktury a péče o ni, včetně podvázaných investic do potřebnějších oblastí. To se opět negativně projeví na kvalitě života nejen v naší čtvrti, ale v celém městě.</li><li>• Vedle přírodních hodnot Střížovického vrchu bude vážně narušena i jeho rekreační funkce.</li><li>• Zanesení obchvatného systému do územního plánu s absolutním upřednostněním silniční dopravy je v přímém rozporu jednak s řadou požadavků z jinak v některých pasážích velmi dobře formulovaného návrhu tohoto zadání územního plánu, ale i se Strategií rozvoje města Ústí nad Labem.</li></ul> <p>Neustálé oprašování megalomanských dopravních plánů se u mnoha občanů bezpochyby odrazí na psychickém zdraví, což si dovoluím tvrdit na základě svých dlouholetých profesních zkušeností</p>	<p>V Návrhu zadání ÚP bude upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Návrh řešení dopravní infrastruktury je bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP.</p> <p><b>Přípomínka č. 3 k bodu P 117:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p>Přípomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Přípomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Přípomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>	
438	NÚP/534/21 16.7.2021		Bukov	<p>Navrhuji vypuštění a přeformulování bodu P 116 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, včetně tzv. nulové varianty (s minimálním rozsahem zásahů do vlastnických práv a do krajiny a s maximálním využitím neinvazivních opatření do urbanistického systému), s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověřené současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon, s.r.o., 2018).</i></li></ul> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jak varianta „realistická“, tak varianta „maximální“ (dle podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování (...)“ ) navrhuji vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace), ani jeho složitou geomorfologickou strukturu (Ústí neleží na rovině), ani moderní urbanistické trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka k bodu P 116:</b> : Požadavek na vypuštění bodu P 116 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P116 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. V Návrhu zadání ÚP bude dále upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Návrh řešení dopravní infrastruktury je bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Přípomínce se částečně vyhovuje.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravě ve městě by byl ve velice krátké době znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv dopravní indukce. Využití studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ je již výslovně zmíněno v bodě P 119 (<i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP.</i>), tudíž je zbytečné to speciálně opakovaně vyzdvihovat. Současně navrhuji doplnění textu o pasáž, která zaváže zhotovitele nového územního plánu k vypracování takové varianty, která bude odpovídat současným dopravním trendům v posilování alternativních způsobů dopravy na úkor individuální automobilové a ústup od masivních zásahů do dopravní sítě a urbanistického systému ve prospěch silniční dopravy.</p> <p>Navrhuji vypuštění bodu P 117 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <del>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh:</del></li><li>• <del>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín),</del></li><li>• <del>propojení ulice Masarykova jed městského stadionu) do prostoru ulice Z a Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše,)</del></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tento text zadání, výslovně zmiňující konkrétní spojnice ulic Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní Terasy s dálnicí D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značně povrchně odůvodněném návrhu v podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body [...]“, nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města.</p> <p>V navrhované <b>maximální variantě</b> je navrhován tunel pod Střížovickým vrchem, jehož vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky povede k degradaci až zániku celé oblasti. Jmenovitě zanesení bodu P 117 odmítám z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově byl již jednou v aktuálně platném územním plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho neodůvodněnost. Další prověřování tohoto utopického záměru (označovaného v podkladové studii jako „maximální varianta“) nedává žádný smysl a v každém případě půjde o neúčelně vynaloženou námahu a investici. Od roku 2011, kdy byl předchozí územní plán schválen, nedošlo k žádnému predikovanému razantnímu nárůstu dopravy, který by vznik takovéhoto robustního dopravního systému ospravedlňoval, a jak demografické studie, které nepočítají s žádným nárůstem počtu obyvatelstva, tak moderní dopravní trendy, které s ohledem na klimatickou změnu charakterizuje odklon od individuální automobilové dopravy, žádný rapidní nárůst v nejbližších desetiletích nepředpovídají.</li><li>• Zásah do životního prostředí - případná realizace navrhovaného robustního obchvatného systému povede k opětovnému nárůstu dopravy (jev tzv. dopravní indukce), což s sebou ponese zvýšení prašnosti, hlučnosti, exhalací, světelného znečištění v bezprostředním i vzdálenějším okolí komunikace a lokálnímu nárůstu teplot v bezprostředním okolí velkoplošných asfaltových a betonových ploch. Tento obchvatný systém povede i k ohrožení povrchových a spodních vod, včetně snížené absorpce srážek v půdě.</li><li>• Ohrožení samotné existence lokality - posledního zbytku historické zástavby „starého“ Buková v okolí Božtěšické ulice a ulice Na Valech</li><li>• Ohrožení sousedských vztahů - některé rodiny zde žijí již v několikáté generaci (moje rodina již ve čtvrté), takže případná realizace obchvatného systému zcela zničí mezigenerační a sousedské vztahy.</li><li>• Již samotné vyznačení obchvatného systému do územního plánu ať již v podobě stavební uzávěry nebo územní rezervy povede k degradaci celého území „starého“ Buková v prostoru ulic Božtěšické a Na Valech, neboť budou omezeny investice do tohoto území. Současně to povede k zásadnímu znehodnocení ceny našich nemovitostí, tyto se stanou neprodejně. Kvůli tomu zde rovněž ztratíme životní perspektivu a naše celoživotní úsilí o kultivaci svého domu, zahrady a okolí, včetně chovu domácích zvířat, bude zmařeno. Dále nejen my, rodiče, ale zejména naše děti ztratí životní perspektivu spojenou s tímto místem a s městem Ústí nad Labem. V neposlední řadě se stav nejistoty spojený s omezením vlastnických práv nepochybně odrazí i na našem psychickém a zdravotním stavu.</li><li>• Finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému v „maximální“ i „realistické“ podobě se zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad Labem a jeho případná realizace by vedla k nevratnému prohloubení jeho zadluženost a podvázání veškerých dalších investic do rozvoje města.</li></ul>	<p><b>Přípomínka k bodu P 117:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínky směřují k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
439	NÚP/533/21 16.7.2021		Bukov	<p>Navrhuji vypuštění a přeformulování bodu P 116 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální částí města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, včetně tzv. nulové varianty (s minimálním rozsahem zásahů do vlastnických práv a do krajiny a s maximálním využitím neinvazivních opatření do urbanistického systému), s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body – prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon-5-r.o., 2018).</i></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jak varianta „realistická“, tak varianta „maximální“ (dle podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování [...]“) navrhuji vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace), ani jeho složitou geomorfologickou strukturu (Ústí neleží na rovině), ani moderní urbanistické trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravě ve městě by byl ve velice krátké době znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv dopravní indukce. Využití studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ je již výslovně zmíněno v bodě P 119 (<i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP.</i>), tudíž je zbytečné to speciálně opakovaně vyzdvihovat. Současně navrhuji doplnění textu o pasáž, která zaváže zhotovitele nového územního plánu k vypracování takové varianty, která bude odpovídat současným dopravním trendům v posilování alternativních způsobů dopravy na úkor individuální automobilové a ústup od masivních zásahů do dopravní sítě a urbanistického systému ve prospěch silniční dopravy.</p> <p>Navrhuji vypuštění bodu P 117 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <del>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh:</del></li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Přípomínka k bodu P 116:</b> : Požadavek na vypuštění bodu P 116 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P116 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. V Návrhu zadání ÚP bude dále upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Návrh řešení dopravní infrasturktury je bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Připomínce se částečně vyhovuje.</p> <p><b>Přípomínka k bodu P 117:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínky směřují k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<div><ul style="list-style-type: none"><li><del>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín);</del></li><li><del>propojení ulice Masarykova jed městského stadionu) do prostoru ulice Z-a Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše;}</del></li></ul><div>Odůvodnění: Tento text zadání, výslovně zmiňující konkrétní spojnice ulic Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní Terasy s dálnicí D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značně povrchně odůvodněném návrhu v podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body [...]“, nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města. V navrhované <b>maximální variantě</b> je navrhován tunel pod Střížovickým vrchem, jehož vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky povede k degradaci až zániku celé oblasti. Jmenovitě zanesení bodu P 117 odmítám z následujících důvodů:<ul style="list-style-type: none"><li>Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově byl již jednou v aktuálně platném územním plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho neodůvodněnost. Další prověřování tohoto utopického záměru (označovaného v podkladové studii jako „maximální varianta“) nedává žádný smysl a v každém případě půjde o neúčelně vynaloženou námahu a investici. Od roku 2011, kdy byl předchozí územní plán schválen, nedošlo k žádnému predikovanému razantnímu nárůstu dopravy, který by vznik takovéhoho robustního dopravního systému ospravedlňoval, a jak demografické studie, které nepočítají s žádným nárůstem počtu obyvatelstva, tak moderní dopravní trendy, které s ohledem na klimatickou změnu charakterizuje odklon od individuální automobilové dopravy, žádný rapidní nárůst v nejbližších desetiletích nepředpovídají.</li><li>Zásah do životního prostředí - případná realizace navrhovaného robustního obchvatného systému povede k opětovnému nárůstu dopravy (jev tzv. dopravní indukce), což s sebou ponese zvýšení prašnosti, hlučnosti, exhalací, světelného znečištění v bezprostředním i vzdálenějším okolí komunikace a lokálnímu nárůstu teplot v bezprostředním okolí velkoplošných asfaltových a betonových ploch. Tento obchvatný systém povede i k ohrožení povrchových a spodních vod, včetně snížené absorpce srážek v půdě.</li><li>Ohrožení samotné existence lokality - posledního zbytku historické zástavby „starého“ Buková v okolí Božtěšické ulice a ulice Na Valech</li><li>Ohrožení sousedských vztahů - některé rodiny zde žijí již v několikáté generaci (moje rodina již ve čtvrté), takže případná realizace obchvatného systému zcela zničí mezigenerační a sousedské vztahy.</li><li>Již samotné vyznačení obchvatného systému do územního plánu ať již v podobě stavební uzávěry nebo územní rezervy povede k degradaci celého území „starého“ Buková v prostoru ulic Božtěšická a Na Valech, neboť budou omezeny investice do tohoto území. Současně to povede k zásadnímu znehodnocení ceny našich nemovitostí, tyto se stanou neprodejné. Kvůli tomu zde rovněž ztratíme životní perspektivy a naše celoživotní úsilí o kultivaci svého domu, zahrady a okolí, včetně chovu domácích zvířat, bude zmařeno. Dále nejen my, rodiče, ale zejména naše děti ztratí životní perspektivu spojenou s tímto místem a s městem Ústí nad Labem. V neposlední řadě se stav nejistoty spojený s omezením vlastnických práv nepochybně odrazí i na našem psychickém a zdravotním stavu.</li></ul>Finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému v „maximální“ i „realistické“ podobě se zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad Labem a jeho případná realizace by vedla k nevratnému prohloubení jeho zadluženost a podvázání veškerých dalších investic do rozvoje města.</div></div>	<div>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</div>
440	NÚP/532/21 16.7.2021		Bukov	<div>Navrhují vypuštění a přeformulování bodu P 116 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:<ul style="list-style-type: none"><li><i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální částí města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, včetně tzv. nulové varianty (s minimálním rozsahem zásahů do vlastnických práv a do krajiny a s maximálním využitím neinvazivních opatření do urbanistického systému), s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování – problémové body – prověření současného uspořádání systému silniční dopravy“ (NDCon-2 s.r.o., 2018).</i></li></ul><div>Odůvodnění: Jak varianta „realistická“, tak varianta „maximální“ (dle podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování [...]“) navrhují vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace), ani jeho složitou geomorfologickou strukturu (Ústí neleží na rovině), ani moderní urbanistické trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravě ve městě by byl ve velice krátké době znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv dopravní indukce. Využití studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ je již výslovně zmíněno v bodě P 119 (<i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP.</i>), tudíž je zbytečné to speciálně opakovaně vyzdvihovat. Současně navrhují doplnění textu o pasáž, která zaváže zhotovitele nového územního plánu k vypracování takové varianty, která bude odpovídat současným dopravním trendům v posilování alternativních způsobů dopravy na úkor individuální automobilové a ústup od masívních zásahů do dopravní sítě a urbanistického systému ve prospěch silniční dopravy. Navrhují vypuštění bodu P 117 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem<ul style="list-style-type: none"><li><del>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh:</del></li><li><del>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín);</del></li><li><del>propojení ulice Masarykova jed městského stadionu) do prostoru ulice Z-a Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše;}</del></li></ul><div>Odůvodnění: Tento text zadání, výslovně zmiňující konkrétní spojnice ulic Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní Terasy s dálnicí D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značně povrchně odůvodněném návrhu v podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body [...]“, nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města. V navrhované <b>maximální variantě</b> je navrhován tunel pod Střížovickým vrchem, jehož vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky povede k degradaci až zániku celé oblasti. Jmenovitě zanesení bodu P 117 odmítám z následujících důvodů:<ul style="list-style-type: none"><li>Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově byl již jednou v aktuálně platném územním</li></ul></div></div></div>	<div>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  <b>Prověřit</b>  <b>Připomínka k bodu P 116:</b> : Požadavek na vypuštění bodu P 116 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P116 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. V Návrhu zadání ÚP bude dále upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Návrh řešení dopravní infrastruktury je bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Připomínce se částečně vyhovuje.  <b>Připomínka k bodu P 117:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Připomínce se nevyhovuje.  Připomínky směřují k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení</div>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho neodůvodněnost. Další prověřování tohoto utopického záměru (označovaného v podkladové studii jako „maximální varianta“) nedává žádný smysl a v každém případě půjde o neúčelně vynaloženou námahu a investici. Od roku 2011, kdy byl předchozí územní plán schválen, nedošlo k žádnému predikovanému razantnímu nárůstu dopravy, který by vznik takovéhoho robustního dopravního systému ospravedlňoval, a jak demografické studie, které nepočítají s žádným nárůstem počtu obyvatelstva, tak moderní dopravní trendy, které s ohledem na klimatickou změnu charakterizuje odklon od individuální automobilové dopravy, žádný rapidní nárůst v nejbližších desetiletích nepředpovídají.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zásah do životního prostředí - případná realizace navrhovaného robustního obchvatného systému povede k opětovnému nárůstu dopravy (jev tzv. dopravní indukce), což s sebou ponese zvýšení prašnosti, hlučnosti, exhalací, světelného znečištění v bezprostředním i vzdálenějším okolí komunikace a lokálnímu nárůstu teplot v bezprostředním okolí velkoplošných asfaltových a betonových ploch. Tento obchvatný systém povede i k ohrožení povrchových a spodních vod, včetně snížené absorpce srážek v půdě.</li><li>• Ohrožení samotné existence lokality - posledního zbytku historické zástavby „starého“ Buková v okolí Božtěšické ulice a ulice Na Valech</li><li>• Ohrožení sousedských vztahů - některé rodiny zde žijí již v několikáté generaci (moje rodina již ve čtvrté), takže případná realizace obchvatného systému zcela zničí mezigenerační a sousedské vztahy.</li><li>• Již samotné vyznačení obchvatného systému do územního plánu ať již v podobě stavební uzávěry nebo územní rezervy povede k degradaci celého území „starého“ Buková v prostoru ulic Božtěšická a Na Valech, neboť budou omezeny investice do tohoto území. Současně to povede k zásadnímu znehodnocení ceny našich nemovitostí, tyto se stanou neprodejně. Kvůli tomu zde rovněž ztratíme životní perspektivy a naše celoživotní úsilí o kultivaci svého domu, zahrady a okolí, včetně chovu domácích zvířat, bude zmařeno. Dále nejen my, rodiče, ale zejména naše děti ztratí životní perspektivu spojenou s tímto místem a s městem Ústí nad Labem. V neposlední řadě se stav nejistoty spojený s omezením vlastnických práv nepochybně odrazí i na našem psychickém a zdravotním stavu.</li></ul> <p>Finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému v „maximální“ i „realistické“ podobě se zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad Labem a jeho případná realizace by vedla k nevratnému prohloubení jeho zadluženost a podvázání veškerých dalších investic do rozvoje města.</p>	<p>se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
441	NÚP/531/21 16.7.2021		Bukov	<p>Navrhují vypuštění a přeformulování bodu P 116 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Návrh prověří a doplní stávající radiální síť o chybějící vnitroměstská obvodová propojení vně centrální části města s prostorově rozprostřenými vstupy do vnitřního města. Návrh bude řešen v alternativách, včetně tzv. nulové varianty (s minimálním rozsahem zásahů do vlastnických práv a do krajiny a s maximálním využitím neinvazivních opatření do urbanistického systému), s využitím studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ (NDCon-5-1-0, 2018).</i></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jak varianta „realistická“, tak varianta „maximální“ (dle podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování [...]“) navrhují vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace), ani jeho složitou geomorfologickou strukturu (Ústí neleží na rovině), ani moderní urbanistické trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravě ve městě by byl ve velice krátké době znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv dopravní indukce. Využití studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ je již výslovně zmíněno v bodě P 119 (<i>Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP.), tudíž je zbytečné to speciálně opakovaně vyzdvihovat. Současně navrhují doplnění textu o pasáž, která zaváže zhotovitele nového územního plánu k vypracování takové varianty, která bude odpovídat současným dopravním trendům v posilování alternativních způsobů dopravy na úkor individuální automobilové a ústup od masivních zásahů do dopravní sítě a urbanistického systému ve prospěch silniční dopravy.</i></p> <p>Navrhují vypuštění bodu P 117 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh:</i></li><li>• <i>propojení oblasti Severní Terasy s prostorem silnice 1/30 s cílem přímého a bezkolizního napojení Severní Terasy na D8 (přes MÚK Úžín),</i></li><li>• <i>propojení ulice Masarykova jed městského stadionu) do prostoru ulice Z a Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše)</i></li></ul> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tento text zadání, výslovně zmiňující konkrétní spojnice ulic Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní Terasy s dálnicí D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značně povrchně odůvodněném návrhu v podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body [...]“, nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města.</p> <p>V navrhované <b>maximální variantě</b> je navrhován tunel pod Střížovickým vrchem, jehož vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky povede k degradaci až zániku celé oblasti. Jmenovitě zanesení bodu P 117 odmítám z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově byl již jednou v aktuálně platném územním plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho neodůvodněnost. Další prověřování tohoto utopického záměru (označovaného v podkladové studii jako „maximální varianta“) nedává žádný smysl a v každém případě půjde o neúčelně vynaloženou námahu a investici. Od roku 2011, kdy byl předchozí územní plán schválen, nedošlo k žádnému predikovanému razantnímu nárůstu dopravy, který by vznik takovéhoho robustního dopravního systému ospravedlňoval, a jak demografické studie, které nepočítají s žádným nárůstem počtu obyvatelstva, tak moderní dopravní trendy, které s ohledem na klimatickou změnu charakterizuje odklon od individuální automobilové dopravy, žádný rapidní nárůst v nejbližších desetiletích nepředpovídají.</li><li>• Zásah do životního prostředí - případná realizace navrhovaného robustního obchvatného systému povede k opětovnému nárůstu dopravy (jev tzv. dopravní indukce), což s sebou ponese zvýšení prašnosti, hlučnosti, exhalací, světelného znečištění v bezprostředním i vzdálenějším okolí komunikace a lokálnímu nárůstu teplot v bezprostředním okolí velkoplošných asfaltových a betonových ploch. Tento obchvatný systém povede i k ohrožení povrchových a spodních vod, včetně snížené absorpce srážek v půdě.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p><b>Připomínka k bodu P 116:</b> : Požadavek na vypuštění bodu P 116 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P116 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. V Návrhu zadání ÚP bude dále upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Návrh řešení dopravní infrastruktury je bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Připomínce se částečně vyhovuje.</p> <p><b>Připomínka k bodu P 117:</b> Požadavek na vypuštění bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínky směřují k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematiku místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<ul style="list-style-type: none"><li>• Ohrožení samotné existence lokality - posledního zbytku historické zástavby „starého“ Buková v okolí Božtěšické ulice a ulice Na Valech</li><li>• Ohrožení sousedských vztahů - některé rodiny zde žijí již v několikáté generaci (moje rodina již ve čtvrté), takže případná realizace obchvatného systému zcela zničí mezigenerační a sousedské vztahy.</li><li>• Již samotné vyznačení obchvatného systému do územního plánu ať již v podobě stavební uzávěry nebo územní rezervy povede k degradaci celého území „starého“ Buková v prostoru ulic Božtěšická a Na Valech, neboť budou omezeny investice do tohoto území. Současně to povede k zásadnímu znehodnocení ceny našich nemovitostí, tyto se stanou neprodejné. Kvůli tomu zde rovněž ztratíme životní perspektivu a naše celoživotní úsilí o kultivaci svého domu, zahrady a okolí, včetně chovu domácích zvířat, bude zmařeno. Dále nejen my, rodiče, ale zejména naše děti ztratí životní perspektivu spojenou s tímto místem a s městem Ústí nad Labem. V neposlední řadě se stav nejistoty spojený s omezením vlastnických práv nepochybně odrazí i na našem psychickém a zdravotním stavu.</li></ul> <p>Finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému v „maximální“ i „realistické“ podobě se zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad Labem a jeho případná realizace by vedla k nevratnému prohloubení jeho zadluženost a podvázání veškerých dalších investic do rozvoje města.</p>	<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
442	NÚP/530/21 16.7.2021		<p><b>Připomínky k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic lesní Cesta Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p><b>1. Životní prostředí, architektura</b></p> <p><b>1.1.</b> Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí.</p> <p><b>1.2.</b> Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod včetně termálních.</p> <p><b>1.3.</b> Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř z nichž některé druhy jsou státem chráněné.</p> <p><b>1.4.</b> Stavba komunikace vyvolá likvidaci vzácných lesních porostů.</p> <p><b>1.5.</b> Zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy.</p> <p><b>1.8.</b> Nevratné narušení urbanistického celku Klíše Nevratná likvidace architektonicky cenného území.</p> <p><b>1.9.</b> Znemožnění dalšího možného rozvoje lokality pro rozvoj bydlení a rekreace.</p> <p><b>1.10.</b> Změna charakteru Střížovické ulice, která je vstupní branou Střížovického vrchu.</p> <p><b>1.11.</b> Technická neproveditelnost realizace návrhu, resp. finančně vysoce náročná proveditelnost z důvodu prudké svažitosti terénu zvláště v úseku, kde byl v minulosti projednáván záměr kryté lyžařské sjezdovky ve svahu nad plaveckou halou Klíše.</p> <p><b>2. Znehodnocení soukromého majetku, omezení s jeho nakládáním</b></p> <p><b>2.1.</b> Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města.</p> <p><b>2.2.</b> Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které lze předpokládat, zásadně omezí možnosti nakládání se soukromým majetkem a povede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti.</p> <p><b>2.3.</b> Zájmy soukromých vlastníků neohrožuje prvořadě stavba jako taková. Ta se jeví, i ve vazbě na navazující stavby tunelů (pod Střížovickým vrchem, Větruší a hradem Střekovem), dvou mostů (přes řeku Labe) a ostatních navržených dopravních řešení, jako utopická i v dlouhodobém horizontu. Zájmy vlastníků dotčených nemovitostí z tohoto pohledu primárně ohrožuje ÚP jako takový s vazbou na omezení dle Stavebního zákona z návrhu plynoucích.</p> <p><b>2.4.</b> Realizace stavby komunikace okolo Střížovického vrchu vyvolá několikaleté narušení klidného života rezidenční čtvrti Klíše a jejím okolí a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí.</p> <p><b>2.5.</b> Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města v lokalitě Střížovický vrch.</p> <p><b>3. Dětské hřiště ve Střížovické ulici</b></p> <p><b>3.1.</b> Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení, přeložení nebo omezení provozu dětského hřiště ve Střížovické ulici.</p> <p>V minulosti veřejnost a občanské iniciativy úspěšně bojovaly za jeho zachování na uvedeném, historicky cenném, místě v souvislosti s odprodejem sousední parcely soukromému vlastníkoví, ke kterému došlo v roce 2006. Při této příležitosti byl ze strany veřejnosti a občanských iniciativ a za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. Při dotčení hřiště návrhem se očekávat masivní odpor, s medializací případu.</p> <p><b>4. Zahrádkářská kolonie, volný čas</b></p> <p>Lidé zde tráví volný čas, věnují se zahradničení, mají zde postavené vlastní chaty. Zrušením zahrádkářské kolonie by došlo ke značným ztrátám jednotlivých zahrádkářů nejen finančních, ale i citových. Zahrádkáři zde vlastní zahrádku několik let, starají se o ni, věnují jí svůj čas.</p> <p>Střížovický vrch neslouží však pouze zahrádkářům, ale slouží i ostatním občanům Ústí nad Labem. Lidé zde chodí na procházky s dětmi, se psi. Konají se zde různé sportovní akce, lidé zde jezdí na kolech i trénují běh.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
443	NÚP/529/21 16.7.2021		<p><b>Připomínky k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic lesní Cesta Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p><b>1. Životní prostředí, architektura</b></p> <p><b>1.6.</b> Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí.</p> <p><b>1.7.</b> Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod včetně termálních.</p> <p><b>1.8.</b> Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř z nichž některé druhy jsou státem chráněné.</p> <p><b>1.9.</b> Stavba komunikace vyvolá likvidaci vzácných lesních porostů.</p> <p><b>1.10.</b> Zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

			<p>automobilové dopravy.</p> <p><b>1.12.</b> Nevratné narušení urbanistického celku Klíše Nevratná likvidace architektonicky cenného území.</p> <p><b>1.13.</b> Znemožnění dalšího možného rozvoje lokality pro rozvoj bydlení a rekreace.</p> <p><b>1.14.</b> Změna charakteru Střížovické ulice, která je vstupní branou Střížovického vrchu.</p> <p><b>1.15.</b> Technická neproveditelnost realizace návrhu, resp. finančně vysoce náročná proveditelnost z důvodu prudké svažitosti terénu zvláště v úseku, kde byl v minulosti projednáván záměr kryté lyžařské sjezdovky ve svahu nad plaveckou halou Klíše.</p> <p><b>5. Znehodnocení soukromého majetku, omezení s jeho nakládáním</b></p> <p><b>5.1.</b> Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města.</p> <p><b>5.2.</b> Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které lze předpokládat, zásadně omezí možnosti nakládání se soukromým majetkem a povede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti.</p> <p><b>5.3.</b> Zájmy soukromých vlastníků neohrožuje prvořadě stavba jako taková. Ta se jeví, i ve vazbě na navazující stavby tunelů (pod Střížovickým vrchem, Větruší a hradem Střekovem), dvou mostů (přes řeku Labe) a ostatních navržených dopravních řešení, jako utopická i v dlouhodobém horizontu. Zájmy vlastníků dotčených nemovitostí z tohoto pohledu primárně ohrožuje ÚP jako takový s vazbou na omezení dle Stavebního zákona z návrhu plynoucích.</p> <p><b>5.4.</b> Realizace stavby komunikace okolo Střížovického vrchu vyvolá několikaleté narušení klidného života rezidenční čtvrti Klíše a jejím okolí a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí.</p> <p><b>5.5.</b> Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města v lokalitě Střížovický vrch.</p> <p><b>6. Dětské hřiště ve Střížovické ulici</b></p> <p><b>6.1.</b> Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení, přeložení nebo omezení provozu dětského hřiště ve Střížovické ulici.</p> <p>V minulosti veřejnost a občanské iniciativy úspěšně bojovaly za jeho zachování na uvedeném, historicky cenném, místě v souvislosti s odprodejem sousední parcely soukromému vlastníkovi, ke kterému došlo v roce 2006. Při této příležitosti byl ze strany veřejnosti a občanských iniciativ a za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. Při dotčení hřiště návrhem se očekávat masivní odpor, s medializací případu.</p> <p><b>7. Zahrádkářská kolonie, volný čas</b></p> <p>Lidé zde tráví volný čas, věnují se zahradničení, mají zde postavené vlastní chaty. Zrušením zahrádkářské kolonie by došlo ke značným ztrátám jednotlivých zahrádkářů nejen finančních, ale i citových. Zahrádkáři zde vlastní zahrádku několik let, starají se o ni, věnují jí svůj čas.</p> <p>Střížovický vrch neslouží však pouze zahrádkářům, ale slouží i ostatním občanům Ústí nad Labem. Lidé zde chodí na procházky s dětmi, se psi. Konají se zde různé sportovní akce, lidé zde jezdí na kolech i trénují běh.</p>	<p>a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
444	NÚP/528/21 16.7.2021		<p><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou, po křižovatku ulic Lesní cesta, Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického Vrchu</p> <p><b>Žádám o vypuštění části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“</b></p> <p><b>P 117</b></p> <p>Propojení ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou.</p> <p>Jedná se o velmi drastický zásah, který by nevratným způsobem zničil unikátní lokalitu Střížovického Vrchu a charakter Klíše jako klidné vilové čtvrti.</p> <p>Realizací uvedeného řešení dojde k devastaci krajiny a devastaci čtvrti, která je jedna z mála klidných, vilových čtvrtí v Ústí nad Labem.</p> <p>Dojde k nevratné likvidaci přírody a architektonicky cenného území. Zcela se naruší charakter čtvrti a charakter Střížovického Vrchu, který poskytuje obyvatelům Ústí klidovou přírodní oblast a který je nejen domovem mnoha chráněných druhů zvěře a rostlin, ale je velmi hojně vyhledáván rodinami s dětmi, sportovci atd. jako rekreační oblast.</p> <p>Pro obyvatele Klíše by se trvale zcela změnil charakter jejich čtvrti, charakter bydlení, styl života.</p> <p>Domnívám se, že návrh, který je součástí zadání Územního plánu, musel zpracovávat někdo, kdo vůbec nezná místní podmínky, neboť jde zcela proti zdravému rozumu a je zcela v kontrastu s aktuálními urbanistickými městskými trendy.</p> <p>Není možné řešit dopravní situaci drastickým zásahem do klidné vilové čtvrti a tím zcela zničit její ráz.</p> <p>Na Klíši žijí celý život. Jde o klidnou čtvrt', která je unikátní právě tím, že je dopravně nezatížena, její součástí je Střížovický Vrch jako unikátní přírodní bohatství a velmi mě znepokojuje, že by mohl být takovýmto drastickým způsobem narušen její charakter.</p> <p>Kromě výše uvedeného by vybudování komunikace velmi výrazně snížilo ceny nemovitostí v oblasti.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Požadavek na vypuštění části textu bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
445	NÚP/527/21 16.7.2021			<p><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou, po křižovatku ulic Lesní cesta, Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického Vrchu <b>Žádám o vypuštění části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“</b> <b>P 117</b> Propojení ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou. Jedná se o velmi drastický zásah, který by nevratným způsobem zničil unikátní lokalitu Střížovického Vrchu a charakter Klíše jako klidné vilové čtvrti. Realizací uvedeného řešení dojde k devastaci krajiny a devastaci čtvrti, která je jedna z mála klidných, vilových čtvrtí v Ústí nad Labem. Dojde k nevratné likvidaci přírody a architektonicky cenného území. Zcela se naruší charakter čtvrti a charakter Střížovického Vrchu, který poskytuje obyvatelům Ústí klidovou přírodní oblast a který je nejen domovem mnoha chráněných druhů zvěře a rostlin, ale je velmi hojně vyhledáván rodinami s dětmi, sportovci atd. jako rekreační oblast. Pro obyvatele Klíše by se trvale zcela změnil charakter jejich čtvrti, charakter bydlení, styl života. Domnívám se, že návrh, který je součástí zadání Územního plánu, musel zpracovávat někdo, kdo vůbec nezná místní podmínky, neboť jde zcela proti zdravému rozumu a je zcela v kontrastu s aktuálními urbanistickými městskými trendy. Není možné řešit dopravní situaci drastickým zásahem do klidné vilové čtvrti a tím zcela zničit její ráz. Na Klíši žijí celý život. Jde o klidnou čtvrt', která je unikátní právě tím, že je dopravně nezatížena, její součástí je Střížovický Vrch jako unikátní přírodní bohatství a velmi mě znepokojuje, že by mohl být takovýmto drastickým způsobem narušen její charakter. Kromě výše uvedeného by vybudování komunikace velmi výrazné snížilo ceny nemovitostí v oblasti.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Požadavek na vypuštění části textu bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
446	NÚP/526/21 16.7.2021			<p>Nesouhlasím s výstavbou nové komunikace - propojení ulic U Stadionu a Soc. péče okolo vrchu Holoměř, s vedením cesty od ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou. Navrhuji, aby záměr nebyl zařazen do návrhu územního plánu města Ústí n/L. Odůvodnění: Omezení vlastnických práv všech zúčastněných. Znehodnocení nemovitostí. Pod plánovanou silnicí vede vodovodní přípojka do našeho domu. Zamýšlenou „zkratku“ považuji za zbytečnou, dopravní infrastrukturu dobře slouží současné 4proudé vozovky, o potřebě vnitřního okruhu nemluvě. Svah Holoměř je nestabilní, dobře to vidíme na domě, uskutečněním záměru by se následnými otřesy situace nepochybně zhoršila. Dojde ke zvýšení hlukové a zdravotní zátěže. Zrušení zahrádek a tím rozsáhlých ploch zeleně bude mít vliv na klima a ovzduší města, o významu zahrad není možné pochybovat, publikováno o tom bylo mnoho. Po cestě zbytečně odteče obrovské množství tak potřebné vody. Celá oblast slouží rekreaci a tolik potřebnému odpočinku, záměr znamená její devastaci. Finanční hledisko je také třeba vzít v potaz, náklady budou jistě obrovské, město by mělo investovat do daleko potřebnějších a užitečnějších projektů pro všechny obyvatele města. Komunikace zvýší nebezpečí zejména pro pohyb dětí, v blízkosti je ZŠ a MŠ. Žijeme zde již dvacet let. jak se říká máme tu kořeny, vychováváme vnoučata, dům jsem koupili ve víře, že tento „venkov“ ve městě bude zachován. Buhužel tuto víru ztrácíme a má to vliv na naši psychickou a fyzickou pohodu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
447	NÚP/525/21 16.7.2021			<p>Nesouhlasím s výstavbou nové komunikace - propojení ulic U Stadionu a Soc. péče okolo vrchu Holoměř, s vedením cesty od ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou. Navrhuji, aby záměr nebyl zařazen do návrhu územního plánu města Ústí n/L. Odůvodnění: Omezení vlastnických práv všech zúčastněných. Znehodnocení nemovitostí. Pod plánovanou silnicí vede vodovodní přípojka do našeho domu. Zamýšlenou „zkratku“ považuji za zbytečnou, dopravní infrastrukturu dobře slouží současné 4proudé vozovky, o potřebě vnitřního okruhu nemluvě. Svah Holoměř je nestabilní, dobře to vidíme na domě, uskutečněním záměru by se následnými otřesy situace nepochybně zhoršila. Dojde ke zvýšení hlukové a zdravotní zátěže. Zrušení zahrádek a tím rozsáhlých ploch zeleně bude mít vliv na klima a ovzduší města, o významu zahrad není možné pochybovat, publikováno o tom bylo mnoho. Po cestě zbytečně odteče obrovské množství tak potřebné vody. Celá oblast slouží rekreaci a tolik potřebnému odpočinku, záměr znamená její devastaci. Finanční hledisko je také třeba vzít v potaz, náklady budou jistě obrovské, město by mělo investovat do daleko potřebnějších a užitečnějších projektů pro všechny obyvatele města. Komunikace zvýší nebezpečí zejména pro pohyb dětí, v blízkosti je ZŠ a MŠ. Žijeme zde již dvacet let. jak se říká máme tu kořeny, vychováváme vnoučata, dům jsem koupili ve víře, že tento „venkov“ ve městě bude zachován. Buhužel tuto víru ztrácíme a má to vliv na naši psychickou a fyzickou pohodu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b> Připomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
448	NÚP/524/21 16.7.2021			<p><b>Připomínka:</b> Navrhuji vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem. <b>Odůvodnění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Výše zmíněná studie navrhuje naprosto předimenzovaná řešení, která povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě.</li><li>• Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klišského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portály a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrtí Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů.</li><li>• Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b> Připomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109</p>
449	NÚP/523/21 16.7.2021		Klíše	<p>PROBLÉMOVÉ BODY "PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHO USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o.</p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních Čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li></ul> <p>- Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř</p> <p>- Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</p> <p>- Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</p> <p>- Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</p> <p>- Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</p> <p>- Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</p> <p>- Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
450	NÚP/522/21 16.7.2021			<p><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou, po křižovatku ulic Lesní cesta, Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici.</p> <p>Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického Vrchu</p> <p><b>Žádám o vypuštění části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“</b></p> <p><b>P 117</b></p> <p>Propojení ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou.</p> <p>Jedná se o velmi drastický zásah, který by nevratným způsobem zničil unikátní lokalitu Střížovického Vrchu a charakter Klíše jako klidné vilové čtvrti.</p> <p>Realizací uvedeného řešení dojde k devastaci krajiny a devastaci čtvrti, která je jedna z mála klidných, vilových čtvrtí v Ústí nad Labem.</p> <p>Dojde k nevratné likvidaci přírody a architektonicky cenného území. Zcela se naruší charakter čtvrti a charakter Střížovického Vrchu, který poskytuje obyvatelům Ústí klidovou přírodní oblast a který je nejen domovem mnoha chráněných druhů zvěře a rostlin, ale je velmi hojně vyhledáván rodinami s dětmi, sportovci atd. jako rekreační oblast.</p> <p>Pro obyvatele Klíše by se trvale zcela změnil charakter jejich čtvrti, charakter bydlení, styl života.</p> <p>Domnívám se, že návrh, který je součástí zadání Územního plánu, musel zpracovávat někdo, kdo vůbec nezná místní podmínky, neboť jde zcela proti zdravému rozumu a je zcela v kontrastu s aktuálními urbanistickými městskými trendy.</p> <p>Není možné řešit dopravní situaci drastickým zásahem do klidné vilové čtvrti a tím zcela zničit její ráz.</p> <p>Na Klíši žiji celý život. Jde o klidnou čtvrť, která je unikátní právě tím, že je dopravně nezatížena, její součástí je Střížovický</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Požadavek na vypuštění části textu bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům podkladové studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Vrch jako unikátní přírodní bohatství a velmi mě znepokojuje, že by mohl být takovýmto drastickým způsobem narušen její charakter.</p> <p>Kromě výše uvedeného by vybudování komunikace velmi výrazně snížilo ceny nemovitostí v oblasti.</p>	<p>a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
451	NÚP/521/21 16.7.2021			<p><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou, po křižovatku ulic Lesní cesta, Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického Vrchu</p> <p><b>Žádám o vypuštění části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“</b></p> <p><b>P 117</b></p> <p>Propojení ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou.</p> <p>Jedná se o velmi drastický zásah, který by nevratným způsobem zničil unikátní lokalitu Střížovického Vrchu a charakter Klíše jako klidné vilové čtvrti.</p> <p>Realizací uvedeného řešení dojde k devastaci krajiny a devastaci čtvrti, která je jedna z mála klidných, vilových čtvrtí v Ústí nad Labem.</p> <p>Dojde k nevratné likvidaci přírody a architektonicky cenného území. Zcela se naruší charakter čtvrti a charakter Střížovického Vrchu, který poskytuje obyvatelům Ústí klidovou přírodní oblast a který je nejen domovem mnoha chráněných druhů zvířete a rostlin, ale je velmi hojně vyhledáván rodinami s dětmi, sportovci atd. jako rekreační oblast.</p> <p>Pro obyvatele Klíše by se trvale zcela změnil charakter jejich čtvrti, charakter bydlení, styl života.</p> <p>Domnívám se, že návrh, který je součástí zadání Územního plánu, musel zpracovávat někdo, kdo vůbec nezná místní podmínky, neboť jde zcela proti zdravému rozumu a je zcela v kontrastu s aktuálními urbanistickými městskými trendy.</p> <p>Není možné řešit dopravní situaci drastickým zásahem do klidné vilové čtvrti a tím zcela zničit její ráz.</p> <p>Na Klíši žiji celý život. Jde o klidnou čtvrť, která je unikátní právě tím, že je dopravně nezatížena, její součástí je Střížovický Vrch jako unikátní přírodní bohatství a velmi mě znepokojuje, že by mohl být takovýmto drastickým způsobem narušen její charakter.</p> <p>Kromě výše uvedeného by vybudování komunikace velmi výrazně snížilo ceny nemovitostí v oblasti.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Požadavek na vypuštění části textu bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům podkladové studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
452	NÚP/520/21 16.7.2021		Bukov	<p>Navrhují vypuštění a přeformulování bodu P 116 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem:</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Jak varianta „realistická“, tak varianta „maximální“ (dle podkladové studie „Základní komunikační systém a jeho fungování [...]“) navrhují vnitřní a vnější okruh kolem centra, což jsou v obou variantách velice robustní zásahy do urbanistického celku, které nerespektují velikost města (Ústí není mnohamilionová aglomerace), ani jeho složitou geomorfologickou strukturu (Ústí neleží na rovině), ani moderní urbanistické trendy, které charakterizuje ústup od maximální preference automobilové dopravy. V konečném důsledku by obě tyto varianty vedly k rozsáhlým zásahům do majetkových práv občanů i k poškození přírodních hodnot. Dočasný efekt odlehčení dopravě ve městě by byl ve velice krátké době znehodnocen prostřednictvím známého jevu tzv. dopravní indukce. Využití studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ je již výslovně zmíněno v bodě P 119 <i>(Návrh využije podkladu zpracovaných dopravních a souvisejících podkladových a územních studií a vyhodnotí jednotlivé záměry studií z hlediska kritérií, stanovených v úvodu zadání ÚP.)</i>, tudíž je zbytečné to speciálně opakovaně vyzdvihovat.</li></ul> <p>Navrhují vypuštění celého bodu P 117 z návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem, z mého osobního hlediska pak zejména následující:</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tento text zadání, výslovně zmiňující konkrétní spojnice ulic Za Válcovnou a Masarykovy a propojení Severní Terasy s dálnicí D8 představující části záměru vnitřního a vnějšího obchvatného systému, který je založen pouze na značně povrchně odůvodněném návrhu v podkladové studii „Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body [...]“, nedává zhotoviteli prakticky žádný prostor k nalezení optimálního řešení, zohledňující zájmy všech obyvatel města.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p><b>Připomínka k bodu P 116:</b> : Požadavek na vypuštění bodu P 116 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření bodu P116 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. V Návrhu zadání ÚP bude dále upravena formulace bodu P 116 tak, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“ Návrh řešení dopravní infrastruktury bude prověřen zodpovědným projektantem v návrhu ÚP. Připomínce se částečně vyhovuje.</p> <p>Požadavek na vypuštění části textu bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Prověření bodu P117 bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Formulace bodu P 117 bude upravena, aby text nebyl zavádějící. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii, respektive k jejím skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>V navrhované <b>maximální variantě</b> je navrhován tunel pod Střížovickým vrchem, jehož vyústění v prostoru rondelu na Bukově logicky povede k degradaci až zániku celé oblasti. Jmenovitě zanesení bodu P 117 odmítám z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Tunelový obchvatný systém s vyústěním v prostoru rondelu na Bukově byl již jednou v aktuálně platném územním plánu Nejvyšším správním soudem zrušen, zejména pro jeho neodůvodněnost. Další prověřování tohoto utopického záměru (označovaného v podkladové studii jako „maximální varianta“) nedává žádný smysl a v každém případě půjde o neúčelně vynaloženou námahu a investici. Od roku 2011, kdy byl předchozí územní plán schválen, nedošlo k žádnému predikovanému razantnímu nárůstu dopravy, který by vznik takového robustního dopravního systému ospravedlňoval, a jak demografické studie, které nepočítají s žádným nárůstem počtu obyvatelstva, tak moderní dopravní trendy, které s ohledem na klimatickou změnu charakterizuje odklon od individuální automobilové dopravy, žádný rapidní nárůst v nejbližších desetiletích nepředpokládají.</li><li>Zásah do životního prostředí - případná realizace navrhovaného robustního obchvatného systému povede k opětovnému nárůstu dopravy (jev tzv. dopravní indukce), což s sebou ponese zvýšení prašnosti, hlučnosti, exhalací, světelného znečištění v bezprostředním i vzdálenějším okolí komunikace a lokálnímu nárůstu teplot v bezprostředním okolí velkoplošných asfaltových a betonových ploch. Tento obchvatný systém povede i k ohrožení povrchových a spodních vod, včetně snížené absorpce srážek v půdě.</li><li>Ohrožení samotné existence lokality - posledního zbytku historické zástavby „starého“ Buková v okolí Božtěšické ulice a ulice Na Valech</li><li>Již samotné vyznačení obchvatného systému do územního plánu, ať již v podobě stavební uzávěry nebo územní rezervy, povede k degradaci celého území „starého“ Buková v prostoru ulic Božtěšická a Na Valech, neboť budou omezeny investice do tohoto území. Současně to povede k zásadnímu znehodnocení současných investic a cen našich nemovitostí. Stav nejistoty spojený s omezením vlastnických práv se nepochybně odrazí i na našem psychickém a zdravotním stavu.</li><li>Finanční náročnost záměru stavby obchvatného systému v „maximální“ i „realistické“ podobě se zcela vymyká finančním možnostem města Ústí nad Labem a jeho případná realizace by vedla k nevratnému prohloubení jeho zadluženosti a podvázání veškerých dalších investic do rozvoje města.</li></ul>	<p>současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), není předmětem projednání návrhu zadání. Připomínka týkající se doplňujících průzkumů a rozborů je nadbytečná.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Požadavek P 116 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Návrh bude řešen...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
453	NÚP/519/21 16.7.2021	Všechny parcely, jichž se týká výstavba komunikace zajišťující přímé napojení plánované komunikace okolo vrchu Holoměř a komunikace okolo Střížovického vrchu <b>Dotčená lokalita: Propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta a komunikace okolo Střížovického vrchu</b> <b>Parcela 637 a 634/2</b>	Klíše	<p>Připomínka k návrhu <b>Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu.</p> <p>Dotčená lokalita: Propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p><b>Nesouhlasím</b> s výstavbou nové komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu a zadám, aby tyto komunikace <b>nebyly zařazeny do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>1. Znehodnocení soukromého majetku, omezení vlastnického práva</b></p> <p><b>1.1.</b> V případě"zanesení zámeiu vybudovat výše uvedenou komunikaci (tak jak je zakresleno v mapách a to jak pro realistickou, tak maximální variantu) by došlo k zásahu do výkonu mého vlastnického práva a v případě"vyznačení stavebních uzáve"r a územních rezerv by došlo i k <b>omezení nakládání s tímto mým majetkem a tím i k jeho znehodnocení a snížení tržní hodnoty.</b> V případě zanesení vybudování výše uvedené komunikace do chystaného územního plánu <b>budu uplatňovat svůj nárok na náhradu škody za omezení vlastnického práva,</b> neboť již samotné vymezení veřejně prospěšné stavby na/nebo v okolí mého pozemku pro mě představuje značné omezení výkonu mého vlastnického práva spočívajícího ve znemožnění svůj majetek plnohodnotně užívat.</p> <p><b>1.2.</b> Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města.</p> <p><b>1.3.</b> Realizace stavby komunikace propojení ulic Lesní cesta a U Stadionu vyvolá narušení klidného života v klidné čtvrti Klíše a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí. <b>Navíc povede komunikace přímo před okny vlastníků domu 882/193 v ulici Masarykova čímž dojde k naprosté likvidaci kvalitního života v této jinak klidné části města Ústí nad Labem. Což není v zájmu žádného jejího obyvatele.</b></p> <p><b>1.4.</b> Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města v lokalitě Střížovický vrch. Bude znemožněn přístup do lesoparku, který vede přímo ulicí Lesní cesta a je tak hojně využívání nejen místními obyvateli, ale i návštěvníky této čtvrti i města samotného.</p> <p><b>2. Technicko-ekonomická proveditelnost</b></p> <p>Předložený záměr vybudovat výše uvedenou komunikaci je z technického a ekonomického hlediska zcela nepřiměřený. Samotný terén a geologické podloží, které, jak se v minulosti již několikrát ukázalo, nelze považovat za stabilní, by v případě realizace znamenalo technicky a technologicky náročné provedení a s tím spojené i vynaložení zcela nepřiměřených nákladů na samotnou realizaci. Navíc město Listí nad Labem má několikaletý dluh v opravách a údržbě stávajících komunikací a chodníků, které se nachází na jeho územní. Navíc nebyl zpracován inženýrsko-geologický průzkum, což je u komunikace, která má překonat značné převýšení na takto nestabilním podloží více než nutné! <b>Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné.</b> Prospěch by pak přinesly pouze realizačním firmám, obyvatelům však nikoliv. A to je rozhodně nepřijatelné. Urbanistické trendy 21. století usilují o to, aby navrhovaná dopravní opatření v žádném místě nezvyšovala dopravní zátěž, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu. Stavba nové komunikace je dle mého názoru v rozporu s urbanistickými ohledy (udržitelnost dopravy, investiční a provozní zátěž pro město, ochrana životního prostředí ve městě, ochrana nemovitostí a majetku jeho obyvatel, a v neposlední řadě ochrana klidových prostředí využívaných k odpočinku a rekreaci obyvatel).</p> <p><b>3. Životní prostředí, architektura</b></p> <p><b>3.1.</b> Realizace výše uvedené komunikace by <b>negativním způsobem ovlivnila rozvoj přirozeného genofondu stávající krajiny a</b> v dané oblasti tak narušila „<i>územní systém ekologické stability</i>“. Vytváření územního systému ekologické stability je § 4 odst. 1) zákona c“. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny <b>veřejným zájmem,</b> na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům v návrhových variantách řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Text bodu P117 bude na základě dalších připomínek upraven.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>stát. Navíc <b>Střížovický vrch</b> s lesy a zelení na svazích a lukami a vodní plochou na vrchu <b>patří mezi nejvýznamnější dominanty města</b>, který plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro obyvatele města a jeho návštěvníky.</p> <p>3. 2. Záměr realizace dané komunikace je <b>v rozporu se Zásadami urbánní politiky</b>, zejména se zásadou c’’. 4 <b>Pece o městské životní prostředí</b> zejména pak s požadavky uvedenými v bodech 1. Zdravé životní prostřední (omezovat zábory zelených ploch), 2. Změna klimatu (snižování emise skleníkových plynů’), 4. Pece o přírodu a krajinu a zásadou <b>Dopravní a technická infrastruktura</b> (...v případě silniční dopravní infrastruktury upřednostňovat před novou výstavbou optimalizaci stávající dopravní infrastruktury, snižovat dopady dopravy do složek životního prostředí a na zdraví obyvatelstva)</p> <p>3. 3. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí.</p> <p>3. 4. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod.</p> <p>3. 5. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř, z nichž některé druhy jsou státem chráněné.</p> <p>3. 6. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesního ekosystému s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění).</p> <p>3. 7. Realizace výše uvedená komunikace je <b>v rozporu s některými cíli Státní politiky životního prostředí CR</b>, zejména s cílem 3.3.1 <b>Zlepšení funkčního stavu zeleně v sídlech</b>.</p> <p>3. 8. Dojde k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb: zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vzniku světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy, bariéry pro pěší pohyb.</p> <p>3. 9. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. Cennou součástí jeho charakteru je skutečnost, že na jedné straně navazuje na centrum města, na druhé straně se otevírá přírodnímu prostředí Střížovického vrchu. Čímž tvoří de facto zahradní město.</p> <p>3. 10. Nevratná likvidace architektonicky cenného území.</p> <p>3. 11. Znemožnění pěšího přístupu na Střížovický vrch ze strany Klíše a tím tak znemožnění plného využití klidové a relaxační zóny lesoparku.</p> <p><b>3.</b> 12. Vysoká technická obtížnost realizace návrhu, resp. jeho vysoká finanční náročnost z důvodu prudké svažitosti terénu. Navrhované řešení obchvatu vede přes geograficky nestabilní území a může dojít k sesuvům půdy.</p> <p><b>4. Emocionální rovina</b></p> <p>Je jen těžko uvěřitelné, že někdo zamýšlí znehodnotit nejen mu] majetek zcela nepromyšlenou, technologicky a finančně náročnou „veřejně prospěšnou“ stavbou.</p> <p>Přemýšlím o tom, v čím zájmu je tento záměr prosadit a kdo z toho bude mít ve finále prospěch, případně užitek. Obyvatelé této čtvrtě ani ostatní obyvatelé našeho města to zcela určitě nebudou. Z tohoto důvodu považuji zpracování a návrh změny územního plánu za zcela neopodstatněný a tudíž zbytečný. Podklady jsou zpracovány pražskou společností, dle mého názoru bez dostatečných znalostí místních poměrů a s absencí jakékoliv empatie s místními obyvateli.</p> <p>Nynější návrh umístění silnice v těsném sousedství našeho domu chápeme jako ohrožení úplného základu našich životních jistot a práv. Nedokážeme se ztotožnit s tím, že naše okolí by mohlo být změněno stavbou silnice, kterou navíc naše město vůbec nepotřebuje. Bylo by tím naprosto znehodnoceno veškeré úsilí vynaložené na klidný a příjemný život všech obyvatelů dotčených míst.</p> <p>Na pozemku, který by byl navrhovanou realizací poškozen, jsme před lety založili “plácek” pro děti z blízkého okolí, kde jsme na vlastní náklady zřídili dětem odpočinkovou zónu a pro sousedy místo relaxaci, setkávání a pěstování rostlin. Toto všechno bude nenávratně znehodnoceno.</p> <p>V okolí zamýšlené realizace se nachází několik škol, do kterých jsou děti zvyklé docházet pěšky, při pomýšlení, že budou muset překonávat kapacitně násobně větší komunikace, když není město schopné ani v současné době zajistit bezpečnost na stávajících přechodech pro chodce, a to včetně neschopnosti nastavit správně semaforey, jímá mě hrůza.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá následující.</p> <p>Dokumentace je nedostatečně a nekvalitně připravená. Zabývá se stavbou, která nebere ohled na místní obyvatele (tím myslím všechny obyvatele města Ústí nad Labem), stávající přírodu, terén, vodoprávní poměry, kvalitu ovzduší, urbanistické řešení i nepříznivé geologické skutečnosti. Navíc rozhodně nepřinese žádné zlepšení dopravní obslužnosti, ba naopak dojde k přivedení dopravy do míst, kam nepatří. A právě proto ji nelze ani nazývat jako stavbu ve veřejném zájmu.</p> <p>Takto navrhovanou a velmi drahou stavbu toto město ani jeho občané.</p>	
454	NÚP/518/21 16.7.2021	Všechny parcely, jichž se týká výstavba komunikace zajišťující přímé napojení plánované komunikace okolo vrchu Holoměř a komunikace okolo Střížovického vrchu <b>Dotčená lokalita: Propojení ulice</b>	Klíše	<p>Připomínka k návrhu <b>Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu.</p> <p>Dotčená lokalita: Propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p><b>Nesouhlasím</b> s výstavbou nové komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu a žádám, aby tyto komunikace <b>nebyly zařazeny do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem</b>.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>1. Znehodnocení soukromého majetku, omezení vlastnického práva</b></p> <p><b>1.1.</b> V případě""zanesení záměru vybudovat výše uvedenou komunikaci (tak jak je zakresleno v mapách a to jak pro realistickou tak maximální variantu) by došlo k zásahu do výkonu mého vlastnického práva a v případě"vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv by došlo i k <b>omezení nakládání s tímto mým majetkem a tím i k jeho znehodnocení a snížení tržní hodnoty</b>. V případě zanesení vybudování výše uvedené komunikace do chystaného územního plánu <b>budu uplatňovat svůj nárok na náhradu škody za omezení vlastnického práva</b>, neboť již samotné vymezení veřejně prospěšné stavby na/nebo v okolí mého pozemku pro mě představuje značné omezení výkonu mého vlastnického práva spočívajícího ve znemožnění svůj majetek plnohodnotně“ užívat.</p> <p>1.2. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města.</p> <p>1.3. Realizace stavby komunikace propojení ulic Lesní cesta a U Stadionu vyvolá narušení klidného života klidné čtvrti Klíše a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí. <b>Navíc povede komunikace přímo před okny vlastníků domu 882 v ulici Masarykova a tím dojde k naprosté likvidaci kvalitního života v klidné části města Ústí nad Labem</b>.</p> <p>1.4. Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města i pšespólních v lokalitě Střížovický vrch. Bude znemožněn přístup do lesoparku, který vede přímo ulicí Lesní cesta a je tak hojně využívání nejen starousedlíky, ale i návštěvníky města</p> <p><b>2. Technicko-ekonomická proveditelnost.</b></p> <p>Předložený záměr vybudovat výše uvedenou komunikaci je z technického a ekonomického hlediska zcela nepřiměřený.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům v návrhových variantách řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je</p>

		<b>U Stadionu a Lesní cesta a komunikace okolo Střížovického vrchu</b> Parcela 637 a 634/2		<p>Samotný terén a geologické podloží by v případě” realizace znamenalo nejen technicky a technologicky náročné provedení a tím pádem i zcela nepřiměřené náklady na samotnou realizaci. Navíc město listí nad Labem několik let zaostává v opravách stávajících komunikací a chodníků, které se nachází na jeho územní. Nebyl zpracován inženýrsko-geologický průzkum, což je u komunikace, která má překonat značné převýšení na nestabilním podloží více než nutné. <b>Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, nákladná by byla už projekční příprava.</b> Urbanistické trendy 21. století usilují o to, aby navrhovaná dopravní opatření v žádném místě nezvyšovala dopravní zátěž, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu. Stavba nové komunikace je dle mého názoru v rozporu s urbanistickými ohledy (udržitelnost dopravy, investiční a provozní náročnost pro město, ochrana prostředí pro život ve městě, ochrana nemovitostí, ochrana přírodních prostředí využívaných k odpočinku a rekreaci obyvatel).</p> <p>3. Životní prostředí, architektura</p> <p>3.1. Realizace výše uvedené komunikace by <b>negativním způsobem ovlivnila rozvoj porozeného genofondu stávající krajiny</b> a v dané oblasti tak narušila „<b>územní systém ekologické stability</b>“. Vytváření územního systému ekologické stability je § 4 odst. 1) zákona c“. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny <b>veřejným zájmem</b>, na kterém se podílejí vlastníci pozemku, obce i stát. Navíc <b>Střížovický vrch</b> s lesy a zelení na svazích a lukami a vodní plochou na vrchu <b>patří mezi nejvýznamnější dominanty města</b>, který plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro obyvatele města a přesporní.</p> <p>3. 2. Záměr realizace dané komunikace je <b>v rozporu se Zásadami urbánní politiky</b>, zejména se zásadou c“. 4 <b>Pece o městské životní prostředí</b> zejména pak s požadavky uvedenými v bodech 1. Zdravé životní prostřední (omezovat zábory zelených ploch), 2. Změna klimatu (snižování emise skleníkových plynů"), 4. Péče o přírodu a krajinu a zásadou <b>Dopravní a technická infrastruktura</b> (...v případě silniční dopravní infrastruktury upřednostňovat před novou výstavbou optimalizaci stávající dopravní infrastruktury, snižovat dopady dopravy do složek životního prostředí a na zdraví obyvatelstva)</p> <p>3. 3. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí.</p> <p>3. 4. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod.</p> <p>3. 5. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř, z nichž některé druhy jsou státem chráněné.</p> <p>3. 6. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesního ekosystému s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění).</p> <p>3. 7. Realizace výše uvedené komunikace je <b>v rozporu s některými cíli Státní politiky životního prostředí CR</b>, zejména s cílem 3.3.1 <b>Zlepšení funkčního stavu zeleně v sídlech</b>.</p> <p>3. 8. Dojde k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb: zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy, bariéra pro pěší pohyb.</p> <p>3. 9. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. Cennou součástí jeho charakteru je skutečnost, že na jedné straně navazuje na centrum města, na druhé straně se otevírá přírodnímu prostředí Střížovického vrchu.</p> <p>3. 10. Nevratná likvidace architektonicky cenného území.</p> <p>3. 11. Znemožnění pěšího přístupu na Střížovický vrch ze strany Klíše a tím tak znemožnění plného využití klidové a relaxační zóny lesoparku.</p> <p>3. 12. Vysoká technická obtížnost realizace návrhu, resp. jeho vysoká finanční náročnost z důvodu prudké svažitosti terénu. Navrhované řešení obchvatu vede přes geograficky nestabilní území a může dojít k sesuvům půdy.</p> <p><b>4. Emocionální rovina</b></p> <p>Už jenom fakt, že někdo zamyslí znehodnotit můj majetek zcela nepromyšlenou, technologicky a finančně náročnou veřejně prospěšnou stavbou, mne vrhá do psychické a fyzické nepohody, což se odráží na mém zdravotním stavu. Po generace moje rodina žije v poklidné části čtvrtí Klíše a paradoxní je, že nyní v době’ největšího rozkvětu demokracie hrozí znehodnocení mého majetku ve jménu absurdní megalomanské stavby a co hůře, chtějí to realizovat lidé, kteří by měli hájit má práva jako občana, který je zvolil. Nyní, kdy chci i já vychovat své děti v blízkosti lesa, pod Střížovickým vrchem, dopřát jim prožít dětství v přírodě a bezpečí, kdy jsem vynaložila spolu s manželem nemalé finanční prostředky ke koupi bytu právě ve zmíněné klidné části města Ústí, musím bojovat za zachování mého majetku, bojovat za život, na který mám právo. Zmíněná svatba znemožní všem obyvatelům domu a přilehlého okolí, aby žili v bezpečí, klidu a užívali si blízkosti lesa, mimo dosah nebezpečné komunikace. Dětem touto stavbou bude prakticky znemožněna bezpečná cesta do školy, která se v bezprostřední blízkosti obchvatu nachází. Stavba ohrozí naše zdraví, psychickou pohodu, bezpečí a zcela zdevastuje, to, kvůli čemu jsme se s manželem rozhodli mít děti právě tady, na Klíši. Na Klíši žila moje babička, na Klíši se narodila moje matka, na Klíši jsem se narodila i já. Tato lokalita je odjakživa považována za klidnou a bezpečnou, a proto jsem i já se svou rodinou volila život právě zde - a o klid, bezpečí a zdraví máme nově plánovanou komunikací přijít.</p> <p>Nynější návrh umístění silnice v těsném sousedství našeho domu chápeme jako ohrožení úplného základu našich životních jistot. Nedokážeme přijmout, že naše okolí by mohlo být změněno stavbou silnice. Bylo by tím smazáno veškeré úsilí všech členů nejen naší rodiny, ale i našich sousedů a přátel.</p> <p>Na pozemku, který hodláte znehodnotit výše uvedenou stavbou, jsme založili Plácek pro děti z blízkého okolí - Spolek Plácek z.s., pronajali si plochu hned u domu (parcela 634/2), kde jsme na vlastní náklady zřídili dětem odpočinkovou zónu a pro sousedy místo na grilování, setkávání a pěstování rostlin. Toto všechno bude znehodnoceno.</p> <p>V neposlední řadě” se mě" hluboce dotýká i vědomí, že od chvíle záměru realizace výše uvedené komunikace na/v blízkosti mého pozemku, se mi totálně zhroutila jakákoliv jistota, že svůj majetek budu moci odkázat svým potomkům.</p>	<p>logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Text bodu P117 bude na základě dalších připomínek přeformulován.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
455	NÚP/517/21 16.7.2021	Všechny parcely, jichž se týká výstavba komunikace zajišťující přímé napojení plánované komunikace okolo vrchu	Klíše	<p>Připomínka k návrhu <b>Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu.</p> <p>Dotčená lokalita: Propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p><b>Nesouhlasím</b> s výstavbou nové komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta, komunikace okolo Střížovického vrchu a žádám, aby tyto komunikace <b>nebyly zařazeny do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>1. Znehodnocení soukromého majetku, omezení vlastnického práva</b></p> <p><b>1.1.</b> V případě"zanesení záměru vybudovat výše uvedenou komunikaci (tak jak je zakresleno v mapách a to jak pro realistickou tak maximální variantu) by došlo k zásahu do výkonu mého vlastnického práva a v případě"vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv by došlo i k <b>omezení nakládání s tímto mým majetkem a tím i k jeho znehodnocení a snížení tržní hodnoty.</b> V případě zanesení vybudování výše uvedené komunikace do chystaného územního plánu <b>budu uplatňovat svůj nárok na náhradu škody za omezení vlastnického práva</b>, neboť již samotné vymezení veřejně prospěšné stavby na/nebo v okolí mého</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům v návrhových variantách řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle</p>



		<p>Holomeř a komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p><b>Dotčená lokalita:</b></p> <p><b>Propojení ulice U Stadionu a Lesní cesta a komunikace okolo Střížovického vrchu</b></p> <p>Parcela 637 a 634/2</p>		<p>pozemku pro mě představuje značné omezení výkonu mého vlastnického práva spočívajícího ve znemožnění svůj majetek plnohodnotně” užívat.</p> <p>2.2. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města.</p> <p>2.3. Realizace stavby komunikace propojení ulic Lesní cesta a U Stadionu vyvolá narušení klidného života klidné čtvrti Klíše a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí. <b>Navíc povede komunikace přímo před okny vlastníků domu 882 v ulici Masarykova a tím dojde k naprosté likvidaci kvalitního života v klidné části města Ústí nad Labem.</b></p> <p>2.4. Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města i přespolních v lokalitě Střížovický vrch. Bude znemožněn přístup do lesoparku, který vede přímo ulicí Lesní cesta a je tak hojně využívání nejen starousedlíky, ale i návštěvníky města</p> <p><b>3. Technicko-ekonomická proveditelnost.</b></p> <p>Předložený záměr vybudovat výše uvedenou komunikaci je z technického a ekonomického hlediska zcela nepřiměřený. Samotný terén a geologické podloží by v případě” realizace znamenalo nejen technicky a technologicky náročné provedení a tím pádem i zcela nepřiměřené náklady na samotnou realizaci. Navíc město listí nad Labem několik let zaostává v opravách stávajících komunikací a chodníku, které se nachází na jeho uzemní. Nebyl zpracován inženýrsko-geologický průzkum, což je u komunikace, která má překonat značné převýšení na nestabilním podloží více než nutné. <b>Nové dopravní stavby navržené v podkladové dopravní studii by byly pro město projekčně, investičně i provozně velice nákladné, nákladná by byla už projekční příprava.</b> Urbanistické trendy 21. století usilují o to, aby navrhovaná dopravní opatření v žádném místě nezvyšovala dopravní zátěž, s čímž jsou silniční stavby navržené v podkladové studii v rozporu. Stavba nové komunikace je dle mého názoru v rozporu s urbanistickými ohledy (udržitelnost dopravy, investiční a provozní náročnost pro město, ochrana prostředí pro život ve městě, ochrana nemovitostí, ochrana přírodních prostředí využívaných k odpočinku a rekreaci obyvatel).</p> <p>3. Životní prostředí, architektura</p> <p>3.1. Realizace výše uvedené komunikace by <b>negativním způsobem ovlivnila rozvoj porozeného genofondu stávající krajiny a</b> v dané oblasti tak narušila „<b>územní systém ekologické stability</b>“. Vytváření územního systému ekologické stability je § 4 odst. 1) zákona c”. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny <b>veřejným zájmem</b>, na kterém se podílejí vlastníci pozemku, obce i stát. Navíc <b>Střížovický vrch</b> s lesy a zelení na svazích a lukami a vodní plochou na vrchu <b>patří mezi nejvýznamnější dominanty města</b>, který plní nejen funkci biokoridoru a útočiště mnoha běžných i vzácných druhů rostlin a živočichů, nýbrž i funkci rekreační pro obyvatele města a přespolní.</p> <p>3. 2. Záměr realizace dané komunikace je <b>v rozporu se Zásadami urbánní politiky</b>, zejména se zásadou c”. 4 <b>Pece o městské životní prostředí</b> zejména pak s požadavky uvedenými v bodech 1. Zdravé životní prostřední (omezovat zábory zelených ploch), 2. Změna klimatu (snižování emise skleníkových plynů"), 4. Péče o přírodu a krajinu a zásadou <b>Dopravní a technická infrastruktura</b> (...v případě silniční dopravní infrastruktury upřednostňovat před novou výstavbou optimalizaci stávající dopravní infrastruktury, snižovat dopady dopravy do složek životního prostředí a na zdraví obyvatelstva)</p> <p>4. 3. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí.</p> <p>3. 4. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod.</p> <p>3. 5. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř, z nichž některé druhy jsou státem chráněné.</p> <p>3. 6. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesního ekosystému s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění).</p> <p>3. 7. Realizace výše uvedené komunikace je <b>v rozporu s některými cíli Státní politiky životního prostředí CR</b>, zejména s cílem 3.3.1 <b>Zlepšení funkčního stavu zeleně v sídlech</b>.</p> <p>3. 8. Dojde k citelnému zhoršení podmínek pro život v okolí nových dopravních staveb: zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy, bariéra pro pěší pohyb.</p> <p>3. 9. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. Cenou součástí jeho charakteru je skutečnost, že na jedné straně navazuje na centrum města, na druhé straně se otevírá přírodnímu prostředí Střížovického vrchu.</p> <p>3. 10. Nevratná likvidace architektonicky cenného území.</p> <p>3. 11. Znemožnění pěšího přístupu na Střížovický vrch ze strany Klíše a tím tak znemožnění plného využití klidové a relaxační zóny lesoparku.</p> <p><b>5.</b> 12. Vysoká technická obtížnost realizace návrhu, resp. jeho vysoká finanční náročnost z důvodu prudké svažitosti terénu. Navrhované řešení obchvatu vede přes geograficky nestabilní území a může dojít k sesuvům půdy.</p> <p><b>6. Emocionální rovina</b></p> <p>Už jenom fakt, že někdo zamyslí znehodnotit můj majetek zcela nepromyšlenou, technologicky a finančně náročnou veřejně prospěšnou stavbou, mne vrhá do psychické a fyzické nepohody, což se odráží na mém zdravotním stavu.</p> <p>Po generace moje rodina žije v poklidné části čtvrtí Klíše a paradoxní je, že nyní v době’ největšího rozkvětu demokracie hrozí znehodnocení mého majetku ve jménu absurdní megalomanské stavby a co hůře, chtějí to realizovat lidé, kteří by měli hájit má práva jako občana, který je zvolil. Nyní, kdy chci i já vychovat své děti v blízkosti lesa, pod Střížovickým vrchem, dopřát jim prožít dětství v přírodě a bezpečí, kdy jsem vynaložila spolu s manželem nemalé finanční prostředky ke koupi bytu právě ve zmíněné klidné části města Ústí, musím bojovat za zachování mého majetku, bojovat za život, na který mám právo. Zmíněná svatba znemožní všem obyvatelům domu a přilehlého okolí, aby žili v bezpečí, klidu a užívali si blízkosti lesa, mimo dosah nebezpečné komunikace. Dětem touto stavbou bude prakticky znemožněna bezpečná cesta do školy, která se v bezprostřední blízkosti obchvatu nachází. Stavba ohrozí naše zdraví, psychickou pohodu, bezpečí a zcela zdevastuje, to, kvůli čemu jsme se s manželem rozhodli mít děti právě tady, na Klíši. Na Klíši žila moje babička, na Klíši se narodila moje matka, na Klíši jsem se narodila i já. Tato lokalita je odjakživa považována za klidnou a bezpečnou, a proto jsem i já se svou rodinou volila život právě zde - a o klid, bezpečí a zdraví máme nově plánovanou komunikací přijít.</p> <p>Nynější návrh umístění silnice v těsném sousedství našeho domu chápeme jako ohrožení úplného základu našich životních jistot. Nedokážeme přijmout, že naše okolí by mohlo být změněno stavbou silnice. Bylo by tím smazáno veškeré úsilí všech členů nejen naší rodiny, ale i našich sousedů a přátel.</p> <p>Na pozemku, který hodláte znehodnotit výše uvedenou stavbou, jsme založili Plácek pro děti z blízkého okolí - Spolek Plácek z.s., pronajali si plochu hned u domu (parcela 634/2), kde jsme na vlastní náklady zřídili dětem odpočinkovou zónu a pro sousedy místo na grilování, setkávání a pěstování rostlin. Toto všechno bude znehodnoceno.</p> <p>V neposlední řadě” se mě" hluboce dotýká i vědomí, že od chvíle záměru realizace výše uvedené komunikace na/v blízkosti mého pozemku, se mi totálně zhroutila jakákoliv jistota, ze svůj majetek budu moci odkázat svým potomkům.</p>	<p>a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Text bodu P117 však bude na základě dalších připomínek upraven.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
--	--	--	--	--	--

456	NÚP/516/21 16.7.2021	Trasa komunikace kolem Střížovického vrchu	Klíše	<p><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic lesní Cesta Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p><b>Žádám o vypuštění dále uvedené části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</b></p> <p><b>P 117.</b></p> <p>- <b>propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše,</b></p> <p><b>Doplnění textu bodu P 16 do následující podoby</b> (doplněný text tučně zvýrazněn):</p> <p><i>Návrh územního plánu bude chránit a rozvíjet hodnoty na území města a vyzdvihne zejména základní dominanty města - Větruše s přilehlými srázy, lesy a zelení; hrad Střekov jako dominantu s Labem a zdymadly, kaňon řeky Labe se srázy a stráněmi, lesy a zelení; Mariánská skála a navazující plochy zeleně na hřbetu Mariánské skály se zapojením kamenolomu a prostor Zoologické zahrady, plochy pro obnovu kaple na Mariánské skále, <b>Střížovický vrch s přilehlými srázy, lesy a zelení a další.</b></i></p> <p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Vlastníka nemovitosti - osobní pohled<ul style="list-style-type: none"><li>- Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí komunikace a tím i znemožnění užití zahrady jako rekreačního prostoru RD na výše uvedené adrese.</li><li>- Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RD a pozemku.</li></ul></li><li>2. Občana ve vztahu k přírodě - životní prostředí<ul style="list-style-type: none"><li>- Výstavbou dojde k zničení, nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovický vrch. V současné době prostor je hojně užíván k pěší i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.</li><li>- Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu. Díky podélným výškovým poměrům trasy nutně dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád ve strmém svahu.</li><li>- Při provozu plánované komunikace doje k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše. Těmto negativním dopadům bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto lokalitou.</li><li>- Výstavbou dojde ke zničení významné příměstské přírodní lokality.</li></ul></li><li>3. Uživatelé dětského a sportovního hřiště ve Střížovické ulici</li></ol> <p>Hřiště bylo před několika lety velice hezky opraveno městem s přispěním občanů. Jeho zrušení, nebo přeložení ,na jiné místo je pro všechny občany s kterým o tom hovořím nepřijatelné. Máme k němu všichni citový vztah a chceme aby bylo zachováno na tomto místě pro všechny děti a studenty vysoké školy.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka – doplnění bodu P16: Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP doplněn text do formulace bodu P16 v kapitole A.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Požadavek na vypuštění části textu bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření veřejné dopravní infrastruktury bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Text bodu P117 však bude na základě dalších připomínek upraven.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Požadavek na stažení a přepracování návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem nelze naplnit jenom na základě názoru občana. Dle § 47 odst. 5) stavebního zákona Zadání územního plánu schvaluje zastupitelstvo obce, pro jejíž území je územní plán pořizován. Schválení nebo neschválení Návrhu zadání je v působnosti Zastupitelstvaměsta Ústí nad Labem. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka – doplnění bodu P16: Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP doplněn text do formulace bodu P16 v kapitole A.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>
457	NÚP/515/21 16.7.2021	1881, 1876/2,1905/3, 1905/1 a další parcely v trase komunikace okolo Střížovického vrchu	Klíše	<p><b>Z dále uvedených důvodů navrhuji stažení a přepracování celého návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem před dalším postupem.</b></p> <p>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic lesní Cesta Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu</p> <p><b>Žádám o tyto změny v Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem</b></p> <p><b>A. Doplnění textu bodu P16 do následující podoby</b> (doplněný text tučně zvýrazněn):</p> <p><i>Návrh územního plánu bude chránit a rozvíjet hodnoty na území města a vyzdvihne zejména základní dominanty města - Větruše s přilehlými srázy, lesy a zelení; hrad Střekov jako dominantu s Labem a zdymadly, kaňon řeky Labe se srázy a stráněmi, lesy a zelení; Mariánská skála a navazující plochy zeleně na hřbetu Mariánské skály se zapojením kamenolomu a prostor Zoologické zahrady, plochy pro obnovu kaple na Mariánské skále, <b>Střížovický vrch s přilehlými srázy, lesy a zelení a další.</b></i></p> <p><b>B. Vypuštění následujícího textu z bodu P 117</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše,</i></li></ul> <p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Občana Ústí nad Labem - osobní pohled<ul style="list-style-type: none"><li>• Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí stavby komunikace.</li><li>• Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RD a pozemku.</li></ul></li><li>2. Občana ve vztahu k přírodě - životní prostředí<ul style="list-style-type: none"><li>• Výstavbou dojde k zničení, nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovický vrch.</li><li>• V současné době prostor je hojně užíván k pěší i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.</li><li>• Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu.</li><li>• Díky podélným výškovým poměrům trasy nutně dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád ve strmém svahu.</li><li>• Při provozu plánované komunikace doje k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše. Těmto negativním dopadům bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto lokalitou.</li><li>• Výstavbou dojde ke zničení významné příměstské přírodní lokality.</li></ul></li><li>3. Uživatelé dětského hřiště ve Střížovické ulici</li></ol> <p>Hřiště bylo před několika lety velice hezky opraveno městem s přispěním občanů. Jeho zrušení, nebo přeložení, na jiné místo je pro všechny občany, s kterým o tom hovořím nepřijatelné. Má historickou tradici, dříve za našeho dětství zde bylo letadlo.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Požadavek na stažení a přepracování návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem nelze naplnit jenom na základě názoru občana. Dle § 47 odst. 5) stavebního zákona Zadání územního plánu schvaluje zastupitelstvo obce, pro jejíž území je územní plán pořizován. Schválení nebo neschválení Návrhu zadání je v působnosti Zastupitelstvaměsta Ústí nad Labem. Připomínce se nevyhovuje.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka – doplnění bodu P16: Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>V Návrhu zadání ÚP doplněn text do formulace bodu P16 v kapitole A.</p> <p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Máme k němu všichni citový vztah a chceme, aby bylo zachováno na tomto místě pro děti.</p> <p>4. Bydlím na úpatí Střížovického vrchu přes 20 let se svou rodinou a využíváme jej jako volnočasovou oblast na území města, a to k venčení psa, procházkám atd. Nestojíme o žádné narušení této přírodní lokality, která by byla zcela zničena. Územní plán byl již měněn a na Střížáku zanikla část zahrádkářské kolonie. Musím podotknout, že zcela zbytečně. Dále uvádím, že nejsem příznivcem megalomanských projektů, které jsou velice drahé a dá se říci, že i nerealizovatelné, kvůli kterým dochází ke změnám v územním plánu města a následně jsou změny v územním plánu ku prospěchu zcela odlišnému od toho, co bylo zamýšleno. Rovněž se zcela ztotožňuji s body 1, 2, 3 a 5 (bod 4 je mým vlastním pohledem na změnu v územním plánu) tohoto připomínkujícího formuláře.</p> <p>5. Další připomínka k návrhu územního plánu jako celku</p> <p>Návrh změn územního plánu se mi zdá svým pojetím nerealistický, neufinancovatelný, pro potřeby města Ústí nepotřebný, nerespektující zvlněné okolí města. Celkově s navrhovanými stavbami tunelů a mostů přes řeku Labe jsou až utopické. Na příkladu tunelu Blanka v Praze je vidět nárůst ceny takových staveb při realizaci až násobně. V Ústí jsme v poslední době byli schopni financovat nový most. Měl stát 380milKč, stál miliardu a soud o doplatek a příslušenství s Hutními montážemi jsme prohráli.</p> <p>Nyní chceme opravit starý most, lávka pro pěší stojí půl miliardy a bude nám trvat dva roky, než ji dokončí. Dle dnešních předpokladů. Tomu ale nikdo nevěří. Jak dlouho chcete stavět tyto mega stavby?</p> <p>Toto jsou komentáře a zamýšlení které mi přichází na mysl, když slyším o stavbě třech tunelů a dvou mostech přes řeku Labe.</p>	<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Požadavek na vypuštění části textu bodu P 117 nelze v zadání územního plánu naplnit, prověření veřejné dopravní infrastruktury bude provedeno v návrhu územního plánu na základě výše uvedeného bodu. Text bodu P117 však bude na základě dalších připomínek upraven.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
458	NÚP/514/21 16.7.2021		Klíše	<p><b>Připomínka obecného charakteru podaná občanem žijícím v části města dotčené návrhem zadání Územního plánu týkající se lokality</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Střížovického vrchu,</b></li><li>• <b>Holoměřského vrchu</b></li><li>• <b>a lokality vedoucí částí této zalesněné lokality a dále i zastavěnými rezidenčními zónami</b></li></ul> <p><b>Jsem občanem žijícím v dotčené oblasti již mnoho desítek let a zastupujícím další 4 členy naší domácnosti, který by rád uvedl, co by nás velmi překvapilo a zneklidnilo na rozhodnutí Magistrátu přijmout tento návrh, tj. rozsáhlý a ekonomicky přemrštěný projekt, který by mohl být ne-li zničující, pak výrazně poškozuje naše zájmy a zájmy dalších spoluobčanů žijících v uvedených oblastech dotčené oblasti.</b></p> <p><b>Jde o následující připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• máme oprávněnou obavu z výrazného narušení a zničení zelených ploch, které jsou pro nás obyvatele Klíše a přilehlých oblastí, obrazně řečeno, „zelenými plícemi“ tohoto města a zónami, jež by Magistrát měl ochránit a v žádném případě nedovolit jejich poškození.</li><li>• narušení poklidných rezidenčních oblastí rozsáhlou vysoce nákladnou výstavbou komunikace, tj. „průtahu“, jehož cílem by bylo odklonit část dopravy z oblasti ulice Sociální péče, avšak s dopady, které by neodpovídaly efektu celé stavby;</li><li>• vedle narušení krajinného rázu s ekologickými dopady by došlo také k znehodnocení životního prostředí obyvatel poměrně rozsáhlé rezidenční oblasti po obou stranách Klíšského potoka.</li><li>• Nová komunikace, která zde vznikne způsobí nárůst hluku, prašnosti na jedné straně, na straně druhé pak znepríjemní každodenní život všech občanů, od školáků (přístup k ZŠ, která leží v těsné blízkosti průtahu), přes dospělou populaci, která využívá hojně tento lokalit k procházkám, odpočinku, sport, aktivitám apod., až po zahrádkáře, na něž by dopad byl doslova zničující.</li></ul> <p><b>Jako občan, který je vlastníkem nemovitosti V Zahrádkách 756/21 připomínám také, že by Magistrát měl dosáhnout</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• dohody s obyvateli města a majiteli pozemků a nemovitostí na celé trase projektu a nikoli jen s jeho navrhovatelí a realizátory, čímž jen chci potvrdit náš nesouhlas s projektem, který nebere v potaz ekologii a potenci dané krajiny a její význam pro život obyvatel</li><li>• z toho vyplývá i nutnost, aby Magistrát ochránil kvalitu života i materiální a další hodnoty obyvatel dotčené lokality, protože v tomto případě mohou také majetkoprávní dopady poškodit velké množství obyvatel (v případě realizace projektu by došlo k nebyvalému snížení ceny nemovitostí).</li><li>• Aby v budoucnu neskončil projekt fiaskem, bude nutno trvat také na seznámení obyvatelstva s důkladným geologickým posouzením vhodnosti zejména svahů Holoměřského vrchu (dle dřívějších posouzení zde dokonce hrozilo nebezpečí sesuvů půdy) pro realizaci tak velkého projektu</li></ul> <p>Nejvíce ze všeho však nám všem, kteří zde žijeme, leží na mysli připomínka týkající se obavy z potencionálního výrazného zhoršení kvality života obyvatel, které by bylo již nevratné.</p> <p>Závěr: Žádáme o vzetí na vědomí našeho nesouhlasu s možným přijetím návrhu výše uvedeného záměru Magistrátem, jehož rozsah a dalekosáhlé negativní dopady ekologické i dopady na kvalitu našeho života a na naše majetky, se nám jeví jako příliš veliké, ne plně domyšlené a zbytečné.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje ke skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
459	NÚP/513/21 16.7.2021			<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladových studií (bod P 119), konkrétně z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i></p> <p><i>Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasě z níže uvedených důvodů:</i></p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace</li><li>• Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti</li><li>• Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolon v blízkosti navrhované frekventované silnice</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice</li><li>• V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části</li><li>• Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměří Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř)</li><li>Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu</li><li>Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů.</li><li>Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách</li></ul> <p>Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu</p>	<p>se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
460	NÚP/512/21 16.7.2021		Ústí nad Labem	<p>Nesouhlasím s výstavbou nové komunikace - propojení ulic U Stadionu a Soc. péče okolo vrchu Holoměř, s vedením cesty od ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou.</p> <p>Navrhuji, aby záměr nebyl zařazen do návrhu územního plánu města Ústí n/L.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Omezení vlastnických práv všech zúčastněných.</p> <p>Znehodnocení nemovitostí.</p> <p>Pod plánovanou silnicí vede vodovodní přípojka do našeho domu.</p> <p>Zamýšlenou „zkratku“ považuji za zbytečnou, dopravní infrastruktura dobře slouží současné 4proudé vozovky, o potřebě vnitřního okruhu nemluvě.</p> <p>Svah Holoměř je nestabilní, dobře to vidíme na domě, uskutečněním záměru by se následnými otřesy situace nepochybně zhoršila.</p> <p>Dojde ke zvýšení hlukové a zdravotní zátěže.</p> <p>Zrušení zahrádek a tím rozsáhlých ploch zeleně bude mít vliv na klima a ovzduší města, o významu zahrad není možné pochybovat, publikováno o tom bylo mnoho.</p> <p>Po cestě zbytečně odteče obrovské množství tak potřebné vody.</p> <p>Celá oblast slouží rekreaci a tolik potřebnému odpočinku, záměr znamená její devastaci.</p> <p>Finanční hledisko je také třeba vzít v potaz, náklady budou jistě obrovské, město by mělo investovat do daleko potřebnějších a užitečnějších projektů pro všechny obyvatele města.</p> <p>Komunikace zvýší nebezpečí zejména pro pohyb dětí, v blízkosti je ZŠ a MŠ.</p> <p>Žijeme zde již dlouhou dobu, jak se říká máme tu kořeny, vychováváme děti, dům jsem koupili ve víře, že tento „venkov“ ve městě bude zachován. Buhužel tuto víru ztrácíme a má to vliv na naši psychickou a fyzickou pohodu</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka směřuje k návrhovým variantám řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat.</p> <p>Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
461	NÚP/511/21 16.7.2021	763/1, 765/2, 765/3, 765/4, 768/1, 768/2, 768/3, 768/4, 768/5,768/6, 768/10, 769/1, 769/2, Ve stávajícím ÚP NÁVRHOVÁ PLOCHA: P3-9	Všebořice	<p>Výše uvedené pozemky jsou součástí jednoho areálu vymezené stávajícím Územním plánem jako Návrhová plocha „SM-K plochy smíšené obytné komerční“, kde jsou v současnosti stanoveny tyto podmínky:</p> <p><b>SM-K plochy smíšené obytné komerční</b></p> <p><b>a)</b> převažující účel využití</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- bydlení v rodinných a bytových domech s příměsí nerušících obslužných funkcí místního významu</li></ul> <p><b>b)</b> přípustné</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- obytné domy charakteru RD</li><li>- plochy bytových domů včetně vícepodlažní zástavby</li><li>- maloobchod, stravovací zařízení a nerušící řemeslnické provozy, sloužící obsluze území</li><li>- penziony s omezenou ubytovací kapacitou do 25 lůžek</li><li>- kulturní, zdravotnická a sociální zařízení, sloužící pro potřeby území</li><li>- předškolní a školní zařízení</li><li>- sportovní a rekreační objekty a plochy, sloužící pro potřebu tohoto území</li><li>- nezbytná dopravní a technická infrastruktura</li></ul> <p><b>c)</b> podmíněně přípustné</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ostatní nerušící provozy služeb a drobné výroby</li><li>- zařízení veřejné a komunální správy</li></ul> <p><b>d)</b> podmínky funkčního a prostorového uspořádání</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- pro každé dva hektary vymezené zastavitelné plochy bude vymezena plocha veřejného prostranství s touto zastavitelnou plochou související o výměře nejméně 1000 m2, do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace</li></ul> <p><b>e)</b> nepřípustné</p> <p>všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti Navrhuji změnu ploch na SM-VR plochy smíšené výrobní.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1. o další požadavek P33b.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<ul style="list-style-type: none"> <li>■ V současnosti se v areálu nachází několik výrobních a skladovacích hal. Společnost zde vyrábí své produkty již 30 let a má potenciál se rozrůstat.</li> <li>■ Severně přes ulici se nachází skládka chemického odpadu, skládka komunálního odpadu a skládka průmyslového odpadu.</li> <li>■ Západně jsou rovněž vymezeny plochy SM-K, a však bydlení zde zastoupeno není.</li> <li>■ Z jihu plochu areálu obklopuje silnice I. Třídy.</li> <li>■ Z východu jsou plochy SM-VR, ke kterým přibude dalších cca 120 ha ploch SM-VR v okolí letiště.</li> </ul> <p>Vzhledem k těmto okolnostem jsou tyto plochy znehodnoceny a nevhodné k bydlení. Jednalo by se o enklávu uprostřed průmyslové zóny. Vhodnější by bylo je zařadit jako plochy výrobní, případně jako plochy „SM- VR plochy smíšené výrobní“, tak aby zde byla převažující funkce <b>výrobní/komerční</b>, aby zde bydlení nefigurovalo jako převažující forma využití</p> <p>Rovněž by bylo vhodné uvažovat o změně průběhů nadzemní VN, která nyní zatěžuje pozemky. Vhodnější průběh by byl podél komunikace, či v zemi.</p> <p>Rovněž by bylo vhodné vyřešit dešťové vody v okolí. Po výstavbě komerčních objektů v okolí došlo k vytékání vody na komunikaci a dále na okolní pozemky.</p>	
--	--	--	--	---	--



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

OBJ.	č.j. datum navrhovatel	p.p.č.	k. ú.	autentický text	Vyhodnocení /poznámka/vyjádření k vyhodnocení
462	OÚP/NÚP/8/21 OÚP/NÚP/6/21 21.06.2021	713, 714, 715	Neštémice	Dle KN se jedná o zahradu na pozemku č. 713 a zastavěnou plochu a nádvoří na pozemcích č. 714 a č. 715, na kterých stojí garáže bez č.p. a to již od roku 1973. V platném ÚP jsou pozemky vedeny jako veřejné prostranství, což je evidentní chyba, která se zřejmě stala v minulosti při některé z aktualizací ÚP. V souladu s výše uvedenými údaji o současném funkčním využití území <b>podávám námitku</b> k tomuto stavu a žádám o provedení změny využití území na <b>Bl</b> (bydlení v rodinných domech městské a příměstské), v souladu s navrženými změnami sousedících pozemků č. 711 a č. 712 a tím pádem dosažení územní celistvosti celé lokality. Mým záměrem je v dohledné době realizovat na pozemku výstavbu rodinného domu. Jednalo by se o jednopodlažní pasivní dům. K dané lokalitě máme citový vztah a rádi bychom zde žili. Počítám s napojením na inženýrské sítě (elektrina, voda, kanalizace; s ČEZ a SČVK jsem již zahájil jednání).	<b>Provéřit</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona byla námitka vyhodnocena jako připomínka. Připomínka bude prověřena na základě návrhu ÚP kapitola A.1 Požadavek je již obsažen v návrhu zadání ÚP v požadavky P33 odst. a)
463	OÚP/NÚP/9/21 22.6.2021	276	Strážky u Habrovic	Myslivecký spolek zakoupil opuštěný a zdevastovaný objekt bývalé trafostanice pro obec Bánov, který pozbyl již svého využití. Místo této byla vybudována cca ve středu obce nová stožárové trafostanice. Členové mysliveckého spolku zakoupili pro své další potřeby opuštěný objekt, provedli celkovou opravu objektu - novou střešní konstrukci včetně krytiny a klempířských prvků, fasádu v barevném řešení, aby nebylo narušeno okolní prostředí. Záměr dalšího využití objektu bylo pro skladování krmiva pro zvěř a pozorovatelnu zvěře se zaměřením na výuku nových adeptů myslivosti.	<b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
465	OÚP/NÚP/10/21 24.6.2021	251	Ústí nad Labem - Střekov	Žádáme o změnu využití parcely č. 251, které jsme vlastníky, ze zahrady na pozemek pro bydlení v rodinných domech. Jsme vlastníci také sousední parcely č. 249 a 250, na které budeme stavět dům a tyto parcely chceme s parcelou č. 251 spojit a v budoucnu postavit dům pro děti. Pozemek navazuje na plochy pro bydlení v rodinných domech a je napojitelný na veřejné prostranství. V dosahu jsou inženýrské sítě, na které bude moci být pozemek napojen. Dále bychom chtěli požádat o umožnění zřízení příjezdové cesty k pozemkům přes parcelu města č. 204/1, a to od stávajících garáží. Jde o vyjmutí části pozemku lesoparku k umožnění vybudování příjezdové cesty od garáží, kudy cesta k pozemkům původně ještě před cca 30 lety vedla.	<b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
466	OÚP/NÚP/13/21 28.6.2021	102/3	Olešnice u Svádova	Pozemek je v zastavěném území, není tam žádný potok ani náhon. Je to celé travnatý pozemek. Na pozemku se nenachází ÚSES. Plochu chci využít k rekreaci a postavit si chatku 5 x 5.	<b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
467	OÚP/NÚP/15/21 30.6.2021	571/63	Božtěšice (okres Ústí nad Labem)	V rámci kontrolního zaměření pozemku 871/50 jsme zjistili, že při realizaci terénních úprav došlo k překonání hranic zmíněného pozemku, proto jsme uzavřeli dohodu s vlastníkem dotčeného pozemku o oddělení a odkupu potřebného pozemku, který je nyní evidovaného v katastrálním území Božtěšice pod parcelním číslem 571/63. Vzhledem k četnému výskytu divoké zvěře a především přemnožených divokých prasat, bylo nezbytné za účelem ochrany našeho majetku, vybudovat na pozemku 571/66 plot s podezdívkou. Rádi bychom tímto požádali o změnu v územním plánu a umožnění dodatečné kolaudace stavby plotu a zpevněné betonové plochy u bazénu v rámci řízení o dodatečném stavebním povolení, o které již bylo zažádáno a probíhá. Zároveň byla podána žádost o změnu účelu využití pozemku, a vynětí ze zemědělského půdního fondu. Věříme, že naší žádosti bude vyhověno, neboť realizace jednoduchého - standardního plotu z běžného pletiva, nebyla, vzhledem k zmíněnému nadměrnému výskytu divoké zvěře - především divokých prasat, možná.	<b>Provéřit</b>  Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
468	OÚP/NÚP/14/21 29.6.2021	1984/1	Ústí nad Labem - Klíše	Z dokumentace návrhu zadání nového územního plánu Ústí nad Labem vyplývá záměr propojit ulice Konečná a Textilní. Vzhledem k tomu, že naše společnost Greif Czech Republic s.r.o. sídlí na adrese Konečná 252 a je majitelem pozemkových parcel 1984/1, ale i 1570/1, 1571, 1573, 1575 a ostatní přilehlých parcel, bychom rádi věděli, jakým způsobem se uvažuje propojení obou ulic zrealizovat. To znamená stavbou pozemní, podzemní či nadzemní, protože jakékoliv omezení, které by výstavbou komunikace vzniklo, by nás dostalo do existenčních problémů. Současný areál společnosti se totiž rozprostírá po obou stranách plánovaného propojení. Děkujeme za upřesňující informace, případně detailnější plán uvažované zástavby.	<b>Provéřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.  Propojení ulice Konečná a textilní obsahuje text požadavku P117 z důvodu prověření problematických míst stávající dopravní s cílem nalézt odpovídající řešení. Tato problémová místa je nutné v rámci textu návrhu zadání identifikovat. Návrh koncepce dopravní infrastruktury bude předmětem návrhu územního plánu a odborného posouzení a následného koncepčního návrhu zodpovědného projektanta.  Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy obsažených v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání.  V souladu s odst. 1 ,3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplnění do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Pořizovatel není povinen na jednotlivé připomínky odpovídat.</p>
469	OÚP/NÚP/17/21 1.7.2021	1880/4	Ústí nad Labem	Nesouhlasím se změnou využití předmětného pozemku na manipulační plochu. Vlastníky pozemku zde bylo načerno bez povolení vybudováno parkoviště (řeší Magistrát ÚL a Krajský úřad), které intenzivně využívá a jeho provoz hlukem, prašností a zplodinami obtěžuje desítky obyvatel bydlících v okolo stojících panelových domech. Změna využití předmětného pozemku tak představuje krok k legalizaci jejich protiprávního jednání. K předmětnému domu vlastníků pozemku vede historická příjezdová cesta, která k jeho obsluze postačuje. Parkovacích míst je v okolí dostatek (viz např. zjednosměrnění ulice SNP). Dojde tak ke zbytečnému záboru veřejné zeleně, a to jen kvůli pohodlí majitelů pozemku, kteří chtějí parkovat přímo u domu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b), zároveň je problematika dopravy v klidu obsažena v návrhu zadání územního plánu v kapitole A.2., bod P 130.</p>
470	OÚP/NÚP/22/21 2.7.2021	527, 528	Klíše	Nesouhlasím s návrhem ke změnám územního plánu v oblasti mého bydliště. Navrhované změny negativně ovlivní kvalitu života; zvýší se hluchost, prašnost (dcera je astmatik), dojde ke zvýšení nebezpečí úrazu pro děti (v okolí není dětské hřiště), sníží se množství zeleně. V přilehlém kopci pod nemocnicí, kudy má nová komunikace procházet, je hojně zastoupena zvěř, která tak přijde o své přirozené prostředí. V neposlední řadě musím zmínit stavbu rodinného domu, která není dimenzována na plánovanou dopravní zátěž ve svém okolí. Zcela oprávněně se tak obávám o její postupné znehodnocování. Ke skokovému snížení tržní ceny nemovitosti pak dojde již samotnou výstavbou takové komunikace. Celosvětový trend je zřejmý a snaží se o minimalizaci dopravy ve městech. Prezentovaný návrh jde však směrem opačným a zvyšuje dopravní zátěž v dosud klidných částech města.	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Z připomínky není zcela jasné, čeho konkrétně se týká.</p> <p>Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí Doplnujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p><b>Připomínka je částečně akceptována.</b> S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplnění do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
471	OÚP/NÚP/21/21 28.6.2021	1338/4	Ústí nad Labem	Podle přílohy 1 (Seznam pozemků (ploch) k prověření do návrhu územního plánu Ústí n.L.) je parcela 1338/4 (OBJE 452) v katastrálním území Ústí n.L. navržena k prověření - kategorie požadovaného využití veřejné prostranství/veřejná zeleň. <b>Požaduji zachování plochy veřejného prostranství na té části parcely 1338/4, která sousedí s parcelou 4226 (ulice Ve Strži) podle mojí přílohy č. 1 (výřez současného územního plánu). Veřejné prostranství je zde od roku 1924 a vzniklo podle tehdy platých zákonů. Vše podrobně odůvodňuji a uvádím v přiložených přílohách, které mají název: Podrobné odůvodnění a: Příloha 1 výřez současného územního plánu s vyznačením situace, příloha 2 výkres z roku 1926, příloha 3 měřičský náčrt z roku 1953 (zachycuje skutečný stav), příloha 4 záznam vlastníků při obnově katastru. (podrobné zdůvodnění na další straně)</b>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

472	OÚP/NÚP/20/21 2.7.2021	436, 437	Skorotice u Ústí nad Labem	<p>Rád bych, formou připomínky, doplnil svou původní žádost o změnu v územním plánu, kde jsem žádal o úpravu prostorového a plošného regulativu pozemků. Po prozkoumání dokumentů, které jsou aktuálně součástí veřejné vyhlášky k zadání územního plánu, jsem zjistil, že několik sousedů v dotčené oblasti požádali o změnu na BI (rodinné bydlení). Rád bych upravit původní žádost a požádal o změnu pozemků na BI, tedy výstavbu pro rodinné bydlení. Případně tedy o ponechání rodinné rekreace, ale změnu regulativu. Odůvodnění: Pozemky podél ulice K Chatám jsou jednoduše dostupné pro dopravní infrastrukturu, jsou jednoduše připojitelné na kanalizaci a vodovodní řád (potvrzení o možnosti připojení od SČVK, viz příloha). Mají samostatné přípojky elektro a podél pozemků vede i zemní plyn. Pozemky jsou od zbylé rekreační oblasti oddělené potokem, který má sice ochranné pásmo, ale tvary pozemků bez problémů umožní výstavbu mimo toto pásmo. Pro město z této úpravy nevzniknou dodatečné náklady na úpravy infrastruktury. Podél celé silnice navíc již rodinné domy stojí. Město Ústí nad Labem a celá oblast se mění a rozšiřuje (viz nová výstavba v okolí Habrovického rybníku, pozemky naproti ulici K Chatám), jednoduchou úpravou tak může získat pozemky pro rodinné bydlení mladých rodin, to napomůže rozvoji města.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
473	OÚP/NÚP/19/21 2.7.2021	Všechny pozemkové parcely v k. u. Dobětice dle přílohy 1 (seznam pozemků k prověření do návrhu Územního plánu Ústí nad Labem)	Dobětice	<p>Jistě jako mnoho jiných obyvatel Starých Dobětic opakovně a laskavě žádám, aby při zpracování návrhů a změn územního plánu v k. ú. Dobětice byl brán zřetel na stávající dopravní situaci v celých Doběticích, a to zejména vzhledem k obrovskému deficitu parkovacích míst a využívání všech místních komunikací k parkování. Ulice Šrámkova je od Domova důchodců až na konec ve Starých Doběticích jedno velké parkoviště a průjezdnost je již dnes velmi komplikovaná nejen pro vozidla IZS.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b), zároveň je problematika dopravy v klidu obsažena v návrhu zadání územního plánu v kapitole A.2., bod P38 a bod P 130. Řešení problematiky veřejné dopravní infrastruktury je dále obsaženo v návrhu zadání územního plánu v kapitole A.2, bod P109.</p>
474	OÚP/NÚP/18/21 7.1.2021	4491/12, 4491/13, 4499/4, 4508/2, 4949/744, 4949/882, 4949/883 vše na LV 13842, k. ú. Ústí nad Labem (viz příloha)	Ústí nad Labem	<p>V souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona předkládáme připomínku do nového Územního plánu Ústí nad Labem. Vzhledem ke změně majetkoprávních vztahů Vás tímto žádáme o změnu původně uvedených pozemků (žádost o změnu Územního plánu ze dne 27.4.2015) a upřesňujeme svoji žádost, týkající se shora uvedených pozemků (viz příl. č. 1 - p. č. 4491/12, 4491/13, 4499/4, 4508/2, 4949/744, 4949/882, 4949/883) na plochy občanského vybavení OV-veřejná infrastruktura tak, aby bylo možné na těchto pozemcích v souladu s územním plánem umístit plánovanou stavbu plotu (viz příl.č.2 - situační snímek). Popřípadě možnost využití těchto pozemků tak, aby bylo možné využívat pozemky k parkování služebních vozidel včetně nutného oplocení areálu. Na těchto pozemcích se nachází školní policejní středisko. Pro činnost tohoto školního policejního střediska, se zaměřením na plnění všech úkolů PČR je nutné zabezpečit využití všech pozemků v souladu s navrhovanou změnou územního plánu. Bez provedené změny by nebylo možno zajistit řádné zabezpečení objektu a nové využití pozemků nijak nezatíží přilehlé okolní pozemky a stavby. Na závěr dodáváme, že Policie ČR je základní složkou IZS, jejímž strategickým záměrem je profesionalita, rychlá a dostupná služba veřejnosti při zachování akceschopnosti, a to za jakýchkoli klimatických podmínek.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
475	OÚP/NÚP/25/21 7.7.2021		Klíše	<p>Námítka na řešení <b>komunikace okolo Střížovického vrchu (zelená) v dokumentu Návrhový výkres - varianta „realistická“ v části Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy.</b> Namítám nevhodné umístění komunikace s očekávaným vyšším provozem (k D8), která je umístěna v blízkosti výstavby rodinných domků Klíše vedoucí v dosti prudkém svahu přímo nad výstavbou rodinných domů. <b>Zdůvodnění:</b> Komunikace ruší/přerušuje současné pěší a cyklistické cesty na Střížovický vrch, který je v současné době hojně využíván k rekreaci nejen obyvateli Klíše, ale i studenty UJEP, děti školek, ZŠ, pejskaři a dalších občanů z Předlic, Bukova, Všebořic a centra Ústí nad Labem. V místech budoucí trasy komunikace jsou také vodní zdroje (prameny) napojené na ústecký vodovodní systém. Střížovický vrch s lesoparkem, studánkou, rybníkem, vodárnou, je intenzivně využíván občany Ústí nad Labem po celý rok. Komunikace v blízkosti rodinných domů přinese také zhoršené podmínky ovzduší a hluku. Hluk se ponese daleko do údolí. V současné době máme zkušenosti z koupaliště, ze kterého se nese hluk po celé Klíši odrazem od svahu Střížovického vrchu. Žádám, aby v návrhu ÚP došlo ke změně trasy navrhované komunikace, zachování rekreační oblasti Střížovický vrch, zachování vodních zdrojů a klidové zóny na Střížovickém vrchu směrem k obydlené části Klíše, Bukov a Všebořice.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit.</b></p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Část připomínky týkající se požadavku zachování rekreační oblasti Střížovický vrch a klidové zóny na Střížovickém vrchu bude prověřena v návrhu územního plánu. V tomto smyslu doplněno do návrhu zadání kapitola A., bod P 23. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>Část připomínky týkající se zachování vodních zdrojů bude prověřena v návrhu zadání územního plánu na základě návrhu zadání ÚP a to zejm. v kapitole A.3. bod P135.</p>
476	OÚP/NÚP/24/21 7.7.2021	Ústí nad Labem - centrum, Severní Terasa, Klíše	Ústí nad Labem	<p><b>Kvalita života a životní prostředí:</b> bezpečnostní rizika nárůstu automobilové dopravy; hlukové, prachové a světelné znečištění; vytváření nových bariér v krajině; narušení vodního režimu (povrchové i spodní vody); zvýšení nebezpečí přímého ohrožení životního prostředí ať již v době stavby, nebo jejich provozem; ohrožení mikroklimatu v bezprostředním okolí plošných dopravních staveb (vysoké teploty, snížené zasakování dešťové vody apod.); ohrožení biokoridorů a přírodně hodnotných oblastí (jimiž okolí města oplývá) <u>omezení v nakládání s vlastním majetkem, jeho znehodnocení:</u> vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv zásadně omezuje možnosti nakládání s vlastním majetkem a zpravidla vede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti <u>dopravní a stavební zátěž:</u> vlastní stavba velkých dopravních projektů (např. tunelů či estakád) zpravidla vede k dlouholetému narušení blízkého i vzdálenějšího okolí <u>ohrožení investic a majetku:</u> realizace velkých dopravních staveb může vést k ohrožení investic a majetku (narušení podnikatelských záměrů, zničení celoživotního díla např. v zahrádkářských koloniích či v ohrožených domech)</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Z připomínky nevyplyvá konkrétní požadavek, jedná se o pouhé konstatování.</p> <p><b>Prověřit.</b></p> <p>Obecně se však připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
477	OÚP/NÚP/23/21 7.7.2021	Ústí nad Labem - centrum, Severní Terasa, Klíše	Ústí nad Labem	<p><b>Kvalita života a životní prostředí:</b> bezpečnostní rizika nárůstu automobilové dopravy; hlukové, prachové a světelné znečištění; vytváření nových bariér v krajině; narušení vodního režimu (povrchové i spodní vody); zvýšení nebezpečí přímého ohrožení životního prostředí ať již v době stavby, nebo jejich provozem; ohrožení mikroklimatu v bezprostředním okolí plošných dopravních staveb (vysoké teploty, snížené zasakování dešťové vody apod.); ohrožení biokoridorů a přírodně hodnotných oblastí (jimiž okolí města oplývá) <u>omezení v nakládání s vlastním majetkem, jeho znehodnocení:</u> vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv zásadně omezuje možnosti nakládání s vlastním majetkem a zpravidla vede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti <u>dopravní a stavební zátěž:</u> vlastní stavba velkých dopravních projektů (např. tunelů či estakád) zpravidla vede k dlouholetému narušení blízkého i vzdálenějšího okolí <u>ohrožení investic a majetku:</u> realizace velkých dopravních staveb může vést k ohrožení investic a majetku (narušení podnikatelských záměrů, zničení celoživotního díla např. v zahrádkářských koloniích či v ohrožených domech)</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Z připomínky není zcela jasné, čeho se týká.</p> <p><b>Prověřit.</b></p> <p>Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné</p>

					<p>infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
478	OÚP/NÚP/29/21 8.7.2021	78/9, 78/80, 78/81	Dělouš	<p>Dne 22.5.2020 byl do podatelny Magistrátu města Ústí nad Labem podán Podnět do nového územního plánu Ústí nad Labem adresovaný Oddělení územního plánování. Podnět se týkal žádosti na změnu funkčního využití pozemků p. č. 78/9, 78/80 a 78/81, vše v k. ú. Dělouš (viz Příloha č. 1). Aktuálním záměrem společnosti JUROS s.r.o. je, na dotčených pozemcích realizovat výstavbu energetického zařízení z obnovitelných zdrojů - fotovoltaické elektrárny. V současné době probíhají projekční práce a zpracovává se dokumentace ke stavebnímu řízení. Z tohoto důvodu <b>upouštíme od záměru změny funkčního využití</b> dotčených pozemků a žádáme <b>zachování funkčního využití, odpovídající platnému územnímu plánu Ústí nad Labem</b> (viz Příloha č. 2 - Výřez Územního plánu Ústí nad Labem). Dovolujeme si ještě upozornit na skutečnost, že v příloze č. 1 - Seznamu pozemků (ploch) k prověření do návrhu ÚP Ústí nad Labem jsou duplicitně uvedeny pozemky 78/9 a 78/81 v k.ú. Dělouš - Občanská vybavenost - sport (řádky 105 a 111).</p>	<p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p><b>Provéřit.</b></p> <p>Pořizovatel předpokládá, že bude zohledněn fakt, že se jedná o rozsáhlou stabilizovanou plochu rekultivovaného území s obnovenou funkcí veřejné zeleně, která sousedí s rozsáhlými rekreačními plochami</p> <p>Pořizovatel se spíše přiklání s ohledem na prostředky vynaložené k rekultivaci, zachovat území jako zeleň, i v souladu s aktualizovanou PUR ČR (bod 21, vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách) a aktualizovanými ZÚR ÚK (Kapitola 5 - upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje - odst 197, bod 7- Vytvářet podmínky pro vznik nových přírodních hodnot formou rekultivace rozsáhlých prostor zasažených těžbou hnědého uhlí (a dalších surovin).</p> <p>Nicméně obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>Zrušení bodu 105 (duplicita) v příloze č. 1 návrhu zadání ÚP kapitola A.1. P33.</p>
479	OÚP/NÚP/28/21 8.7.2021	783/1	Ústí nad Labem	<p>Tento pozemek máme v pronájmu cca 65 let, vždy byl určený jako zeleň k rekreaci, ne jako stavební. Na správě majetku při podepisování dodatku k nájemní smlouvě dne 13.11.2019 jsem byla opět ujištěna, že se na tomto pozemku nebude stavět, že je určený k rekreaci a u heliportu záchranné služby se stavět nesmí. Proto v tom všichni v této oblasti máme nemalé peníze - chatky, ploty, výsadba, voda a podobně, jinak by do toho nikdo nic neinvestoval. Nesouhlasíme s navrhovanou změnou územního plánu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka týkající se způsobu využití území bude prověřena v územním plánu, a to v kontextu celého území.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
480	OÚP/NÚP/26/21 7.2.2021		Ústí nad Labem - Klíše	<p>Důrazně nesouhlasím s předkládaným návrhem územního plánu z několika zásadních důvodů (všechny by se sem patrně nevešly)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Zásadní zhoršení kvality životního prostředí hlavně v lokalitě Střížovického vrchu. Ten by měl i nadále sloužit všem občanům jako klidová a odpočinková zóna (sportovní využití, pejskaři, běžci apod.). Naprostá ignorace a devastace lesní zvěře, která v této lokalitě žije a už nyní je ohrožena. V neposlední řadě totální zničení zahrádkářských kolonií.</li><li>- Stavební uzávěry zásadně znehodnotí celou lokalitu rodinných domů a tím i znehodnotí jejich cenu (zásah do vlastnictví majetku).</li><li>- A to vše a spousta dalších negativních dopadů kvůli 1,5 - 2km silnici, která ve svém důsledku stejně nebude řešit problém s dopravou v centru města.</li></ul>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není zcela jasné, čeho se týká.</p> <p><b>Provéřit.</b></p> <p>Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p>



					<p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
481	OÚP/NÚP/27/21 7.7.2021		Ústí nad Labem - Klíše obchvat	Nesouhlasím s řešením obchvatu přes Střížovický vrch. Žádám o vyjmutí této alternativy z územního plánu. Střížovický vrch je unikátní přírodní lokalita, která by měla i nadále sloužit široké veřejnosti (turisté, pejskaři, sportovci apod.) Dalším z důvodů je i skutečnost, že bude zvýšenou automobilovou dopravou zhoršeno životní prostředí a i nadále bude vytlačována lesní zvěř z jejich přirozených lokalit. V neposlední řadě bude znehodnocen osobní majetek (domy zasažené plánem obchvatu). Zničeny budou i zahrádkářské kolonie, které budují lidé i celý svůj život. A to vše za cenu 2km silnice, která stejně nebude řešit současné problémy městské dopravy.	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p><b>Provéřit.</b></p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

482	OÚP/NÚP/31/21 2.7.2021	526/2	Klíše	<p>Jako občané města Ústí nad Labem a správci objektu přímo navazující na plánovaný vnitřní okruh města Ústí nad Labem - město, ul. U Stadionu, katastrální území Klíše, parcelní číslo: 526/2, připomínkujeme a nesouhlasíme s návrhem nového Územního plánu a prosíme o jeho neuskutečnění. Zvláště nesouhlasíme s propojením okolo vrchu Holoměř a komunikací U Stadionu - Lesní cesta. Žádáme o zohlednění zájmu ochrany hodnot území vilové čtvrti s využitím vlastního rozvojového potenciálu klidné a rodinné zóny města, kdy by výstavba navrhované dopravní infrastruktury zbytečně další cesty na Severní Terasu zcela zničila současný charakter komunitního života místních rodin. Zvýšení hluku, odpadu, zplodin, prašnosti vyplývající z množství aut i z jejich výrazného přidání motoru kvůli potřebě zdolat enormní výškové převýšení z ul. U Stadionu na kopec Holoměř. Jihozápadní svah kopce Holoměř je městskou lokalitou umožňující klidné odpočinku, možnost pobytu v přírodě, kus lesa ve městě navazující na přilehlou kolonii zahrádek. Je domovem mnoha druhů zvířat od těch drobných až po zvěř spárkatou. Je svou polohou tohoto druhu krajiny nedaleko centra města takového regionálního významu, jako je Ústí nad Labem tak netypická, v jiných městech se s tím setkáte výjimečně. Neničme si zeleň a nevyhánějme živočichy žijící v našem již tak průmyslovém městě s nedostatkem kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství. Netvořme další znečištěnou a zatíženou oblast. Tímto vnitřním okruhem bude město zařazeno do kategorie nevhodných k bydlení pro nepříznivé podmínky, ničení klidových zón, životního prostředí, přírodních hodnot na území města.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky není zcela jasné, čeho se konkrétně týká.</p> <p><b>Provéřit.</b></p> <p>Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematiku místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelné zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
483	OÚP/NÚP/33/21 7.7.2021	5078/4, 5079/3, 5080/26	Ústí nad Labem	<p>Žádáme o zachování určených pozemků dle stávajícího územního plánu, tj. plochy pro bydlení v rodinných domech. Dle platného Územního plánu města Ústí nad Labem, Územní studie krajiny ORP Ústí nad Labem schválené 31/5/2019 a územní studie P 11-106 Severní Terasa-Stříbrníky zpracované AR18 - NĚMEC ŽILKA ARCHITEKTI schválené 4. 4. 2011 jsou pozemky označeny kódem funkčního využití BI - bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Pozemky jsme zakoupili za účelem výstavby rodinného bydlení.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Dotčené plochy jsou součástí zpracované územní studie "Ústí nad Labem - Stříbrníky, která prověřila dané území pro potřeby rodinného bydlení. Nicméně obsah návrhu územního plánu a jeho odborná úroveň je kompetencí zodpovědného projektanta ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
484	OÚP/NÚP/35/21 8.7.2021	778/2	Ústí nad Labem	<p>Dobrý den, nejdříve nám zdražíte podnájem o 100%, potom z toho uděláte stavební pozemek za cenu, kterou si nikdo z nás nebude moci dovolit koupit. Poradím se s právníkem, pokud s tím nic nepůjde udělat, asi prodám byt a odstěhuji se. Je hezké, jak se staráte o občany Ústí nad Labem. Zdravím a přeji hezký den. Zásadně nesouhlasím se změnou návrhu územního plánu.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky nevyplyvá konkrétní požadavek. Jedná se však o připomínku k předmětné parcele (KN - druh zahrada), která je v návrhu zadání ÚP (viz příloha č. 1) navržena k prověření pro bydlení v rodinných domech.</p> <p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Pořizovatel nicméně předpokládá, že bude vycházeno z dnes platného a účinného územního plánu. Dle stávajícího ÚP ÚL se p.p.č. 778/2 v k.ú. Ústí nad Labem ve vlastnictví města nachází na ploše zeleně soukromé a vyhrazené (ZS plochy zeleně soukromé a vyhrazené). Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
485	OÚP/NÚP/36/21 1.7.2021	990/19, 1005/2, 1005/3	Ústí nad Labem - Všebořice	<p>Žádám a prosím o změnu způsobu využití uvedených pozemků a to z nezastavitelné plochy zemědělské - orná půda na zastavitelnou plochu s možností zřízení několika zahrádek. Nabídka vhodných ploch pro obyvatele Ústí nad Labem je v současné době malá a toto území je pro zahrádky vhodné. Vodní zdroj je na hranici pozemku.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Pořizovatel nicméně předpokládá, že bude zvážen fakt, že se jedná o rozsáhlé plochy mimo zastavěné území v izolované poloze zcela mimo urbanizované území města.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>

486	OÚP/NÚP/37/21 9.7.2021	1878/7, 1878/1	Klíše	<p><b>Připomínky k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta, Štefánikova resp. Po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu.</p> <p><b>1. Životní prostředí, architektura.</b></p> <p>1.1. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí.</p> <p>1.2. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod včetně termálních.</p> <p>1.3. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř z nichž některé druhy jsou státem chráněné. <i>pozn. k 1.3. Kdyby někdo potřeboval výčet zvláště chráněných druhů živočichů žijících na Střížáku pro nějakou argumentaci, tak máme potvrzené hnízdění a výskyt: datel černý, jestřáb lesní, luňák červý, krutihlav obecný, krkavec velký, užovka hladká, slepýš křehký, roháč obecný, nosorožík kapucínek, střevlík a patrně řada dalších (vím minimálně o slavíkovi).</i></p> <p>1.4. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesních porostů s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. <i>pozn. k 1.3. a 1.4. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění). Patrně včetně druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Za druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, je možné považovat evropsky významné druhy ve smyslu § 3 odst. 1 písm. p) ZOPK (tedy druhy uvedené v příloze II., IV. nebo V. Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin) a dále v návaznosti čl. 5 Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, také všechny ptáky, kteří jsou zároveň zařazeni mezi zvláště chráněné. Zamýšlená stavba nevratně poškodí zejména původní části lesa se smíšeným porostem, hojně každoročně vyhledávané ptactvem k hnízdění (pokud dobře chápou zprávu ornitologů, vzácné druhy se vracejí na Střížovický vrch vyvést mladé každý rok).</i></p> <p>1.5. Zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy.</p> <p>1.6. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. 1.8. Nevratná likvidace architektonicky cenného území. 1.9. Znemožnění dalšího možného rozvoje lokality pro rozvoj bydlení a rekreace. 1.10. Změna charakteru Střížovické ulice, která je vstupní branou Střížovického vrchu. 1.11. Technická neproveditelnost realizace návrhu resp. finančně vysoce náročná proveditelnost z důvodu prudké svažitosti terénu zvláště v úseku, kde byl v minulosti projednáván záměr kryté lyžařské sjezdovky ve svahu nad plaveckou halou Klíše. <b>2. Znehodnocení soukromého majetku, omezení s jeho nakládáním.</b></p> <p>2.1. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města. 2.2. Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které lze předpokládat, zásadně omezí možnosti nakládání se soukromým majetkem a povede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti. 2.3. Zájmy soukromých vlastníků neohrožuje prvořadě stavba jako taková. Ta se jeví, i ve vazbě na navazující stavby tunelů (pod Střížovickým vrchem, Větruší a hradem Střekovem), dvou mostů (přes řeku Labe) a ostatních navržených dopravních řešení, jako utopická i v dlouhodobém horizontu. Zájmy vlastníků dotčených nemovitostí z tohoto pohledu primárně ohrožuje ÚP jako takový s vazbou na omezení dle Stavebního zákona z návrhu plynoucích. 2.4. Realizace stavby komunikace okolo Střížovického vrchu vyvolá několikaleté narušení klidného života rezidenční čtvrti Klíše a jejím okolí a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí. 2.5. Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města v lokalitě Střížovický vrch. <b>3. Dětské hřiště ve Střížovické ulici.</b></p> <p>3.1. Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení, přeložení nebo omezení provozu dětského hřiště ve Střížovické ulici. 3.2. V minulosti veřejnost a občanské iniciativy úspěšně bojovaly za jeho zachování na uvedeném, historicky cenném, místě v souvislosti s odprodejem sousední parcely soukromému vlastníkovi, ke kterému došlo v roce 2006. Při této příležitosti byl ze strany veřejnosti a občanských iniciativ a za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. V té souvislosti došlo k rekonstrukci hřiště do dnešní podoby. 3.3. Rekonstruované hřiště vzniklo spojenými silami občanů a města. Projekt hřiště byl realizován v programu Participace UMO Město ve dvou etapách mezi roky 2017-2020. UMO Město v těchto letech investovalo do nového prostoru hřiště téměř jeden a půl milionu korun a dále plánuje prostor hřiště zvelebovat. Investice by nynějším návrhem byla zmařena a další rozvoj zastaven. Při dotčení hřiště návrhem se bude očekávat masivní odpor veřejnosti i občanských iniciativ s medializací případu. 4. Zahrádku máme mnoho let, zahrádkařili tu již předchozí generace, zahradní chatičku postavili moji předkové, vyrostli jsme tady, chodili jsme jako děti sáňkovat na kopec ve Střížovické ulici, bydleli tu moje rodiče, vyrostla jsem tady, naše děti si hrály na dětském hřišti, chodíme zde na procházky se psem, jsem stará a nemám již sílu začínat jinde.</p>	<p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky nevyplývá jasný požadavek k úpravě návrhu zadání. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.</p> <p>Bod 1 – 4: Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p><b>Prověřit.</b></p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
-----	---------------------------	-------------------	-------	---	--

487	OÚP/NÚP/38/21 9.7.2021	1878/6, 1878/1	Klíše	<p><b>Připomínky k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta, Štefánikova resp. Po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu. <b>1. Životní prostředí, architektura.</b> 1.1. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí. 1.2. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod včetně termálních. 1.3. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř z nichž některé druhy jsou státem chráněné. pozn. k 1.3. Kdyby někdo potřeboval výčet zvláště chráněných druhů živočichů žijících na Střížáku pro nějakou argumentaci, tak máme potvrzené hnízdění a výskyt: datel černý, jestřáb lesní, luňák červý, krutihlav obecný, krkavec velký, užovka hladká, slepýš křehký, roháč obecný, nosorožík kapucínek, stěvlík a patrně řada dalších (vím minimálně o slavíkovi). 1.4. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesních porostů s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. pozn. k 1.3. a 1.4. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění). Patrně včetně druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Za druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, je možné považovat evropsky významné druhy ve smyslu § 3 odst. 1 písm. p) ZOPK (tedy druhy uvedené v příloze II., IV. nebo V. Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin) a dále v návaznosti čl. 5 Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, také všechny ptáky, kteří jsou zároveň zařazeni mezi zvláště chráněné. Zamýšlená stavba nevrátně poškodí zejména původní části lesa se smíšeným porostem, hojně každoročně vyhledávané ptactvem k hnízdění (pokud dobře chápou zprávu ornitologů, vzácné druhy se vracejí na Střížovický vrch vyvést mladé každý rok). 1.5. Zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy. 1.6. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. 1.8. Nevratná likvidace architektonicky cenného území. 1.9. Znemožnění dalšího možného rozvoje lokality pro rozvoj bydlení a rekreace. 1.10. Změna charakteru Střížovické ulice, která je vstupní branou Střížovického vrchu. 1.11. Technická neproveditelnost realizace návrhu resp. finančně vysoce náročná proveditelnost z důvodu prudké svažitosti terénu zvláště v úseku, kde byl v minulosti projednáván záměr kryté lyžařské sjezdovky ve svahu nad plaveckou halou Klíše. <b>2. Znehodnocení soukromého majetku, omezení s jeho nakládáním.</b> 2.1. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města. 2.2. Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které lze předpokládat, zásadně omezí možnosti nakládání se soukromým majetkem a povede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti. 2.3. Zájmy soukromých vlastníků neohrožuje prvořadě stavba jako taková. Ta se jeví, i ve vazbě na navazující stavby tunelů (pod Střížovickým vrchem, Větruší a hradem Střekovem), dvou mostů (přes řeku Labe) a ostatních navržených dopravních řešení, jako utopická i v dlouhodobém horizontu. Zájmy vlastníků dotčených nemovitostí z tohoto pohledu primárně ohrožuje ÚP jako takový s vazbou na omezení dle Stavebního zákona z návrhu plynoucích. 2.4. Realizace stavby komunikace okolo Střížovického vrchu vyvolá několikaleté narušení klidného života rezidenční čtvrti Klíše a jejím okolí a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí. 2.5. Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města v lokalitě Střížovický vrch. <b>3. Dětské hřiště ve Střížovické ulici.</b> 3.1. Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení, přeložení nebo omezení provozu dětského hřiště ve Střížovické ulici. 3.2. V minulosti veřejnost a občanské iniciativy úspěšně bojovaly za jeho zachování na uvedeném, historicky cenném, místě v souvislosti s odprodejem sousední parcely soukromému vlastníkovi, ke kterému došlo v roce 2006. Při této příležitosti byl ze strany veřejnosti a občanských iniciativ a za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. V té souvislosti došlo k rekonstrukci hřiště do dnešní podoby. 3.3. Rekonstruované hřiště vzniklo spojenými silami občanů a města. Projekt hřiště byl realizován v programu Participace UMO Město ve dvou etapách mezi roky 2017-2020. UMO Město v těchto letech investovalo do nového prostoru hřiště téměř jeden a půl milionu korun a dále plánuje prostor hřiště zvelebovat. Investice by nynějším návrhem byla zmařena a další rozvoj zastaven. Při dotčení hřiště návrhem se bude očekávat masivní odpor veřejnosti a občanských iniciativ s medializací případu. 4. Zahrádku máme mnoho let, zahrádkařili tu již předchozí generace, zahradní chatičku postavili moji předkové, vyrostli jsme tady, chodili jsme jako děti sáňkovat na kopec ve Střížovické ulici, bydleli tu moje rodiče, vyrostl jsem tady, naše děti si hrály na dětském hřišti, chodíme zde na procházky se psem, jsem starý a nemám již sílu začínat jinde.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky nevyplývá jasný požadavek k úpravě návrhu zadání. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.</p> <p>Bod 1 – 4: Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navrzení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
-----	---------------------------	-------------------	-------	--	--

488	NÚP/39/21 9.7.2021	1878/4, 1878/1	Klíše	<p><b>Připomínky k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta, Štefánikova resp. Po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu. <b>1. Životní prostředí, architektura.</b> 1.1. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí. 1.2. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod včetně termálních. 1.3. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř z nichž některé druhy jsou státem chráněné. pozn. k 1.3. Kdyby někdo potřeboval výčet zvláště chráněných druhů živočichů žijících na Střížáku pro nějakou argumentaci, tak máme potvrzené hnízdění a výskyt: datel černý, jestřáb lesní, luňák červý, krutihlav obecný, krkavec velký, užovka hladká, slepýš křehký, roháč obecný, nosorožík kapucínek, stěvlík a patrně řada dalších (vím minimálně o slavíkovi). 1.4. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesních porostů s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. pozn. k 1.3. a 1.4. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění). Patrně včetně druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Za druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, je možné považovat evropsky významné druhy ve smyslu § 3 odst. 1 písm. p) ZOPK (tedy druhy uvedené v příloze II., IV. nebo V. Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin) a dále v návaznosti čl. 5 Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, také všechny ptáky, kteří jsou zároveň zařazeni mezi zvláště chráněné. Zamýšlená stavba nevrátně poškodí zejména původní části lesa se smíšeným porostem, hojně každoročně vyhledávané ptactvem k hnízdění (pokud dobře chápou zprávu ornitologů, vzácné druhy se vracejí na Střížovický vrch vyvést mladé každý rok). 1.5. Zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy. 1.6. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. 1.8. Nevratná likvidace architektonicky cenného území. 1.9. Znemožnění dalšího možného rozvoje lokality pro rozvoj bydlení a rekreace. 1.10. Změna charakteru Střížovické ulice, která je vstupní branou Střížovického vrchu. 1.11. Technická neproveditelnost realizace návrhu resp. finančně vysoce náročná proveditelnost z důvodu prudké svažitosti terénu zvláště v úseku, kde byl v minulosti projednáván záměr kryté lyžařské sjezdovky ve svahu nad plaveckou halou Klíše. <b>2. Znehodnocení soukromého majetku, omezení s jeho nakládáním.</b> 2.1. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města. 2.2. Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které lze předpokládat, zásadně omezí možnosti nakládání se soukromým majetkem a povede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti. 2.3. Zájmy soukromých vlastníků neohrožuje prvořadě stavba jako taková. Ta se jeví, i ve vazbě na navazující stavby tunelů (pod Střížovickým vrchem, Větruší a hradem Střekovem), dvou mostů (přes řeku Labe) a ostatních navržených dopravních řešení, jako utopická i v dlouhodobém horizontu. Zájmy vlastníků dotčených nemovitostí z tohoto pohledu primárně ohrožuje ÚP jako takový s vazbou na omezení dle Stavebního zákona z návrhu plynoucích. 2.4. Realizace stavby komunikace okolo Střížovického vrchu vyvolá několikaleté narušení klidného života rezidenční čtvrti Klíše a jejím okolí a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí. 2.5. Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města v lokalitě Střížovický vrch. <b>3. Dětské hřiště ve Střížovické ulici.</b> 3.1. Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení, přeložení nebo omezení provozu dětského hřiště ve Střížovické ulici. 3.2. V minulosti veřejnost a občanské iniciativy úspěšně bojovaly za jeho zachování na uvedeném, historicky cenném, místě v souvislosti s odprodejem sousední parcely soukromému vlastníkovi, ke kterému došlo v roce 2006. Při této příležitosti byl ze strany veřejnosti a občanských iniciativ a za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. V té souvislosti došlo k rekonstrukci hřiště do dnešní podoby. 3.3. Rekonstruované hřiště vzniklo spojenými silami občanů a města. Projekt hřiště byl realizován v programu Participace UMO Město ve dvou etapách mezi roky 2017-2020. UMO Město v těchto letech investovalo do nového prostoru hřiště téměř jeden a půl milionu korun a dále plánuje prostor hřiště zvelebovat. Investice by nynějším návrhem byla zmařena a další rozvoj zastaven. Při dotčení hřiště návrhem se bude očekávat masivní odpor veřejnosti a občanských iniciativ s medializací případu. 4. Zahrádku máme mnoho let, zahrádkařili tu již předchozí generace, zahradní chatičku postavili moji předkové, vyrostli jsme tady, chodili jsme jako děti sáňkovat na kopec ve Střížovické ulici, bydleli tu moje rodiče, vyrostl jsem tady, naše děti si hrály na dětském hřišti, chodíme zde na procházky se psem, jsem starý a nemám již sílu začínat jinde.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky nevyplývá jasný požadavek k úpravě návrhu zadání. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.</p> <p>Bod 1 – 4: Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navrzení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
-----	-----------------------	-------------------	-------	--	---



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

489	OÚP/NÚP/40/21 9.7.2021	1878/3, 1878/1	Klíše	<p><b>Připomínky k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta, Štefánikova resp. Po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu. <b>1. Životní prostředí, architektura.</b> 1.1. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí. 1.2. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod včetně termálních. 1.3. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř z nichž některé druhy jsou státem chráněné. pozn. k 1.3. Kdyby někdo potřeboval výčet zvláště chráněných druhů živočichů žijících na Střížáku pro nějakou argumentaci, tak máme potvrzené hnízdění a výskyt: datel černý, jestřáb lesní, luňák červý, krutihlav obecný, krkavec velký, užovka hladká, slepýš křehký, roháč obecný, nosorožík kapucínek, střevlík a patrně řada dalších (vím minimálně o slavíkovi). 1.4. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesních porostů s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. pozn. k 1.3. a 1.4. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění). Patrně včetně druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Za druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, je možné považovat evropsky významné druhy ve smyslu § 3 odst. 1 písm. p) ZOPK (tedy druhy uvedené v příloze II., IV. nebo V. Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin) a dále v návaznosti čl. 5 Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, také všechny ptáky, kteří jsou zároveň zařazeni mezi zvláště chráněné. Zamýšlená stavba nevratně poškodí zejména původní části lesa se smíšeným porostem, hojně každoročně vyhledávané ptactvem k hnízdění (pokud dobře chápu zprávu ornitologů, vzácné druhy se vracejí na Střížovický vrch vyvést mladé každý rok). 1.5. Zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy. 1.6. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. 1.8. Nevratná likvidace architektonicky cenného území. 1.9. Znemožnění dalšího možného rozvoje lokality pro rozvoj bydlení a rekreace. 1.10. Změna charakteru Střížovické ulice, která je vstupní branou Střížovického vrchu. 1.11. Technická neproveditelnost realizace návrhu resp. finančně vysoce náročná proveditelnost z důvodu prudké svažitosti terénu zvláště v úseku, kde byl v minulosti projednáván záměr kryté lyžařské sjezdovky ve svahu nad plaveckou halou Klíše. <b>2. Znehodnocení soukromého majetku, omezení s jeho nakládáním.</b> 2.1. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města. 2.2. Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které lze předpokládat, zásadně omezí možnosti nakládání se soukromým majetkem a povede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti. 2.3. Zájmy soukromých vlastníků neohrožuje prvořadě stavba jako taková. Ta se jeví, i ve vazbě na navazující stavby tunelů (pod Střížovickým vrchem, Větruší a hradem Střekovem), dvou mostů (přes řeku Labe) a ostatních navržených dopravních řešení, jako utopická i v dlouhodobém horizontu. Zájmy vlastníků dotčených nemovitostí z tohoto pohledu primárně ohrožuje ÚP jako takový s vazbou na omezení dle Stavebního zákona z návrhu plynoucích. 2.4. Realizace stavby komunikace okolo Střížovického vrchu vyvolá několikaleté narušení klidného života rezidenční čtvrti Klíše a jejím okolí a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí. 2.5. Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města v lokalitě Střížovický vrch. <b>3. Dětské hřiště ve Střížovické ulici.</b> 3.1. Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení, přeložení nebo omezení provozu dětského hřiště ve Střížovické ulici. 3.2. V minulosti veřejnost a občanské iniciativy úspěšně bojovaly za jeho zachování na uvedeném, historicky cenném, místě v souvislosti s odprodejem sousední parcely soukromému vlastníkovi, ke kterému došlo v roce 2006. Při této příležitosti byl ze strany veřejnosti a občanských iniciativ a za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. V té souvislosti došlo k rekonstrukci hřiště do dnešní podoby. 3.3. Rekonstruované hřiště vzniklo spojenými silami občanů a města. Projekt hřiště byl realizován v programu Participace UMO Město ve dvou etapách mezi roky 2017-2020. UMO Město v těchto letech investovalo do nového prostoru hřiště téměř jeden a půl milionu korun a dále plánuje prostor hřiště zvelebovat. Investice by nynějším návrhem byla zmařena a další rozvoj zastaven. Při dotčení hřiště návrhem se bude očekávat masivní odpor veřejnosti a občanských iniciativ s medializací případu. 4. Zahrádku máme mnoho let, zahrádkařili tu již předchozí generace, zahradní chatičku postavili moji předkové, vyrostli jsme tady, chodili jsme jako děti sáňkovat na kopec ve Střížovické ulici, bydleli tu moje rodiče, vyrostl jsem tady, naše děti si hrály na dětském hřišti, chodíme zde na procházky se psem, jsem stará a nemám již sílu začínat jinde.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Z připomínky nevyplyvá jasný požadavek k úpravě návrhu zadání. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhe nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.</p> <p>Bod 1 – 4: Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
490	NÚP/41/21 9.7.2021	1514/8, 1868, 1869/1	Klíše	<p>Nesouhlasíme s výstavbou nové komunikace vedle nově zastavěné oblasti Černé cesty směrem na Střížovický vrch (kolem zahrádkářské kolonice). Nově postavené nemovitosti by zcela jistě ztratily na ceně, zvýšila by se prašnost, hluk, ztráta klidu v zalesněné zóně (proto tu lidi staví!) podél p.p.č. 1987/1</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

491	OÚP/NÚP/42/21 9.7.2021		Ústí nad Labem	<p>Plánovaný obchvat Skorotic skrz zahrádkářskou kolonii.</p> <p><b>kvalita života a životní prostředí:</b> bezpečnostní rizika nárůstu automobilové dopravy; hlukové, prachové a světelné znečištění; vytváření nových bariér v krajině; narušení vodního režimu (povrchové i spodní vody); zvýšení nebezpečí přímého ohrožení životního prostředí ať již v době stavby, nebo jejich provozem; ohrožení mikroklimatu v bezprostředním okolí plošných dopravních staveb (vysoké teploty, snížené zasakování dešťové vody apod.); ohrožení biokoridorů a přírodně hodnotných oblastí (jimiž okolí města oplývá), omezení rekreačních hodnot veřejného prostoru, další likvidace veřejné klidové části Ústí nad Labem</p> <p><b>omezení v nakládání s vlastním majetkem, jeho znehodnocení:</b> vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv zásadně omezuje možnosti nakládání s vlastním majetkem a zpravidla vede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti; realizace velkých dopravních staveb může vést k ohrožení investic a majetku (narušení podnikatelských záměrů, zničení celoživotního díla např. v zahrádkářských koloniích či v ohrožených domech)</p> <p><b>dopravní a stavební zátěž:</b> vlastní stavba velkých dopravních projektů (např. tunelů či estakád) zpravidla vede k dlouholetému narušení blízkého i vzdálenějšího okolí</p> <p><b>ohrožení sousedských vztahů</b> a dlouholetých, často mezigeneračních vazeb</p> <p><b>psychická zátěž</b>, vycházející ze záměru i jeho případné realizace</p>	<p><b>Provéřít</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Obecně se připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
492	OÚP/NÚP/43/21 9.7.2021	250/7, 251/10	Habrovice	<p>V bezprostředním okolí se nachází pozemky s klasifikací pro rodinné bydlení. Územním řízením schválená komunikace až k pozemku. Možnost napojení na inženýrské sítě v blízkém dosahu. Prosím o zařazení p.č. 250/7 a 251/10 ploch pro rodinné bydlení.</p>	<p><b>Provéřít</b> Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
493	OÚP/NÚP/44/21 7.11.2021			<p>Nesouhlasím se záměrem vybudování obchvatu „U STADIONU - LESNÍ CESTA“. Uvedeným záměrem by došlo k nevratnému zničení cenných zelených lokalit Střížovického vrchu a k zásadnímu zhoršení podmínek bydlení v naší lokalitě (hluk, prašnost, celkové snížení kvality života). V neposlední řadě by došlo k zásadnímu snížení tržní ceny vlastněné nemovitosti a pozemku v důsledku plánovaných zásahů. Město Ústí nad Labem by mělo tyto klidové zóny spíše budovat a podporovat a ne je znehodnocovat a rušit! Dopravní situaci lze určitě řešit efektivně i jiným způsobem.</p>	<p><b>Provéřít</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

494	NÚP/45/21 10.7.2021		Klíše	<p>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ, PROBLÉMOVÉ BODY - PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHO USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o. Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho budoucího bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <p>Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice. Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů. stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahádkách a Pod Holoměří. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše. Hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
495	OÚP/NÚP/46/21 12.7.2021		Klíše	<p>Důrazně nesouhlasím s návrhem a řešením vybudování komunikace „U Stadionu - Lesní cesta“ do Předlic povrchovou a nadpovrchovou variantou z důvodů:</p> <p>Nevratné zničení cenných klidových zelených lokalit chráněného území. Zásadní snížení kvality života v dotčených lokalitách. Znehodnocení ceny nemovitostí. Zvýšení hluku a prašnosti. Destrukce smyslu klidné vilové čtvrti. Zhoršení kvality vzduchu. Snížení společenského soužití. Výrazný zásah do životního prostředí lokality. Znemožnění rozvoje a zhodnocení lokality Střížovický vrch pro sport a odpočinek obyvatel města. Deklasování účelu nově zrekonstruovaného městského koupaliště a plavecké haly na Klíši.</p>	<p><b>Prověřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

496	OÚP/NÚP/48/21 12.7.2021			<p>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ, PROBLÉMOVÉ BODY - PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHO USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o.</p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho budoucího bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech:</p> <p>Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice. Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů. stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přilehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahádkách a Pod Holoměří. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše. Hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přilehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů. Plánovaná silnice působí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
-----	----------------------------	--	--	--	---

497	OÚP/NÚP/49/21 12.7.2021	1877/7, uživací právo části pozemku 1877/1	Klíše	<p>Připomínky k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem části týkající se pozemní komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta a Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici u Městského stadionu. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu. Já, níže podepsaná Marta Drbohlavová, jsem vlastníkem rekreačního objektu na parcele č. 1877/7 a jako člen ZO ČZS Střížovický vrch užívám část pozemku na parcele č. 1877/1 jako zahradu, oba pozemky na k.ú. Klíše. Ve stávajícím územním plánu jsou dotčené pozemky vedeny jako nestavební zemědělské pozemky a pozemky s objekty k individuální rekreaci (zahrádky a chaty). <b>Tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s navrženým řešením silniční infrastruktury v části týkající se zamýšlené stavby pozemní komunikace okolo Střížovického vrchu, protože tento návrh:</b></p> <p><b>1) Narušuje urbanistický celek Klíše (P117).</b></p> <p><b>2) Je v rozporu s cílem "zlepšování dosavadního stavu" (požadavky na základní koncepci) přičemž, jak nenarušení urbanistického celku Klíše, tak zlepšování dosavadního stavu je v Návrhu zadání ÚP Ústí nad Labem deklarováno. Cílem nového územního plánu by měla být "dohoda vedení města, občanů města, majitelů nemovitostí, ad." což vyjádřením mého nesouhlasu není splněno.</b></p> <p>Zdůvodnění: Výstavbou plánované komunikace dojde ke znemožnění volnočasových aktivit. Lokalita Střížovického vrchu je přirozenou odpočinkovou zónou našeho velkého města a oblíbeným výletním místem, která je využívána pro různé rekreační aktivity, odpolední procházky, jízdu na kole, běhání, fotografování přírody a v neposlední řadě také k zahrádkaření. V jeho jižní části dojde ke zničení vyhledávané turistické trasy ke Střížovické studánce se zmenšeninou hradu Střekov z 50. let minulého století a trasy ke Střížovickému rybníku s restaurací Pohoda. Výstavba plánované komunikace zničí části travnatých ploch a lesů se smíšeným porostem, které plní ekologické funkce (zadržování vody v krajině, termoregulace okolí, protiprachová a protihluková bariéra), a které jsou nezbytné pro život mnoha chráněných a ohrožených živočišných druhů (loviště a zimoviště obojživelníků a plazů, hnízdiště volně žijícího ptactva). Kromě přímé likvidace uvedených stanovišť dojde k degradaci přilehlých ploch podél komunikace, odhazováním odpadků z projíždějících vozidel, cizorodými látkami při zimní údržbě posypek a solením nebo tzv. světelným smogem. Plánovaná výstavba komunikace také povede k zániku celé, nebo podstatné části, chatové osady v zahrádkářské kolonii Střížovický vrch. Kolonie má jedičnou tradici, na jejích zahradách hospodaří po generace stovky lidí a někteří už přes padesát let. Mnoho lidem jejich pokročilý věk a zbývajících síly již nedovolí začínat jinde, skončili by zavření ve svých bytech. Společenské a ekologické služby, jaké zahrádkářská kolonie poskytuje obyčejným lidem v místě jejich bydliště, jsou nenahraditelné, potvrdila to i současná situace během pandemie koronaviru, během které zahradničení udržovalo fyzické a psychické zdraví lidí, zatímco sportoviště musela být uzavřena. Zahrádkářská kolonie Střížovický vrch existuje již více než 50 let a lze si jen stěží představit, že by se lidé, kteří zde hospodaří, žijí a mají zde své kořeny, mohli smířit s tím, že budou obětováni stavebnímu záměru, který degraduje kvalitu života v našem městě na desítky let. Nelze přitom odhlédnout od toho, že celá situace by na zahrádkáře a vlastníky nemovitostí měla rovněž negativní ekonomický dopad. Zrušením zahrádkářské kolonie by došlo k podstatnému zásahu do ústavně garantovaných vlastnických práv vlastníků zde se nacházejících rekreačních objektů a dále ke zničení celoživotního díla spojeného se zahradničením. V případě vyznačení stavebních úzavěr a územních rezerv by došlo k omezení možnosti nakládání s vlastním majetkem a tím i ke snížení jeho hodnoty až k hodnotě nulové. Dále by byl znemožněn úplatný převod zemědělského pozemku podle § 10 odst. 3 zákona 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu, o který mám, a ostatní ZO ČZS Střížovický vrch, požádáno. Výstavba komunikace drasticky zasáhne do pohledových poměrů, nevratně naruší stávající ráz krajiny, vytvoří bariéru pro volný pohyb zvířat a znehodnotí lokalitu Střížovického vrchu. Území Klíše a Střížovického vrchu vykazuje plošnou aktivní svahovou nestabilitu. Kdyby byl zpracován inženýrsko-geologický průzkum, potvrdilo by se, že lokalita je k výstavbě zcela nevhodná. Jedná se o vysoce svažitý terén s nezajištěnými svahy, které se každoročně posouvají o několik centimetrů a hrozí závaly komunikace, jako tomu bylo u dálnice D8. Záborem velké plochy zemědělských pozemků a výstavbou obrovských betonových a vyasfaltovaných ploch, které nedovolí vsakování vody do půdy, dojde ke snížení množství vody v krajině. Pro současnost, která je typická častými obdobími velkého sucha, je jakákoliv masivní zástavba novými komunikačními systémy nevhodná. Vlivem automobilové dopravy dojde ke zvýšení hlukové zátěže, zvýšení emisí exhalací, zvětšení světelného smogu a v neposlední řadě ke zvětšení bezpečnostního rizika. Tento stavební záměr vybudovat okolo Střížovického vrchu komunikaci je naprosto nevhodný, z technického a ekonomického hlediska zcela nepřiměřený, nemá zpracovanou studii proveditelnosti, ve významné míře porušuje veřejné zájmy na ochranu zdraví a životního prostředí. Jsem toho názoru, že zachování ekosystému Střížovického vrchu a jeho udržování pro další generace by mělo být primárním veřejným zájmem upřednostněným nad zájmem vybudování vnitřního dopravního okruhu města vedoucího přes lokalitu Střížovického vchu.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>Připomínka „rozpor s cílem zlepšování dosavadního stavu“: Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky vyplývající ze zadání ÚP.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
-----	----------------------------	--	-------	---	--



498	OÚP/ NÚP/50/21 12.7.2021		Klíše	<p><b>Plánovaný silniční obchvat v oblasti Střížovického vrchu.</b> Tento megalomanský projekt zásadním způsobem:</p> <p>1) Naruší a znehodnotí rekreační oblast lesopark Střížovický vrch. Nevím, kam jste během lockdownu chodili vy, ale na Střížovický vrch proudily davy lidí. Město Ústí nemá zase tolik zeleně, aby ji mohlo takto lehkovážně likvidovat. Navíc je to v přímém rozporu s proklamovanou vládní politikou ochrany půdy a zeleně.</p> <p>2) Znehodnotí nemovitosti v celé této rezidenční čtvrti. Zvýšením hlučnosti, prašnosti a dopravní zátěže zhorší kvalitu bydlení jak v době výstavby, tak po uvedení do provozu. Stačí se podívat např. do Trmic, jak příjemně se žije ve stínu silničního nadjezdu.</p> <p>3) Pilíře a prostor pod nadjezdem přitáhnou další bezdomovce do oblasti, kde je jich již nyní velká koncentrace, díky ubytovně a zejména zásluhou vyvažovny. To následně nutně povede ke zhoršení bezpečnostní situace a zvýšení majetkové kriminality. Což opět negativně ovlivní kvalitu bydlení a ceny nemovitostí.</p> <p>4) Chystané zatížení dopravou negativně ovlivní i areál Kampusu UJEP. Asi by město mělo zvážit, co vlastně z Klíše chce udělat. Má to být i nadále poklidná rezidenční čtvrť s univerzitním kampusem, nebo oblast obklíčena rušnou dopravou?</p> <p>5) Cena této stavby i s ohledem na jílové podloží v oblasti zásadním způsobem odčerpá prostředky z pokladny města a nutné zadlužení, které to přinese, povede k dalšímu odkládání nutných oprav (např. právě komunikaci v naší čtvrti).</p> <p>6) Jediný, kdo z projektu získá výhody, jsou stavební firmy a betonářská lobby a nevidím důvod, proč právě je podporovat z mých daní. Zjevný nezáměr o skutečné zájmy obvodu Klíše, který návrh vykazuje, vybízí k zamyšlení, zda by nebylo vhodné začít bojovat za opětovné osamostatnění tohoto obvodu, který je od připojení k obvodu město na okraji zájmu a většina financí je směřována na centrum města (viz. od reality odtržené plány na přeměnu ulice Pařížská na bulvár).</p>	<p><b>Provéřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 1 – 6: Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
499	OÚP/NÚP/51/21 12.7.2021	198/41, 198/32, 198/13, 212/9, 155/10, 155/14, 155/16, 155/3, 155/13, 155/17, 155/2, 155/7, 157/1, 155/12	Strážky u Habrovice	Nesouhlasím se zařazením výše uvedených parcel z těchto důvodů: Uvedené parcely jsou z urbanistického hlediska mimo zastavěnou část Strážek a netvoří souvislý celek. Uvedené parcely leží převážně v chráněné krajinné oblasti České středohoří.	<p><b>Provéřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Připomínka je akceptována na základě návrhu zadání ÚP ve smyslu stávajícího požadavku, a to zejm. kap. A P20 a kapitole A.1. P35, P48, P50. Jedná se o připomínku k předmětným pozemkům, které jsou v návrhu zadání ÚP navrženy k prověření pro bydlení v rodinných domech v návrhu ÚP. Dotčené pozemky se nenacházejí ve vlastnictví žadatele. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
500	OÚP/NÚP/52/21 12.7.2021	Opětovné zařazení obchvatu Strážek - silnice 2. třídy, č. 528	Strážky u Habrovice	Souhlasím se zařazením výše uvedeného z těchto důvodů: Generel dopravy města Ústí nad Labem průjezd Strážek popisuje jako nevhodný a výslovně doporučuje výstavbu obchvatu. Stávající komunikace převážně v historické části Strážek je úzká, bez chodníků a nebezpečná. Doprava v obci se neustále zvyšuje a bohužel nepomáhá ani úprava dopravního značení, která je nerespektována. Stávající sjezd do Strážek ve směru do Ústí nad Labem je nebezpečný a jsou zde závažné dopravní nehody.	<p><b>Provéřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>
501	OÚP/NÚP/53/21 12.7.2021	2597/2, 2597/10, 2597/34, 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4, 2608/8, 2608/9, 2608/24, 2608/14, 4249/3, 4249/5	Ústí nad Labem	Výše uvedené pozemky vlastněné společností BUS.COM a.s. jsou zapsané na listu vlastnictví 3423, katastrální území Ústí nad Labem. Jako vlastník těchto pozemků podáváme tímto připomínky k návrhu zadání Územního plánu města Ústí nad Labem. Vzhledem k tomu, že daná lokalita je integrální součástí městského centra, navrhujeme s výhradou dalších doplnění změnu účelu prioritního využití výše specifikovaných pozemků takto: - Administrativní budovy - Retail, maloobchodní prodejny. - Peněžní ústavy. - Ubytovací zařízení a stravování. - Bytové domy. O změnu využití ploch na OV-K Občanské vybavení komerční, na výše uvedených našich pozemcích jsme žádali již v roce 2011. V současné době platí Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZUR) z roku 2011, kde je vedená trasa Vysokorychlostní tratí (VRT) mimo města Ústí nad Labem. Pokud by byly změněny ZUR a tím by byla také změněna i trasa VRT (a byla by vedena VRT do města Ústí nad Labem), <b>požadujeme řešit dopravní obsluhu nádraží VRT v Ústí nad Labem na vyznačených plochách v příloze č. 1 těchto připomínek zelenou barvou, a to mimo území pozemků společnosti BUS.COM a.s.</b>	<p><b>Provéřit</b> Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p>

502	OÚP/NÚP/54/21 12.7.2021	849/2	Ústí nad Labem	<p>Zvýšení hlučnosti. Zvýšení prašnosti. Narušení statiky domů. Narušení přírodního charakteru. Zhoršení kvality života obyvatel. Snížená cena nemovitosti.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Nejedná se o připomínku, ale o konstatování. Z textu nevyplývá konkrétní požadavek na návrh zadání.</p> <p>V kontextu s uvedeným pozemkem vyplývá, že se připomínka obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
503	OÚP/NÚP/55/21 12.7.2021	747/2, 747/6	Ústí nad Labem	<p><u>Nesouhlasím</u> s vaším návrhem k zadání územního plánu města ÚL, a to s vybudováním komunikace na Severní Terasě od nákupního střediska BILLA přes nebo pod kopcem Holoměř, konkrétně ul. V Lukách. Toto by se z velké části týkalo mého pozemku, který je v soukromém vlastnictví. Jsme rádi, že u této části je aspoň nějaká zeleň. Dále upozorňuji na to, že kopec Holoměř a jeho okolí je jílovitý - je to navážka a NEPŘEČETL. Dále se jedná o znečištění a vybudování nových bariér, které jsou pro tuto část <u>nepřijatelné</u>. Nenecháme si svoji zahradu zničit a znehodnotit, který jsme s velkým úsilím budovali od roku 1960.</p> <p>Stavbu radši byty - opravujte chodníky u mostu přes Labe (desolátní stav.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Část připomínky týkající se obecně výstavby bytů bude prověřena v návrhu ÚP na základě návrhu zadání ÚP v rámci kapitoly A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>

					Část připomínky týkající se oprav chodníků je nad rámec územního plánu.
504	OÚP/NÚP/56/21 12.7.2021	279/2, 290/1	Dobětice	<p><b>Zásadní připomínka</b> Zásadní nesouhlas s označením výše uvedených parcel jako "B1" (bydlení individuální v rodinných domech - městské) či jako jakkoli jinak zastavitelná plocha. Dále zásadní nesouhlas s využitím pozemkových parcel č. 279/2 a 290/1 v katastrálním území Dobětice k výstavbě rodinných domů či jiných staveb (tzv. Slunečná Pláň).</p> <p><b>Odůvodnění</b> 1) Výše uvedené parcely nejsou technicky způsobilé býti stavebními parcelami, neboť zejména k nim nevede kapacitně dostačující příjezdová komunikace z ulice Šrámkova ani ve směru od Žežic - nemůže být vydáno stavební povolení na uvedených parcelách, procež tato komunikace není k těmto účelům souladná se stavebním zákonem, tedy ani s právním řádem ČR a příslušnou ČSN, tzn. tyto plochy nemohou být logicky ani označeny jako "B1" (bydlení individuální v rodinných domech - městské) či jako jakkoli jinak zastavitelná plocha.</p> <p>2) Ohrožení života, zdraví a bezpečnosti osob místních obyvatel (uvedenou lokalitou vede turistická stezka i cyklostezka, chodí sem školy a školky na procházky stejně jako klienti přilehlého Domova pro seniory Dobětice).</p> <p>3) Ohrožení chráněných živočichů (na výše uvedených parcelách žijí a hnízdí chránění živočichové), zejména: Chřástal polní je silně ohrožený druh dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (chráněný zákonem č. 114/1992 Sb.). Mlok skvrnitý je v Česku dle vyhlášky 395/1992 Sb. silně ohroženým druhem. Netopýři ohrožený druh dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.. Veverka obecná je ve většině států Evropy chráněným druhem. To platí i v České republice, kde je v současnoti podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. prohlášena za ohrožený druh. Luňák červený ohrožený druh dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.. Slepýš křehký chráněn jako silně ohrožený druh. Bělásek východní kriticky ohrožený druh. Čmelák ohrožený druh dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.. Mravenec ohrožený druh dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. a další ohrožené druhy včetně přirozených biokoridorů dalších druhů.</p> <p>4) Ohrožení místní flory (na uvedených loukách aktuálně roste pestrá paleta rostlin včetně státem chráněných.</p> <p>5) Nesouhlas místních obyvatel, neboť by při výstavbě domů: byla ohrožena statika stávajících přilehlých domů (provozem těžké techniky); obyvatelům Šrámkovy ulice za horní točnou směrem na Žežice by ze svých pozemků vycházeli a vyjížděli přímo do frekventované vozovky zcela bez chodníku, což je nejen životu nebezpečné, ale i v rozporu s právním řádem České republiky a ČSN; vzrostla hluchnost, prašnost a další emise nad předepsané limity; došlo k výraznému omezení až znemožnění přístupnosti k jejich domům a zahradám; došlo k omezení či znemožnění včasné dostupnosti hasičů, Policie ČR či zdravotníků do předmětné lokality; nemožnost plnohodnotně využívat zdejší turistickou stezku a cyklostezku; nemožnost bezpečně vyvézt na procházku seniory z Domova pro seniory Dobětice; bylo zasaženo do životních biorytmů obyvatel, znemožněn odpočinek a relaxace v blízké přírodě.</p> <p>6) Výstavba by narušila architektonický ráz této lokality.</p> <p>7) Nesouhlas starosty Severní Terasy pana Jaroslava Šimanovského.</p> <p><b>Důsledky</b> Porušení veřejného zájmu a právního řádu ČR. Ohrožení života a zdraví místních obyvatel, dětí a turistů. Ohrožení majetku místních obyvatel. Ohrožení životního prostředí, místního ekosystému a biokoridoru (využívané ekosystémy nezvyšují labilitu území a zprostředkovávají stabilizující funkci přírodních zón), tzn. rozpor se zásadami územního rozvoje. Ohrožení průjezdnosti a dostupnosti služeb. Negativní dopad na městskou zeleň. Ztráta důvěry místních obyvatel v politickou reprezentaci zdejšího magistrátu, neboť je zřejmé, že se jedná výhradně o soukromý záměr soukromého investora s cílem maximalizovat zisk ze spekulace přeměny travního porostu na stavební parcely bez dořešení dopravní obslužnosti, omezení místních obyvatel a vlivů na životní prostředí. Medializace případu. Ustanovení zástupce veřejnosti. Požadavek na vypsání místního referenda v dané věci. Petice obyvatel a založení spolku na obranu práv občanů. Obrátím</p>	<p><b>Provéřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh ÚP bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>Pořizovatel není povinen na jednotlivé námítky a připomínky odpovídat.</p> <p>Dle § 47 stavebního zákona, na základě výsledků projednávání návrhu zadání ÚP pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upraví návrh zadání a bude předložen ke schválení zastupitelstvem města Ústí nad Labem. Upravený návrh zadání ÚP bude součástí zveřejněných materiálů, které jsou projednávány zastupitelstvem města Ústí nad Labem.</p>

				<p>se na Veřejného ochránce práv. Podání řádných i mimořádných opravných prostředků proti rozhodnutí správního orgánu, případně podání právní žaloby u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Velmi intenzivní a pravidelné dotazy informace dle zákona 106/1999 Sb. na aktuální stav věci.</p> <p><b>Návrh řešení</b></p> <p>U výše uvedených parcel, tj. plochy Z12-1 na shora uvedených parcelních číslech navrhuji způsob využití na „S.r“, tj. - rekreace nepobytová - vybavení a vybrané stavby pro nepobytovou (!) rekreaci a sport (např. turistické cesty, cyklistické stezky, naučné stezky, otevřený jezdecký areál, odpočivné altány a přístřešky, pikniková místa, vyhlídky, rozhledny, informační prvky, sportovní a herní prvky - areály zdraví, apod.). Změna způsobu využití na rekreační zónu tak naplní aktuální a zcela přirozený způsob využití zdejším obyvatelstvem a zajistí současné i budoucí generaci dostatek prostoru pro pohyb i duševní hygienu. V případě dotazů či nejasností se na mne obraťte cestou shora uvedené datové schránky.</p> <p><b>Požaduji vyrozumět, jakým způsobem byla má zásadní připomínka vypořádána. Zároveň žádám o vyrozumění o termínu veřejném projednání vypořádání této připomínky.</b></p>	
505	OÚP/NÚP/57/21 12.7.2021	309/1, 309/2	Vaňov	<p>Dobrý den, prosím o prověření funkčního využití pozemku 309/1 a 309/2 v katastrálním území Vaňov. Jeho současné využití je „RZ - plochy rekreace - zahrádkové osady“. V mapě s názvem "DOPLŇUJÍCÍ PRŮZKUMY A ROZBORY NA MAPĚ" (<a href="https://mapy.usti-nad-labem.cz/apps/nupul/">https://mapy.usti-nad-labem.cz/apps/nupul/</a>), je pozemek veden jako „Zastavěné území obce“. Všechny okolní pozemky, které jsou také vedené jako "Zastavěné území obce" mají využití „BV - bydlení v rodinných domech venkovské“. Prosím o případné prověření změny funkčního využití z RZ na BV, aby tak došlo ke sjednocení. V případě nejasností mě neváhejte kontaktovat.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
506	OÚP/NÚP/58/21 12.7.2021	898/383, 898/49, 898/386, 898/400, 898/281, 898/282, 898/411, 898/382, 898/381, 898/304, 898/303, 898/249, 898/220, 898/219, 898/218, 78/8, 78/87, 52, 53, 78/88, 59/1, 59/3	Všebořice - Dělouš	<p>Legenda k přiloženému výkresu: Majitel, dlouholetý golfista chce ze stávajícího areálu vytvořit moderní sportovně obytný komplex. Tento trend je zřejmý, jak v zahraničí, potažmo začíná i v České republice. Hlavní myšlenkou je z čistě golfového areálu vytvořit multifunkční sportovní areál s obytnými zónami. Jedná se o dlouhodobý záměr. Stávající budova zázemí Golfu - tato budova bude hlavní centum - srdce celého komplexu. Zde předpokládáme největší soustředění veřejnosti (cyklisti, inline, běžkaři, běžci, hráči golfu a zázemí pro apartmány (V.). Součástí komplexu bude dětské hřiště, venkovní posilovna atd. Cyklostezky, které povedou přes zájmové území se zde můžou napojit na vnitřní inline okruh nebo využijí areál jako průjezd. Stávající zázemí golf akademie na výkrese č. 2 bude rozšířeno pro zázemí sportoviště (III.), sociální zařízení, výdejna sportovních potřeb, sociální zázemí a sportoviště. Tato budova bude druhé centrum, kde se opět bude soustředit množství lidí na sportovní aktivity.</p> <p><b>I.A, I.B, I.C</b> Zájmové plochy pro bytovou výstavbu včetně zázemí. Bytové domy o max. 3 podlažích s 6-8 bytovými jednotkami po 50-80 m², parkovací plochy, zeleň</p> <p><b>II.</b> Plochy pro rodinné domy s plochou do 80m² a jedním podlažím a obytným podkrovím, parkovací plochy, zeleň</p> <p><b>III.</b> Plocha sportoviště včetně zázemí. Předpokládám vybudování tenisových kurtů, nohejbalového kurtu.</p> <p><b>IV.</b> Plocha využita pro kempování, rybaření, včetně zázemí (sociální zařízení a umývárny).</p> <p><b>V.</b> Zde předpokládáme návaznost na centrum 1. tedy apartmány, kde bude ubytování pro hráče golfu. Předpokládá se výška budov do dvou podlaží včetně parkovacích ploch a zeleně.</p> <p><b>VI.</b> Tato plocha by měla být využita pro ustájení koní a pastva pro koně včetně zázemí, budova pro zaměstnance včetně sociálního zázemí, klubovny atd.</p> <p><b>VII.</b> Vnitřní okruh asfaltový pro online, cyklo, běžkaře, běžce. Obepisuje vodní plochu a je napojena na veřejné cyklostezky, jak na cesty od severu a východu pozemku, tak i na místní komunikaci VIII.</p> <p><b>VIII.</b> Místní komunikace - hlavní páteř od vjezdu do areálu do centra 1., touto komunikací bude vjezd do jednotlivých ploch.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p> <p>.</p>

507	OÚP/NÚP/59/21 12.7.2021	1876/2 - 1887/1	Ústí nad Labem - Klíše	<p><b>Žádám o vypuštění této části „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</b> <b>P 117.</b> Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh: <b><u>- propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.</u></b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1. Osobní - lokálního pohled. Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí komunikace a tím i znemožnění užití zahrady jako rekreačního prostoru RD na výše uvedené adrese. Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RD a pozemku</p> <p>2. Z širšího pohledu. Výstavbou dojde k zničení nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovický vrch. V současné době je prostor hojně užíván k pěší i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.. Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu. Díky podélným výškovým poměrům trasy nutně dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád nad údolím u dětského hřiště. Při provozu plánované komunikace dojde k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše. Těmto negativním dopadům se bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto čtvrtí. Výstavbou dojde k zničení významné příměstské přírodní lokality.</p> <p><b><u>Žádám o zařazení lokality Klíšský vrch do „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“ jako oblasti přírodního charakteru a lesních ploch s potenciálem rozvoje lesoparku určeného k turistice a oddechu.</u></b></p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Část připomínky týkající se zařazení lokality Klíšský Vrch jako oblasti určeného k turistice a oddechu bude prověřena v návrhu územního plánu. V tomto smyslu doplněno do návrhu zadání kapitola A., bod P 23. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
508	OÚP/NÚP/60/21 12.7.2021		Ústí nad Labem-Klíše	<p><b>Žádám o vypuštění této části „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</b> <b>P 117.</b> Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh: <b><u>- propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.</u></b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Výstavbou dojde k zničení nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality Střížovický vrch. V současné době je prostor hojně užíván k pěší i cykloturistice, zahrádkářská kolonie, kynologie, dětské hřiště apod.. Zásadní negativní zásah do krajinného rázu východního a jižního svahu Střížovického vrchu. Díky podélným výškovým poměrům trasy nutně dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád nad údolím u dětského hřiště. Při provozu plánované komunikace dojde k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru městské části Klíše. Těmto negativním dopadům se bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena výškově nad touto čtvrtí. Výstavbou dojde k zničení významné příměstské přírodní lokality.</p> <p><b><u>Žádám o zařazení lokality Klíšský vrch do „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“ jako oblasti přírodního charakteru a lesních ploch s potenciálem rozvoje lesoparku určeného k turistice a oddechu.</u></b></p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>



					Část připomínky týkající se zařazení lokality Klíšský Vrch jako oblasti přírodního charakteru... bude prověřena v návrhu územního plánu. V tomto smyslu doplněno do návrhu zadání kapitola A., bod P 23. Návrh zadání ÚP dále doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
509	OÚP/NÚP/61/21 12.7.2021	775/1, 750	Ústí nad Labem	<p><b>Žádám o vypuštění této části „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“:</b> <b>=</b></p> <p><b><u>výstavba komunikace - „Propojení okolo vrchu Holoměř“.</u></b></p> <p>Odůvodnění: Osobní - lokálního pohled: Při plánované realizaci by došlo k zátěži hlukem, exhalacemi a prachem okolí komunikace a tím i znemožnění užití zahrady jako rekreačního prostoru RO na výše uvedené adrese. Snížením reálné tržní hodnoty nemovitosti - RO a pozemku Z širšího pohledu: Výstavbou dojde k zničení nebo výraznému omezení užití přirozené přírodní rekreační lokality jihozápadního svahu Holoměř. V současné době je prostor hojně užíván k rekreaci formou zahrádek - zahrádkářská kolonie Konvalinkový vrch a částečně i pro rodinné bydlení. Zásadní negativní zásah do krajinného rázu jihozápadního svahu vrchu Holoměř. Při provozu plánované komunikace dojde k zátěži hlukem, prachem a exhalacemi širšího prostoru této oblasti. Těmto negativním dopadům se bude jen těžko bránit technickými opatřeními, neboť trasa je vedena bezprostředně nad rodinnými domy a protíná území stávajících zahrádek a rekreačních objektů. Výstavbou dojde k zničení významné příměstské, rekreační a oddechové lokality. Dále se domnívám, že stavba komunikace v tomto místě, tj. v prudkém svahu s nestabilním geologickým podložím (jílovité podloží), bude ohromnou zátěží pro městský rozpočet, které nebudou vyvážený užítou hodnotou pro dopravu města.</p>	<p><b>Prověřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
510	OÚP/NÚP/62/21 12.7.2021	775/1, 775/2	Ústí nad Labem	<p>Žádám o změnu funkčního využití pozemků 775/1 a 775/2, k.ú. Ústí nad Labem z nynějšího kódu využití: RZ - plochy rekreace-zahrádkové osady na nové funkční využití: BI - bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Sousední parcely 774/1, 774/2 již toto funkční využití mají. Odůvodnění: Možnost budoucí přestavby stávajícího zděného rekreačního objektu na rodinný domek.</p>	<p><b>Prověřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>

511	OÚP/NÚP/63/21 12.7.2021			<p><b>S Návrhem zadání územního plánu Ústí nad Labem nesouhlasíme.</b> Ke zveřejněnému Návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem podáváme následující připomínky. Celá koncepce se nám jeví jako neekonomická a neefektivní. Zcela opomíjí aktuálně běžící plánování vysokorychlostní tratě. Zároveň musíme upozornit, že by výstavbou došlo ke snížení kvality života a životního prostředí, ohrožení našeho majetku - omezení nakládání s vlastním majetkem a jeho znehodnocení. V realistické variantě je zahrnuto a navrženo vybudování nové komunikace spojující čtvrt Předlice a čtvrt Klíše. Komunikace by protínala po svazích Střížovického vrchu naši čtvrt Klíši. Celou čtvrt Klíše bereme jako místo našeho domova. Chceme žít v čistém, příjemném a kvalitním prostoru. Vybudováním navrhované komunikace by došlo k nárůstu dopravy, s tím souvisí hlukové, prachové a světelné znečištění. Narušen by byl vodní režim, ekosféra, mikroklima. Chceme, aby Střížovický vrch a celá naše čtvrt zůstala jako komfortní, bezpečné místo, které by nebylo navrhovanými úpravami kvalitativně poškozeno. Celá naše čtvrt je doposud klidnou oblastí s vysokou kvalitou života a velmi dobrou sousedskou soudržností. Vznikla zde komunita lidí, kterým na svém okolí záleží a dbají na zlepšování tohoto prostředí. Zároveň nesouhlasíme, aby v naší čtvrti byla památková ochrana lokality.</p>	<p><b>Provéřit</b> V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka se částečně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Část připomínky týkající se VRT: Pořizovatel nesouhlasí s názorem autora textu, že je opomíjeno aktuálně běžící plánování vysokorychlostní tratě. Je však nutné zdůraznit, že záměr VRT je závislý na aktualizaci ZÚR ÚK. Realizace nového dopravního terminálu se zastávkou VRT bude mít zásadní vliv na dopravní koncepci ÚP a zásadní vliv na budoucí rozvoj města. Problematika VRT je bude prověřena v návrhu ÚP na základě návrhu zadání ÚP a to v rámci požadavků P79, P82, P117. Jedná se o záměr nadmístního významu, který je nutné prověřit a odborně posoudit zodpovědným projektantem ÚP.</p> <p>Část připomínky týkající se památkové ochrany lokality: Připomínku nelze akceptovat. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Ochrana kulturních památek je stanovena jako veřejný zájem a bude prověřena a formulována na základě legislativního rámce, ve smyslu ochrany památkových, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot území. Ochrana památek bude prověřena v návrhu ÚP na základě návrhu zadání ÚP, a to zejména v kapitole A., bod P 15.</p>
-----	----------------------------	--	--	--	---

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

512	OÚP/NÚP/64/21 12.7.2021	1876/2 - 1887/1	Ústí nad Labem - Klíše	<p>Žádám o vypuštění této části Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem:</p> <p>P. 117 Návrh prověří a navrhne přestavbu komunikační sítě s odstupňovaným „dopravním komfortem“. Pozornost bude mimo jiné zaměřena na prověření a návrh: - propojení ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou tak, aby nebyl narušen urbanistický celek Klíše.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1. Osobní lokální pohled. Realizací projektu by došlo k zátěži exhalacemi, hlukem a prachem okolí komunikace, znemožnění užívání zahrad rodinných domů k rekreaci, dojde k praskání staveb v důsledku rokle původně probíhající podél Střížovické ulice dnes zasypané a sníží se tržní hodnota nemovitosti.</p> <p>2. Z širšího pohledu. Přírodní rekreační lokalita dotváří ráz jedné z mála klidných lokalit v Ústí nad Labem. Je hojně využívána k procházkám obyvateli nejen Klíše, ale i obyvateli středu města, kteří zde tráví volný čas. Střížovický vrch navštěvují i pejskaři, cykloturisté, kteří si u rybníka vybudovali svoji trasu a pořádají se zde závody jak v běhu, tak i na kole. Školy a školky sem chodí na procházky a navštěvují dětské hřiště, o které jsme již málem přišli, kvůli plánované zástavbě a prodeji pozemku zastupiteli města. Negativním zásahem do krajinného rázu východního a jižního svahu dojde k hlubokým zářezům do terénu a budováním estakád nad údolím u dětského hřiště dojde k zátěži hlukem, exhalacemi. Pochybuji, že školy a školky budou chodit s dětmi na hřiště umístěné v takto zdevastované krajině. Klíše, která patřila k jedné z mála klidných lokalit bude zničena pro běžce, cyklisty, pejskaře a pěší. Těmto negativním dopadům bude jen těžko bránit technická opatření, neboť trasa je vedena výškově nad touto čtvrtí. VÝSTAVBOU DOJDE K ZNIČENÍ VÝZNAMNÉ PŘÍRODNÍ LOKALITY.</p> <p>Žádám o zařazení lokality Klíšský vrch do „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“ jako oblasti přírodního charakteru a lesních ploch s potenciálem rozvoje lesoparku určeného k turistice a oddechu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Část připomínky týkající se zařazení lokality Klíšský Vrch jako oblasti určeného k turistice a oddechu bude prověřena v návrhu územního plánu. V tomto smyslu doplněno do návrhu zadání kapitola A., bod P 23.</p>
513	OÚP/NÚP/65/21 13.7.2021	964/1	Všebořice	<p>Navrhuji, aby plocha, na níž leží pozemek parcely č. 964/1 v k.ú. Všebořice byla začleněna v připravovaném novém ÚP města do ploch určených k výstavbě RD, jako tomu již bylo v Územním plánu města Ústí n.L. z roku 1974 a následně i v Podrobném územním plánu Všebořice. V územním plánu města z r. 1996 byl pozemek parcely č. 964/1 v k.ú. Všebořice do ploch individuální bytové výstavby. Dle zákresu obalové čáry vymezení zastavěného území ve výkresu základního členění ÚP z r. 2011 je zřejmé, že se navrhovaný pozemek parcely č. 964/1 v k.ú. Všebořice nachází v proluce zastavěného území.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
514	OÚP/NÚP/66/21 13.7.2021	565/1	Klíše	<p>Na základě zveřejněného návrhu nového Územního plánu Ústí nad Labem ze 7. zasedání ze dne 2.12.2015 podávám připomínky k návrhu obchvatu komunikace - "10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)", který je zveřejněn v dokumentu "Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy".</p> <p>Navrhovaný nový projekt (propojení ulic Sociální péče - U Stadionu) vedoucí po několik desítek let klidnou vilovou ulicí nejen naruší blízké okolí, ale také zničí zbývající krajinu. Rovněž se s růstem automobilové dopravy maximálně zvýší hlukové a prachové znečištění v blízkosti stávajících rodinných domů, které by se nacházely v bezprostřední blízkosti nově vybudované komunikace. V této klidné oblasti bydlí převážně starší lidé, ale především rodiny s malými dětmi, pro které by nově vybudovaná komunikace mohla znamenat i nebezpečí. Proto s tímto návrhem nesouhlasíme!</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Bod 10.1.10 Připomínka týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozборы zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
515	OÚP/NÚP/67/21 13.7.2021	241/1, 273/1, 274, 279/2, 290,1, 291,1, 291,2	Dobětice	<p>Po prostudování výše uváděného dokumentu zasíláme připomínku k některým bodům, resp. požadavkům na zpracování nového územního plánu. Jako nový vlastník pozemků - ploch „Slunečná pláň - Dobětice“ navazujeme na předchozí zpracovanou projektovou přípravu - to jak na zaregistrovanou Územní studii, tak i na dokumentace posuzující vliv na životní prostředí a další. V současné době je projednávána projektová dokumentace vodovodu, bylo zahájeno zpracování DUR v rozsahu specifikovaném Územní studií.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
516	OÚP/NÚP/68/21 13.7.2021	656/5	Krásné Březno	<p>Podávám připomínku k části dokumentace - studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy. Studie bude podkladem pro zpracování návrhu Zadání nového Územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Připomínka k bodu č. 10 Ideový návrh ve vztahu k celkové dopravní a urbanistické struktuře města a širšího prostoru - PROPOJENÍ KRÁSNÉHO BŘEZNA A NEŠTĚMIC ULICÍ KE TŘEM KŘÍŽŮM (bod č. 10.1.15): Rekonstrukce ulice Ke Třem křížům, tak aby toto záložní propojení mohlo být mimo jiné využito v případě povodní a zneprůjezdnění silnice I/62.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na této komunikaci III. tř. je umístěna doprv. zn B04 zákaz vjezdu nákladních automobilů. Tedy všech větších aut bez rozdílů hmotnosti. Silnice nesplňuje technické parametry (nedostatečná šířka, absence chodníků, zatíženost hlukem v těsné blízkosti rodinných domů) pro tento druh dopravy. <b>V reálu je ulice Ke Třem křížům tak úzká,</b> že se bez zastavení/zpomalení jednoho z vozidel, <b>nejsou schopni vyhnout ani dvě osobní auta jedoucí proti sobě.</b> Ulice je v prudkém kopci/komplikace v zimním období/ a částečně nemá zpevněnou krajnici. Proto navrhované řešení není reálné.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se obecně týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínka k bodu 10.1.15: (Rekonstrukce ulice Ke Třem křížům ..) - propojení ulice Neštěmická a Ke Třem křížům. V platném územním plánu je navržena veřejně prospěšná stavba D13 – rekonstrukce propojení výše zmíněných ulic. Bude prověřeno v návrhu územního plánu. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
517	OÚP/NÚP/69/21 13.7.2021		Ústí n.L.	<p>Jako občanka Ústí n.L. důrazně odmítám návrh zadání Územního plánu Ústí n.L. - např. nesmyslné řešení propojení ul. Sociální péče přes Klíši, silniční přivaděč z Děčína do Ústí n.L. - propojení na dálnici D8. To, co vyzdvihujete jako pozitivum města - okolní příroda, zeleň, co slouží občanům k bydlení nebo rekreaci, bude znehodnoceno. Ústí je pro další generace zadluženým městem, jeho stav neodpovídá vzhledu krajského města ani města univerzitního. Rozbité ulice, chodníky, ruiny ve středu města, chybějící pěší zóny, cyklostezky, zeleň ve městě, na to by se měl ÚP zaměřit. Nefinancovat nesmyslně, ale tak, aby bylo naše město k žití, a ne k přežití.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p>

					<p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Část připomínky týkající se rozbitých ulic, chodníků a financování záměrů je nad rámec územního plánu. Část připomínky týkající se cyklistické a pěší dopravy, je již obsažena v požadavku P93, P110, P153, požadavek na doplnění systému cyklistické dopravy je již obsažen v návrhu zadání územního plánu v požadavku P94.</p> <p>Část připomínky týkající se zeleně je již obsažena v návrhu zadání územního plánu ve smyslu požadavku P10, P35, P36, P38, P54, P152, P158, P176.</p>
518	OÚP/NÚP/70/21 13.7.2021	774	Ústí n.L.	Jako vlastník stavební parcely 774 kat. území Ústí n.L. v prostoru zamýšleného propojení okolo vrchu Holoměř <u>nesouhlasím</u> s doplněním územního plánu Ústí n.L. o tento projekt. Komunikace znehodnotí okolní pozemky sloužící dnes jako zahrady a městská zeleň. Stavební parcela 774 je v užívání mé rodiny přes 60 let. Za tuto dobu je možné pozorovat sesuv jižní straně parcely na výšku cca 50 cm. Jedná se o navážku, která je neustále v pohybu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>



519	OÚP/NÚP/71/21 13.7.2021		Ústí nad Labem	<p><b>ZÁSÁDNĚ NESOUHLASÍM se záměrem vybudování komunikace „U Stadionu - Lesní cesta“ včetně propojení Masarykova - Klíšská.</b> Střížovický vrch je v podstatě poslední odpočinkovou lokalitou pro Klíši i Bukov. Tato komunikace jednoznačně znamená další dopravní i emisní zatížení Ústí nad Labem. Jak vypadá takováto komunikace s přemostěním, vidím denně z okna mého pracoviště. Mám tedy zcela jasnou představu, co to bude obnášet. Neopravuji a neudržuji dům, který vystavěli moji rodiče proto, aby byla zničena lokalita, okolí a životní prostředí v místě. O znehodnocení majetku ani nemluví. Ústí nad Labem a Ústecký kraj (dříve Severočeský kraj) byly drancovány a rabovány ve prospěch zbytku republiky celá desetiletí. Začněte se laskavě chovat jako zodpovědní hospodáři a tento záměr zrušte. Sděluji Vám, že jsem připravena podílet se na všech aktivitách, které zabrání realizaci nesmyslného a město poškozující, výše uvedeného záměru.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
520	OÚP/NÚP/72/21 13.7.2021			<p>Dobrý den, chtěla bych vyjádřit svůj názor na plánovanou změnu Územního plánu, která se velmi zásadně dotkne všech obyvatel Klíše. S projektem jsem se seznámila a myslím si, že takto rozsáhlá přestavba a úprava komunikací není potřeba. Jsem „starousedlík“ a rodák z Klíše, žiji zde padesát let. Spolu se mnou zde žije i má rodina (moji a manželovi rodiče, naše čtyři děti a vnoučata). Klíše byla a je jednou z posledních oáz klidu v tomto městě, s výjimečným urbanistickým uspořádáním, lidé sem chodí na procházky i z jiných lokalit. Myslím si, že by byla velká škoda toto místo, promiňte výraz, zohyzdit, plánovaným obchvatem a tunelem. Argument, který je uváděn mi nepřijde adekvátní situaci. Myslím si, že ať se zeptáte kohokoliv, tak vám odpoví podobně: vozů se po Klíši zase tak moc nepohybuje, aby bylo nutné dopravní situaci řešit takto velkosáhle. Leckde by stačilo upravit rychlost, nainstalovat retardéry.... Možná by bývalo stálo za to svolat nějaké jednání s lidmi, kterých se to týká, nějakou velkou veřejnou schůzi, kde by se každý mohl vyjádřit. Obyvatelé Klíše byli o celém záměru informováni díky jistě soukromé iniciativě tak, že nám byly na poslední chvíli vhozeny do schránek amatérské letáčky, kde byly informace uvedeny. Chápu, že úředně bylo vše splněno vyvěšením na Úřední desce, nicméně kdo z běžných obyvatel něco takového sleduje.... Je to velká škoda a mě a mé rodině nezbývá než alespoň takto vyjádřit svůj nesouhlas. Formulář k připomínkám řízení mi zcela nevyhovoval, nebyl ani povinný, pouze doporučený. Zasílám vyjádření velnou formou. Týká se pouze čtvrti Klíše z dotčené změny územního plánu.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

521	OÚP/NÚP/74/21 13.7.2021	392	Svádov	<p>Žadatel navrhuje změnu územního plánu na nové funkční využití plochy pro rodinnou rekreaci. Jedná se o vymezení nové zastavitelné plochy pro výstavbu dvou chat při respektování stanovených regulativů ÚP. Ostatní plochy zůstanou nezastavitelné jako zahrady. Přístup k chatám navrhujeme z místní účelové komunikace. Nově vymezená plocha navazuje na stávající plochu rekreace. Z hlediska ZPF je zařazen do třídy ochrany V. Současné využití pozemku je zahrada. Žadatel je výlučným vlastníkem pozemku v k. ú. Svádov, p.č. 392, výměra 2146 m².</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
522	OÚP/NÚP/75/21 13.7.2021		Ústí nad Labem-Klíše	<p><b>Komunikace okolo/skrz Střížovický vrch</b></p> <p>Důrazně žádám o přehodnocení záměru zanést do územního plánu Ústí n/l, jakýkoliv návrh vytvořit skrz Střížovický vrch, silnici či tunel. Ústí je krásné pouze přírodou, kterou bychom měli střežit pro budoucí generace. V žádném případě nedopustíme další ukusování zeleně a lesů, a to ještě kvůli zbytečné komunikaci, která ve výsledku stejně ničemu nepomůže (dopravní indukce). Mimo to je tato lokalita pro výstavbu silnice zvláště nevhodná. Cituji NDCon s.r.o.</p> <p><i>„Vzhledem k složitosti území, kterým trasa prochází je předpoklad estakád, krátkých tunelů apod.“ - „Vzhledem k tomu, že mezi ulicemi je výškový rozdíl, bude nutné navrhnout technické řešení překonání tohoto rozdílu. Případně je možné toto propojení nahradit krátkým závlekem a trasu vnitřního okruhu do ulice U Stadionu vést po Masarykově - Štefánikově do Lesní ulice“.</i> Z tohoto vyplývá nulové odlehčení, zbytečné zastavování a krkolomné komunikační uzle. Finance, které město zřejmě má, je potřeba uplatnit jinde (např. zoo, nebo, minimálně příjezdová, horní cesta a parkoviště k zoo...). Věřím ve zdravý rozum, děkuji, Chovancová.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
523	OÚP/NÚP/76/21 13.7.2021			<p>Má připomínka se týká použití podkladů k návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem. A to konkrétně: Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy. (Zpracovatel: NDCON s.r.o.). Tato studie má v některých bodech chybně stanovené problematické situace a v mnoha ohledech naprosto nevhodná řešení, která jsou buď předimenzovaná (viz většina megalomanských tunelů), nebo povedou k nevratnému narušení poklidného životního prostředí, snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí, či zahrádkářských kolonií. Ve studii navrhované nové komunikace naruší přírodní charakter vrchu Holoměř, svahy Střížovického vrchu a zlikvidují Mánesovy sady. V neposlední řadě, návrhy této studie povedou ke snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech dotčených lokalitách. Ačkoliv jsou ve studii i dílčí pozitivní návrhy, z mého pohledu její negativa jako celku pro obyvatele města Ústí nad Labem výrazně převyšují. Návrhy uvedené v této studii jsou v mnoha případech v přímém rozporu s požadavky stanovenými v dokumentu: Návrh zadání územního plánu Ústí nad Labem. Proto z výše uvedených důvodů předloženou studii a její závěry rezolutně odmítám a žádám o její vyjmutí jako podkladového materiálu při tvorbě návrhu územního plánu Ústí nad Labem.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p>

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
524	OÚP/NÚP/77/21 13.7.2021			<p>Návrh zadání + TP TNL</p> <p>Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě P113 na Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS)Zpracovatel: NDCon s.r.o.</p> <p>V dokumentu je zmíněno <b>9.1 ideové nahrazení obchvatů dle ÚP města zrušených soudem</b> kde se předznamenává dopravní řešení obchvatu města. Tento koncepční archetyp radiálního obchvatu města, fungující v jiných metropolích jako je například Vídeň, Lyon aj., je zde velice <b>diskutabilní!</b> ze dvou důvodů.</p> <p>1) je zde již existující dálnice řešící tranzitní dopravu z převažujícího směru SJ (spojnice Dresden-Praha), která navrhovaný okruh z velké části již substituuje.</p> <p>2) nevhodná morfologie města Ospravedlnění navrhovaných zásahů budoucí existencí stanice VRT není možná, neboť ta se rovněž bude týkat vztažení stanice k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod. Jako naprosto nepřipustnou považuji pak Realistickou variantu v již zmíněném dokumentu (ZÁKOS), který připouští povrchové řešení daného obchvatu novou komunikací okolo Střížovického vrchu. Toto řešení by bylo velice necitlivým zásahem do struktury města, a to nejen pro obyvatele městské čtvrti Klíše. Z tohoto důvodu považuji zmíněnou studii ZÁKOS za naprosto nepřipustnou a žádám její přepracování nebo vyjmutí jako podkladu při tvorbě ÚP.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Ad1 Je otázkou, zda existence dálnice D8 pokývá potřeby města Ústí nad Labem jako obchvatu, na druhou stranu existence dálnice D8 a nutnost napojení města Děčína na dálnici vytváří realitu dopravního tranzitu v západovýchodním směru podél řeky Labe. Řešení této problematiky je věcí návrhu územního plánu a práce zodpovědného projektanta.</p> <p>Ad2) Pořizovatel souhlasí s názorem autora připomínky, že morfologie města má výrazný vliv na řešení dopravy ve městě. Umístění zastávky VRT, respektive nového dopravního terminálu může mít zásadní vliv na návrh dopravné koncepce. Případný návrh komunikací bude prověřen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP. Pořizovatel se nicméně ztotožňuje s odůvodněním autora textu připomínky. Proto také návrh zadání využívá poznatky z výše zmíněné studie v přiměřené míře. Autor textu se mylí v tom smyslu, že návrh zadání obsahuje konkrétní řešení komunikací.</p> <p>Pořizovatel pokládá za nutné znovu zopakovat, že podkladová studie (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízená na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem je součástí doplňujících průzkumů a rozborů. Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nejsou jeho součástí a tedy nejsou ani předmětem projednání návrhu zadání.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p>

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
525	OÚP/NÚP/78/21 13.7.2021		Ústí nad Labem	<p><b>Připomínky k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části týkající se komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou po křižovatku ulic Lesní cesta Štefánikova resp. Po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu.</p> <p><b>1. Životní prostředí, architektura.</b> 1.1. Drastický zásah umístěním stavby a silničním provozem do krajiny a přírodních biotopů. Vytvoření nové bariéry v krajině pro pohyb zvířat. Narušení jejich dosavadního prostředí. 1.2. Narušení vodního režimu povrchových i spodních vod včetně termálních. 1.3. Dotčená lokalita je sídlištěm a shromaždištěm pro lesní zvěř z nichž některé druhy jsou státem chráněné. (<i>datel černý, jestřáb lesní, luňák čevený, krutihlav obecný, krkavec velký, užovka hladká, slepýš křehký, roháč obecný, nosorožík kapucínek, střevlík</i>) 1.4. Stavba komunikace vyvolá likvidaci kulturní krajiny a lesních porostů s vysokou hodnotou a unikátností pro městské prostředí a jeho rekreační funkce. <i>pozn. k 1.3. a 1.4. Na Střížovickém vrchu žije a rozmnožuje se řada živočichů z tzv. Seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů (přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění). Patrně včetně druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Za druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, je možné považovat evropsky významné druhy ve smyslu § 3 odst. 1 písm. p) ZOPK (tedy druhy uvedené v příloze II., IV. nebo V. Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin) a dále v návaznosti čl. 5 Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, také všechny ptáky, kteří jsou zároveň zařazeni mezi zvláště chráněné. Zamýšlená stavba nevratně poškodí zejména původní části lesa se smíšeným porostem, hojně každoročně vyhledávané ptactvem k hnízdění (pokud dobře chápu zprávu ornitologů, vzácné druhy se vracejí na Střížovický vrch vyvést mladé každý rok).</i> 1.5. Zvýšení prašnosti, teploty, emise exhalací, hluku, vznik světelného znečištění a bezpečnostního rizika automobilové dopravy. 1.6. Nevratné narušení urbanistického celku Klíše. 1.8. Nevratná likvidace architektonicky cenného území. 1.9. Znemožnění dalšího možného rozvoje lokality pro rozvoj bydlení a rekreace. 1.10. Změna charakteru Střížovické ulice, která je vstupní branou Střížovického vrchu. 1.11. Technická neproveditelnost realizace návrhu resp. finančně vysoce náročná proveditelnost z důvodu prudké svažitosti terénu zvláště v úseku, kde byl v minulosti projednáván záměr kryté lyžařské sjezdovky ve svahu nad plaveckou halou Klíše.</p> <p><b>2. Znehodnocení soukromého majetku, omezení s jeho nakládáním.</b> 2.1. Stavbou dojde k úplné změně charakteru bydlení z klidové zóny nacházející se uprostřed přírody na bydlení v těsném sousedství silně zatížené komunikace tvořící vnitřní okruh města. 2.2. Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv, které lze předpokládat, zásadně omezí možnosti nakládání se soukromým majetkem a povede k jeho znehodnocení až do neprodejnosti. 2.3. Zájmy soukromých vlastníků neohrožuje prvořadě stavba jako taková. Ta se jeví, i ve vazbě na navazující stavby tunelů (pod Střížovickým vrchem, Větruší a hradem Střekovem), dvou mostů (přes řeku Labe) a ostatních navržených dopravních řešení, jako utopická i v dlouhodobém horizontu. Zájmy vlastníků dotčených nemovitostí z tohoto pohledu primárně ohrožuje ÚP jako takový s vazbou na omezení dle Stavebního zákona z návrhu plynoucích. 2.4. Realizace stavby komunikace okolo Střížovického vrchu vyvolá několikaleté narušení klidného života rezidenční čtvrti Klíše a jejím okolí a bude mít vliv i na vlastníky nemovitostí ve vzdáleném okolí. 2.5. Dojde k omezení možnosti odpočinku a sportovního využití obyvatel města v lokalitě Střížovický vrch.</p> <p><b>3. Dětské hřiště ve Střížovické ulici.</b> 3.1. Stavba komunikace kolem Střížovického vrchu vyvolá zrušení, přeložení nebo omezení provozu dětského hřiště ve Střížovické ulici. 3.2. V minulosti veřejnost a občanské iniciativy úspěšně bojovaly za jeho zachování na uvedeném , historicky cenném, místě v souvislosti s odprodejem sousední parcely soukromému vlastníkovi, ke kterému došlo v roce 2006. Při této příležitosti byl ze strany veřejnosti a občanských iniciativ a za široké mediální pozornosti deklarován zájem na zachování hřiště na daném místě. V té souvislosti došlo k rekonstrukci hřiště do dnešní podoby. 3.3. Rekonstruované hřiště vzniklo spojenými silami občanů a města. Projekt hřiště byl realizován v programu Participace UMO Město ve dvou etapách mezi roky 2017-2020. UMO Město v těchto letech investovalo do</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Bod 1 – 4 - Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Bod P117 návrhu zadání obsahuje požadavky na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>Požadavek na ochranu přírodních hodnot je již součástí návrhu zadání a vyplývá z PÚR, viz požadavek P 136, dále požadavek na ochranu přírodních hodnot vyplývá již z požadavků na základní koncepci ÚP, viz bod P9, dále P39 a dále z požadavků P143, P147, P 152.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>nového prostoru hřiště téměř jeden a půl milionu korun a dále plánuje prostor hřiště zvelebovat. Investice by nyníjším návrhem byla zmařena a další rozvoj zastaven. Při dotčení hřiště návrhem se bude očekávat masivní odpor veřejnosti a občanských iniciativ s medializací případu.</p> <p><b>4. Individuální připomínky s citovou vazbou.</b> V blízkosti Střížovického vrchu bydlím celý svůj život, беру toto území jako zónu klidu a relaxu, jedná se o „ostrůvek“ přírody v jinak rušném městě. Jako prioritu беру zachování této klidové oázy pro současné ale i budoucí generace. Narušení této zóny by výrazně zasáhlo do mého života: lokalitu využívám pro vycházky, relax, sportovní využití.</p>	
526	OÚP/NÚP/79/21 13.7.2021	1289/1, 1289/2, 1297	Sebuzín	Uplatňujeme v souladu s § 47, odst. 2 stavebního zákona připomínku k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem a žádám o změnu využití výše uvedených parcel <b>na rekreační plochu a rybolov.</b>	<p><b>Provéřít</b> Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
527	OÚP/NÚP/80/21 13.7.2021	3206/1, 3210	Střekov	Vážení, jak jsem již několikrát žádal o zrušení zápisu v územním plánu, opět žádám o zrušení dle předešlých dopisů, které tímto příkládám. Má žádost byla zamítnuta z důvodu údajného déle trvajícího využívání této stezky turisty. Tato stezka byla vytyčená značkami až po tomto zápisu a zdůvodnění leteckou fotografií nelze použít jako důkaz, jelikož tudy chodily děti z mého domu do školy, turisté i nyní využívají minimálně a můj pozemek lze lehce obejít po chodníku, na který se stezka stejně po 200m napojuje. Jedná se o zrušení turistické stezky, kterou nelze ani přesně zaměřit (dle sdělení vašeho odboru) a tím značně omezuje mé vlastnické práva. Pozemky jsem odkoupil bez jakéhokoliv záznamu o této stezce, ani v katastru nebyla zaznamenána. Značky začali kreslit bez mého souhlasu na dům až po několika letech. Tato stezka značně omezuje má práva, a to zákazem oplocení domu (problémy s motorkáři, kteří využívají tuto stezku a samozřejmě nikdo neuklízí nepořádek od "turistů") a nemožnosti instalace bezpečnostních kamer. Z těchto důvodů opět žádám o pořízení změny Územního plánu a odstranění této stezky z map na pozemcích p.p.č. 3206/1 a 3210 v k.ú. Střekov.	<p><b>Neřešit</b> Připomínka týkající se stezky pro turisty je nad podrobnost územního plánu.</p> <p><b>Provéřít</b> Na p. p. č. 3206/1, 3210 k. ú. Střekov je umístěna místní komunikace. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
528	OÚP/NÚP/81/21 13.7.2021	634/2, 634/23, 1938/1, 1909/3, 136/18	Klíše	Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě <b>P113 na</b> Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS). Zpracovatel: NDCon s.r.o.. Předložený dopravní návrh komunikace U Stadionu - Lesní cesta zřejmě není ověřen podrobnější hmotovou studií, která by prokázala dopady realizace této stavby do stávající terénní konfigurace Střížovického vrchu. Chybí tedy průkaz hmotové invaze do rostlého přírodního prostředí, který by se zřejmě ukázal být nepřijatelný. S ohledem na výškové poměry navržené trasy vzniká evidentní potřeba realizovat estakády, masivní zářezy do terénu a opěrné zdi dopravního tělesa, které jsou ve svém důsledku hrubým zásahem do této části města, jejíž významnou kvalitní specifikou je právě konsolidovaný poziční kontakt městské části Klíše a výběžku Českého středohoří. Realizací tohoto neproověřeného dopravního konceptu dojde k nevratnému oddělení Klíše od Střížovického vrchu jako zelené enklávy s dosavadní rekreačně sportovní funkcí a stávající uvedené dobře fungující krajinné kvality budou tak znehodnoceny.... <b>S odkazem na shora uvedené důvody považuji zmíněnou studii ZÁKOS za nepřipustnou a žádám vyjmutí tohoto koncepčního archetypu ze souboru podkladů poplatných v procesu tvorby ÚP.</b>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>



Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

529	OÚP/NÚP/82/21 13.7.2021	963/1 - část parcely se současným využitím Z- T, 964/3, 964/5	Všebořice	Tímto žádáme o změnu využití výše uvedených parcel na způsob využití <b>RZ</b> , tedy plochy rekreace, zahrádkové osady. Vzhledem k budoucímu novému ÚP města Ústí n/L, který tyto plochy upřednostňuje a vzhledem k sousednímu velkému sídlišti Spartakiádní se tato doposud nevyužitá plocha k tomuto účelu přímo vybízí.	<b>Provéřit</b> Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
530	OÚP/NÚP/83/21 13.7.2021	656/5	Krásné Březno	<b>Podávám připomínku k části dokumentace - studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy. Studie bude podkladem pro zpracování návrhu Zadání nového Územního plánu Ústí nad Labem.</b> Připomínka k bodu č. 10 Ideový návrh ve vztahu k celkové dopravní a urbanistické struktuře města a širšího prostoru - PROPOJENÍ KRÁSNÉHO BŘEZNA A NEŠTĚMIC ULICÍ KE TŘEM KŘÍŽŮM (bod č. 10.1.15): <b><u>Nesouhlasím s tím, aby byla tato ulice, kde žiji, záložním propojením využívaným v případě povodní nebo zneprůjezdněním komunikace č.1/62 u Labe tak, jak je navrženo ve výše uvedeném dokumentu. Jako obyvatelé této ulice jsme Statutární město Ústí n.L. žádali o vybudování chodníku pro pěší, který v naší ulici chybí a dosud jsem neviděl ani projekt nového chodníku, který nám byl slibován. Navržená rekonstrukce komunikace v ulici Ke Třem křížům je určitě žádoucí (kdo tam jezdí často, pochopí o čem je řeč), nesmí však být důvodem k realizaci navrženého dopravního opatření.</u></b> V ulici žije mnoho rodin s malými dětmi a již v současné době je velmi znát narůstající provoz v naší ulici (úředníci Magistrátu města UL se mohli sami na místě přesvědčit).	<b>Provéřit</b>  V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.  Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.  Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.  Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.  Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nespochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.  Připomínka k bodu 10.1.15: (Rekonstrukce ulice Ke Třem křížům ..) - propojení ulice Neštěmická a Ke Třem křížům. V platném územním plánu je navržena veřejně prospěšná stavba D13 – rekonstrukce propojení výše zmíněných ulic. Bude prověřeno v návrhu územního plánu. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b).  S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.

531	OÚP/NÚP/84/21 13.7.2021	521, 522, 441/8	Klíše	<p>Připomínka k bodu <b>P 117</b> návrhu zadání, který vychází z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o.</i>. Nesouhlasím s vedením nové komunikace od ulice Masarykova (od městského stadionu) do prostoru ulice Za Válcovnou a s vedením nové komunikace od ulice U Stadionu přes ulici V Zahrádkách a úbočím vrchu Holoměř až do ulice Sociální péče na Severní Terasé z níže uvedených důvodů:</p> <p>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti našeho bydliště a její realizace by na nás i naše sousedy měla silně nepříznivý dopad v těchto oblastech: Nepřiměřený nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Nevratné narušení poklidného životního prostředí ve vilové čtvrti. Snížení kvality života obyvatel rezidenčních čtvrtí a zahrádkářských kolonií v blízkosti navrhované frekventované silnice. Plánovaná frekventovaná silnice by znemožnila dosavadní využívání ulice V Zahrádkách k rekreačnímu běhu, rodinným procházkám, venčení psů, stejně jako k pravidelným procházkám dětí z nedaleké Mateřské školy Vinařská. Plánovaná frekventovaná silnice by rozdělila ulici V Zahrádkách na dvě oddělené části. Plánovaná frekventovaná silnice se stane bezpečnostním rizikem v dotčené lokalitě, zejména co se týká tradiční cesty dětí do přílehlé Základní školy Vinařská z ulic Herbenova, U Stadionu, V Zahrádkách a Pod Holoměř. Plánovaná frekventovaná silnice by po celé své trase vytvořila těžko překonatelnou bariéru v propojeném a fungujícím městském i přírodním organismu (procházkové trasy, zahrady, sousedské vztahy). Plánovaná frekventovaná silnice způsobí nevratné narušení celkového krajinného charakteru rezidenční čtvrti Klíše hlučnou komunikací, která přetne zastavěné údolí i oba svahy přílehlých vrchů (Střížovický vrch, Holoměř). Plánovaná silnice zničí z velké části tradiční zahrádkářské kolonie na vrchu Holoměř stejně jako na Střížovickém vrchu. Plánovaná silnice způsobí zásadní narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a svahů Střížovického vrchu. Svahy Střížovického vrchu jsou navíc rekreačně velmi využívány k procházkám, venčení psů a sportům mnoha druhů. Plánovaná silnice způsobí razantní snížení ceny obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přílehlých lokalitách. Vést novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy chápu jako krok proti zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z tohoto a všech výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
532	OÚP/NÚP/85/21 13.7.2021			<p><b>Připomínka k návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem</b> části komunikace okolo Střížovického vrchu od všech tří napojení na ulici Za Válcovnou, po křižovatku ulic Lesní cesta, Štefánikova, resp. po napojení na Masarykovu ulici. Dotčená lokalita: východní a jižní svah Střížovického vrchu.</p> <p><b>Žádám o vypuštění části z „Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem“ P 117.</b> Propojení ulice Masarykova do prostoru ulice Za Válcovnou.</p> <p>Jedná se o velmi drastický zásah, který by nevratným způsobem zničil unikátní lokalitu Střížovického vrchu a charakter Klíše jako klidné vilové čtvrti. Realizací uvedeného řešení dojde k devastaci krajiny a devastaci čtvrti, která je jedna z mála klidných, vilových čtvrtí v Ústí nad Labem. Dojde k nevratné likvidaci přírody a architektonicky cenného území. Zcela se naruší charakter čtvrti a charakter Střížovického vrchu, který poskytuje obyvatelům Ústí klidovou přírodní oblast a který je nejen domovem mnoha chráněných druhů zvěře a rostlin, ale je velmi hojně vyhledáván rodinami s dětmi, sportovci atd. jako rekreační oblast. Pro obyvatele Klíše by se trvale zcela změnil charakter jejich čtvrti, charakter bydlení, styl života. Domnívám se, že návrh, který je součástí zadání Územního plánu, musel zpracovávat někdo, kdo vůbec nezná místní podmínky, neboť jde zcela proti zdravému rozumu a je zcela v kontrastu s aktuálními urbanistickými městskými trendy. Není možné řešit dopravní situaci drastickým zásahem do klidné vilové čtvrti a tím zcela zničit její ráz. Na Klíši žiji celý život. Jde o klidnou čtvrt, která je unikátní právě tím, že je dopravně nezatížena, její součástí je Střížovický vrch jako unikátní přírodní bohatství a velmi mě znepokojuje, že by mohl být takovýmto drastickým způsobem narušen její charakter. Kromě výše uvedeného by vybudování komunikace velmi výrazně snížilo ceny nemovitostí v oblasti.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

533	OÚP/NÚP/86/21 14.7.2021		Komunikace okolo Střížovického vrchu	<p>Zásadně nesouhlasím s koncepcí: <b>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy.</b> Stavba komunikace v oblasti Střížovického vrchu je necitlivým zásahem jak do přírodního bohatství lokality tak do kvality života obyvatel Klíše. Vybudováním zmiňované komunikace (realistická varianta) by byly výrazně poškozeny všechny aspekty života ve čtvrti. Zvýšený hluk, prašnost, znehodnocení ceny nemovitostí... Zničení zelených ploch, které poskytují kontakt s přírodou a prostor pro sportovní vyžití nejen obyvatelům Klíše, by bylo brutálním zásahem do této unikátní lokality, které by nevratně zničilo podmínky pro kvalitní život všem dotčeným.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
534	OÚP/NÚP/87/21 14.7.2021		Komunikace okolo Střížovického vrchu	<p>Zásadně nesouhlasím s koncepcí: <b>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy.</b> Stavba komunikace v oblasti Střížovického vrchu je necitlivým zásahem jak do přírodního bohatství lokality tak, do kvality života obyvatel Klíše. Vybudováním zmiňované komunikace (realistická varianta) by byly výrazně poškozeny všechny aspekty života ve čtvrti. Zvýšený hluk, prašnost, znehodnocení ceny nemovitostí... Zničení zelených ploch, které poskytují kontakt s přírodou a prostor pro sportovní vyžití nejen obyvatelům Klíše, by bylo brutálním zásahem do této unikátní lokality, které by nevratně zničilo podmínky pro kvalitní život všem dotčeným.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Požadavek P117 obsahuje požadavek na prověření problematických míst stávající dopravní sítě a požadavek na navržení jejich řešení. Je logické, že se musí tato problémová místa nějakým způsobem v rámci návrhu zadání identifikovat. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

535	OÚP/NÚP/93/21 7.13.2021	834/12	Brná nad Labem	<p>Pozemková parcela č. <b>834/12</b> je v katastrálním území Brná nad Labem vedena jako orná půda. Dle ÚP města je navržena a využívaná jako veřejně přístupná účelová komunikace. Není znám zápis o udělení souhlasu s tímto způsobem využívání pozemkové parcely s původními, ani současnými vlastníky. Horní část pozemkové parcely přímo ústí do hlavní komunikace, ulice Sebuzínská, v nepřehledném místě, kde není chodník ani jiná část bezpečné krajnice. Prostřední část pozemkové parcely č. 834/12 ukončuje z jedné strany komunikaci Lázeňská, parcela číslo 834/1, která vede k 6 nemovitostem. Po komunikaci Lázeňská je umožněn příjezd k okolním nemovitostem. Spodní část pozemkové parcely 834/12 hraničí s parcelou číslo 853/1, ostatní plocha, která slouží jako veřejně přístupová účelová komunikace. Tato veřejně přístupová komunikace se napojuje na ulici Říční, které slouží pro přístup a dojezd k p.p.č. 849, 847, 852 ve stejné kvalitě jako přes p.p.č. 834/12 jako orná půda. Změnou využívání p.p.č. 834/12 k jeho určení, tedy k orné půdě, nebude zamezeno přístupu na žádný pozemek. Naopak se zlepší sociální prostředí části této lokality, které se říká „zlodějská ulička“ a již několikrát byla únikovou cestou při trestné činnosti.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>
536	OÚP/NÚP/94/21 14.7.2021			<p>Připomínka: Navrhují vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Odůvodnění: Výše zmíněná studie jednak chybně stanovuje problematické situace a jednak navrhuje řešení, která jsou zcela nevhodná pro relativně malé město (Ústí není mnohamilionová metropole, kde radiální dopravní systémy mají své opodstatnění) s velmi členitým geomorfologickým profilem (Ústí neleží na rovině, nýbrž je rozložené v hlubokých údolích a na návrších). Navrhovaná řešení (jak v „realistické“, tak „maximální“ variantě) jsou naprosto předimenzovaná (např. vnitřní a vnější okruh s megalomanskými tunely, estakádami a mosty) a povedou k nevratnému narušení životního prostředí a snížení kvality života obyvatel v mnoha lokalitách po celém městě. Návrhy předkládané studií nevratně naruší přírodní charakter Střížovického vrchu, vrchu Holoměř, údolí Klíšského potoka jak ve čtvrti Klíše a Bukov, tak v přírodní oblasti mezi Božtěšicemi a Strážkami, ohrozí unikátní charakter labského údolí (stavbami dalších mostů a portálů a nájezdy do tunelů pod Větruší a čtvrtí Střekov), prakticky povedou k likvidaci Mánesových sadů a k vytváření dalších bariér v krajině. Praktickou likvidací Mánesových sadů dojde k dalšímu znehodnocení této historické lokality (byl zde kdysi hlavní městský hřbitov nebo také hrob významného ústeckého malíře Ernsta Gustava Doerella), jakož i k umenšení zelených ploch v centru města. Navrhované varianty přivádějí do města další dopravu, která zhorší stávající městské klima a zhorší možnosti města reagovat na klimatické změny (efekt tepelného ostrova, odtokové podmínky, povodně, sucho, nedostatek vody). Zpracování návrhů do nového územního plánu a jejich případná realizace povede ke snížení cen veškerých nemovitostí v dotčených lokalitách, a tím i snížení kvality života v nich, včetně narušení podnikatelských aktivit. Návrhy z této studie jsou v příkrém rozporu s mnoha požadavky z Návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, např. záměr řešit nedostatek kvalitních a atraktivních stávajících ploch veřejné zeleně a veřejného prostranství v bodu P 10; bod P 13, P 14, první věta z požadavku P 113 a řada dalších.</p> <p>Návrhy z této studie jsou v rozporu se schválenou Strategií rozvoje města Ústí nad Labem 2021 - 2030, která navrhuje/vyžaduje mj.: <i>„Město by se také mělo systematicky připravovat na dopady změny klimatu ... v této oblasti je vhodné zpracovat adaptační strategii na změnu klimatu“</i> ... od přivedení další dopravy do centra města nelze očekávat pozitivní dopady v oblasti adaptace a přípravy města na klimatické změny.</p> <p>- bod 2.6.1 jasně říká, že <i>„Aktéři rozhovorů nejhůře hodnotili úroveň (kvalitu) veřejného prostoru ve městě. Nejvíce si stěžovali na velký nepořádek, chybějící zeleň“</i> ... od přivedení další dopravy do centra města nelze očekávat pozitivní dopady v oblasti zlepšení kvality veřejného prostoru a zvyšování zeleně.</p> <p>- strategické opatření 4.2 jasně říká, že <i>„Ve vztahu k silniční dopravě ... Tu je nezbytné zachytit na okrajích města prostřednictvím ... přestupních míst (multimodálních terminálů) navázaných na systém městské hromadné dopravy“</i> ... přivedení další dopravy do centra je v rozporu s uvedeným strategickým opatřením.</p> <p>Zásadní potřebu obchvatu města již v tuto chvíli uspokojuje existující dálnice D8. Vhodnými „smart“ dopravně technickými opatřeními je možné motivovat řidiče k jejímu většímu využívání a tím odlehčit mnoha obytným a rezidenčním lokalitám (centrum, Klíše ad.).</p> <p>Obě navrhované varianty ("realistická" i "maximální") absolutně neodpovídají finančním možnostem města, jejich případná realizace by město uvrhla do nesplatitelných dluhů a podvázala jeho další rozvoj.</p> <p>Obhajobu obou navrhovaných variant není možné postavit na existenci terminálu VRT, neboť ten se rovněž bude týkat jejího vztažení k dálniční dopravě, popř. jiných lokálních dopravních uzlů nádraží, stanic MHD, parkovišť apod.. I přes dílčí pozitivní návrhy negativa této podkladové studie pro obyvatele města jednoznačně výrazně převažují, navrhuji vyjmutí. Pokud se město chce skutečně připojit k <i>„Paktu starostů a primátorů pro klima a energii“</i>, tak by mělo respektovat podmínky této iniciativy, např. že dopravně-komunikační systém města nelze posuzovat bez <i>„Posouzení rizik a zranitelnosti v oblasti změny klimatu. Prostřednictvím GIS identifikace území dotčených riziky povodní, přívalových dešťů, světelného smogu, sucha, tepelných ostrovů, polétavého prachu, půdní eroze, oblastí vhodných pro vsakování povrchové vody, cenných území z hlediska životního prostředí a dalších zájmových vrstev včetně doporučení pro jednotlivé oblasti města z těchto pohledů.“</i> ... předmětná studie tyto uvedené požadavky nijak nezohledňuje.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Pořizovatel souhlasí s názorem autora, že řešení nabízená v předmětné podkladové studii jsou finančně náročná. Tato problematika bude prověřena v návrhu zadání, a to na základě stávajícího požadavku P113 – „Návrh a přestavba dopravní infrastruktury města bude z hlediska ekonomické a technické náročnosti navržena přiměřeně k velikosti města a realizačním podmínkám“.</p> <p>Pořizovatel také souhlasí s názorem autora, že členitá morfologie města bude mít výrazný vliv na řešení koncepce dopravy ve městě. Návrh dopravní koncepce bude prověřen a navržen zodpovědným projektantem, neboť obsah návrhu ÚP a jeho odborná úroveň je převážně kompetencí zodpovědného projektanta ÚP.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>Část připomínky týkající se zeleně je již obsažena v návrhu zadání územního plánu ve smyslu požadavku P10, P35, P36, P38, P54, P152, P158, P176.</p> <p>Strategie rozvoje města, ačkoliv není přímo zmiňována je jedním z dokumentů, ze kterého bylo při přípravě zadání přiměřeně vycházeno, ale není jeho součástí. Nicméně pořizovatel souhlasí s tím, že je možné to vnímat jako nedostatečné. Návrh zadání ÚP je v tomto smyslu upraven doplněním textu do požadavku P19.</p> <p>Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
537	OÚP/NÚP/95/21 10.7.2021		Klíše	<p>V novém územním plánu města Ústí nad Labem je záměr vybudovat obchvat města skládající se z mnoha kontroverzních vysokokapacitních komunikací. Jedna z nich s názvem „U STADIONU - LESNÍ CESTA“ má vést z ulice U Stadionu a odtud se na betonových pilířích zvedne a mimoúrovňovně překříží ulici Masarykova, povede nad ulicí Alešova mezi bytovým domem č.p. 682/193 a Azylovým domem nad silnicí „Lesní cesta“ (u Vojenské správy a Karko) a následně se zařízne do</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

				<p>úbočí Střížovického vrchu a odtud přes louky, dětské hřiště a nad pěší cestou „ke studánce“ povede až do Předlic - zadání vypracováno firmou NDCON s.r.o..</p> <p>Tímto využívám práva připomínkování tohoto záměru a uvádím důvod pro nerealizaci: Nevratné poškození cenných lokalit. Nevratné poškození okolní přírody. Nevratné poškození okolního rázu a charakteru celé čtvrti Klíše. Neadekvátní zvýšení hluku.</p> <p>Neadekvátní zhoršení kvality života pro místní obyvatele a zvěř v okolí. Dopad na cenu nemovitostí vedoucí ke snížení ceny. Neadekvátní zvýšení hluku v zahrádkářské kolonii okolo Studánky. Snížení prestiže Klíšské čtvrti.</p>	<p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
538	OÚP/NÚP/96/21 7.14.2021	634/2, 634/23, 1938/1, 1909/3, 136/18	Klíše	<p>Zadání Územního plánu se odkazuje v bodě <b>P113 na</b> Podklad „Problémové mapy k dopravě (ze studie Základní komunikační systém a jeho fungování - ZÁKOS). Zpracovatel: NDCon s.r.o.. Nevratné zničení cenných zelených lokalit, jejich rázu a tím pádem snížení obyvatelnosti, zvýšení hluku a prašnosti, zásadní snížení kvality života v dotčených lokalitách. Snížení ceny nemovitostí i prestiže v dotčených oblastech v důsledku těchto plánovaných zásahů. S odkazem na shora uvedené důvody považuji zmíněnou studii ZÁKOS za nepřipustnou a žádám vyjmutí tohoto koncepčního archetypu ze souboru podkladů při tvorbě ÚP.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
539	OÚP/NÚP/97/21 14.7.2021	445	Ústí nad Labem město	<p>Žádám o prověření parcely č. 445 k.ú. Ústí nad Labem město na plochu občanského vybavení - stavba prodejny stavebního materiálu nebo na plochy komerční zařízení malá a střední, stejně jako ostatní naše pozemky, které jsou součástí Stavebního povolení č.j. MM/SO/S41081/2017/VaL ze dne 29.5.2017.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>



540	OÚP/NÚP/98/21 7.14.2021			<p>Připomínky k Návrhu zadání Územního plánu Ústí nad Labem:</p> <p>Nebudu zde opakovat připomínky spolku Stop tunelům (<a href="https://www.stoptunelum.cz/novinky/zadani.html">https://www.stoptunelum.cz/novinky/zadani.html</a>), se kterými se plně ztotožňuji, ale které jsou jistě vedení Magistrátu města dobře známé. Je však velkou ostudou Magistrátu města dovolit si předložit občanům „studii“, která vychází z dnes již absolutně neaktuálních podkladů, která hrozí zhoršením kvality života pro značnou část občanů města nemluvě o nutnosti vyvlastnění nebo znehodnocení velké části jejich pozemků a nemovitostí. Množství tabulek, rozborů a fotografií v projektu sice působí efektně a profesionálně, ale vzhledem dnešní realitě a moderním trendům, řešení sídlištních celků již nemají žádnou vypovídající hodnotu. Vůbec nerespektují aktuální ekologické a demografické aspekty, změny vlastnických poměrů, projekty jiných státních i nestátních organizací včetně změn v dopravní infrastruktuře a přestože se projektanti ohánějí zlepšením kvality života ve městě, tak každému soudnému člověku je jasný opak..</p> <p>Dnes, kdy moderní města vytěsňují dopravu do obchvatů nebo pod zem a snaží se zbudovat co nejvíce klidových a relaxačních zón, v Ústí půjdeme cestou opačnou - dopravu povedeme městem a estakádami nad sídlišti a jednu z mála městských klidových zón ve městě - Střížovický vrch omezíme a znehodnotíme.</p> <p>Předložení tohoto „návrhu“ veřejnosti k připomínkování také jasně ukazuje na neschopnost Magistrátu města koordinovat činnost svých odborů, nemluvě ani o spolupráci s městskými obvody. Zatímco jedni plánují zvýšení významu klidové zóny „Střížovický vrch“ uzavřením přístupových komunikací pro motorovou dopravu a vybudování cyklotras (singletrailů), druzí stejnými prostory chtějí vést silnice a estakády. Domnívám se, že pokud město není schopno zajistit prostředky na kvalitní řešení, nemělo by přijímat polovičaté nesmyslné varianty a raději počkat na demografický vývoj, změny v potřebách dopravy vyvolané jak předpokládanými projekty (rychlotař Praha Drážďany, obchvat Strážek, atd.) tak i změnami na poli pracovním (zvyšování podílů home office, videokonferencí, robotizace) a popřípadě se pokusit snížit dopravní a ekologické zatížení v centru města dočasně jinými opatřeními (například poskytnutím bezplatné hromadné dopravy, tak jak o řeší některá moderní města).</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se obecně týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné.</p> <p>Požadavky na ochranu přírodních hodnot jsou již součástí návrhu zadání a vyplývají jednak z PÚR, viz požadavek P 136 a druhak dále požadavky na ochranu přírodních hodnot vyplývá dostatečně již z požadavků na základní koncepci ÚP, viz bod P9, dále P39 a dále z požadavků P143, P147, P 152. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>Pořizovatel souhlasí s názorem autora textu, že dopravní a ekologické zatížení centra města lze snížit dočasnými opatřeními, tato však nejsou obsahem připomínky. Řešení pomocí bezplatné MHD je však nad podrobnost územního plánu.</p> <p>Pořizovatel nesouhlasí s názorem autora, že se má raději počkat na demografický vývoj, změny v potřebách dopravy, vyvolané budoucími záměry v území (VRT) a další vlivy. Hlavním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Město se musí rozvíjet podle promyšleného plánu a jasných pravidel. Územní plán má také reagovat na demografický vývoj a ekonomickou využitelností území. Současně však také musí reagovat na stávající i předpokládané budoucí záměry v území, které současně mohou mít vliv na budoucí demografický vývoj a využitelnost území. Územní plán vytváří předpoklad, jak má město vypadat třeba za 20 let. V opačném případě by pak územní plánování pokaždé jen konstatovalo reálný stav území vytvářený neplánovanou živelnou výstavbou města a postrádalo by svůj smysl. Jedním z nástrojů řízení, který se snaží město připravit na budoucí období, je strategické plánování. Strategický plán je pohledem do budoucnosti. Je v podstatě vizí, jakým městem, obcí, regionem atd. má dané místo být.</p> <p>Strategický plán (Strategie rozvoje města), ačkoliv není přímo zmiňován je jedním z dokumentů, ze kterého bylo při přípravě zadání přiměřeně vycházeno, ale není jeho součástí. Nicméně pořizovatel souhlasí s tím, že je možné to vnímat jako nedostatečné. Návrh zadání ÚP je v tomto smyslu upraven doplněním textu do požadavku P19</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
-----	----------------------------	--	--	---	--

541	OÚP/NÚP/99/21 14.7.2021			<p>Připomínka k návrhu zadání územního plánu Ústí nad Labem, který vychází z podkladové studie <i>Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy, NDCon s.r.o..</i></p> <p><b>Nesouhlasím s navrhovaným řešením komunikačního systému, který je uveden v podkladové studii, zejména s vedením nové komunikace ve čtvrti Klíše a v oblasti Střížovického vrchu, a to z níže uvedených důvodů:</b></p> <p><b>Výše uvedená navrhovaná komunikace prochází v těsné blízkosti mého bydliště (vlastní nemovitosti) a její realizace by měla silně nepříznivý dopad nejen na mě, ale i na další vlasníky nemovitostí a obyvatele čtvrti Klíše i na další obyvatele města, kteří unikátní klidovou lokalitu Střížovického vrchu hojně využívají ke sportovním, relaxačním a volnočasovým a dalším aktivitám.</b> Nepříznivý dopad spatřuji zejména v těchto oblastech:</p> <p><b>Rozpor se strategií města:</b> V první řadě lze konstatovat, že projekt zásadně neodpovídá aktuální snaze města prosadit Střížovický vrch (dále SV) jako zcela unikátní, klidovou a odpočinkovou zónu dosažitelnou většinou obyvatel města. Zcela přesně sice popisuje síť vyznačených cyklistických tras a turistických cest pro pěší, bez místní znalosti však absolutně nebere v potaz aktuální stav a mnoho let zažité neznačené stezky pro pěší a cesty vhodné pro cyklisty. Opomíjí také nezastupitelný význam přírodního prostředí, které lokalita SV obyvatelům celého města přináší. Nedávná diskuse týkající se vzniku singletrailů v lokalitě SV výrazně potvrdila, že lokalita je naprosto unikátní a nenahraditelnou, a o zachování jejího rekreačního a klidového charakteru usilují nejen občané; nepochybnitelný zájem má také samospráva (mj. např. Odbor dopravy a majetku v současné době v souvislosti se schválením a pronájmem pozemků spolku Za rozvoj terénní cykloturistiky MTBWork zajišťuje dopravní opatření spočívající v zákazu vjezdu všech motorových vozidel z ulice Střížovická a zákaz vjezdu mimo dopravní obsluhy z oblasti od Všebořic -(<a href="https://www.usti-nad-labem.cz/cz/uredni-portal/seznamy-zprav/aktualni-informace/singletrail-strizovickem-vrchu-vznikne.html">https://www.usti-nad-labem.cz/cz/uredni-portal/seznamy-zprav/aktualni-informace/singletrail-strizovickem-vrchu-vznikne.html</a>).</p> <p><b>Rozpor se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje:</b> (<a href="https://geoportal.kr-ustecky.cz/gs/zasady-uzemniho-rozvoje/">https://geoportal.kr-ustecky.cz/gs/zasady-uzemniho-rozvoje/</a>): Projekt zcela opomíjí aktuálně běžící plánování vysokorychlostní tratě (VRT) a zejména pak dosud neznámé přesné umístění a způsob realizace jejího terminálu, který však bude určujícím prvkem pro celý městský dopravní systém (zcela rozdílný zásah do dopravních struktur prostřednictvím podzemní či nadzemní varianty terminálu). V případě vytvoření dopravní části nového územního plánu bez vazeb na tyto plánované dopravní struktury (např. VRT) hrozí neefektivní vynakládání prostředků na dílo, které bude třeba opět znovu zásadně přepracovat. Výstavbu VRT zohledňuje projekt pouze v oblasti „Dopravy v klidu“.</p> <p><b>Kvalita života a životní prostředí:</b> Výrazný nárůst automobilové dopravy v klidné části města nepřiměřeně navší bezpečnostní rizika související s automobilovou dopravou a nepochybně také hlukové, prachové a světelné znečištění. Opomenout nelze ani vytváření nových bariér v krajině a nebezpečí přímého ohrožení životního prostředí, ať již v době stavby nebo jejich provozem. Ohroženo bude mikroklima v bezprostředním okolí dopravních staveb (vysoké teploty, snížené zasakování dešťové vody apod.) V případě lokality SV pak nepochybně dojde i k ohrožení biokoridorů zvěře a přírodně hodnotných oblastí. Nezvratně dojde ke změně charakteru klidové zóny SV a vilové čtvrti Klíše, což zásadním způsobem ovlivní život obyvatel nejen této čtvrti, ale celého města.</p> <p><b>Omezení v nakládání s vlastním majetkem, jeho znehodnocení:</b> Vyznačení stavebních uzávěr a územních rezerv zásadně omezuje možnosti nakládání s vlastním majetkem. Výstavba v lokalitě čtvrti Klíše a SV s velkou pravděpodobností povede ke znehodnocení nemovitostí v lokalitě, případně i k jejich neprodejnosti.</p> <p><b>Dopravní a stavební zátěž:</b> Vlastní stavba (komunikace, tunelů, estakád) nepochybně povede k dlouholetému narušení blízkého i vzdálenějšího okolí, ať již se jedná o zátěž hlukovou, prašnost, narušení životního prostředí, a to zejména narušením biokoridorů apod..</p> <p><b>Ohrožení investic a majetku:</b> Realizace dopravní stavby může vést k ohrožení investic a majetku, zejména k narušení podnikatelských záměrů, zničení celoživotních děl např. v zahrádkářských koloniích či v ohrožených domech, které se v lokalitě SV nacházejí a jsou stavbou přímo dotčeny a ohroženy.</p> <p><b>Dopravní infrastruktura:</b> Autoři návrhu nezohledňují známý jev tzv. dopravní indukce, kdy vytváření stále nových dopravních kapacit (např. formou nových komunikací) vyvolává nárůst poptávky a v konečném efektu nevede ke zklidnění či uvolnění dopravy.</p> <p><b>Závěrem:</b> Navrhované řešení, které vede novou silně frekventovanou silnici podél rezidenční čtvrti, či přímo skrze ni a přes rekreačně využívané přírodní plochy, chápu jako krok odporující zdravému rozumu a jako krok proti zde žijícím občanům města. Z výše uvedených důvodů, předložený návrh řešení komunikačního systému a zejména vedení komunikace čtvrti Klíše, rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky týkající se rozporu se Strategií města: Strategie rozvoje města, ačkoliv není přímo zmiňována je jedním z dokumentů, ze kterého bylo při přípravě zadání přiměřeně vycházeno, ale není jeho součástí. Nicméně pořizovatel souhlasí s tím, že je možné to vnímat jako nedostatečné. Návrh zadání ÚP je v tomto smyslu upraven doplněním textu do požadavku P19. Ochrana Střížovického vrchu jako lokality pro odpočinkovou a klidovou zónu je na základě připomínek doplněna do bodu P16.</p> <p>Připomínky týkající se rozporu se ZÚR ÚK (VRT): Pořizovatel nesouhlasí s názorem autora textu, že je opomíjeno aktuálně běžící plánování vysokorychlostní tratě. Je však nutné zdůraznit, že záměr VRT je závislý na aktualizaci ZÚR ÚK. Pořizovatel nicméně souhlasí s názorem, že realizace nového dopravního terminálu se zastávkou VRT bude mít zásadní vliv na dopravní koncepci ÚP a zásadní vliv na budoucí rozvoj města. Problematika VRT bude prověřena v návrhu ÚP na základě návrhu zadání ÚP a to již v rámci požadavků P79, P82, P117. Jedná se o záměr nadmístního významu, který je nutné prověřit a odborně posoudit zodpovědným projektantem ÚP.</p> <p>Připomínky týkající se kvality života a životního prostředí, omezení v nakládání s vlastním majetkem, jeho znehodnocení, dopravní a stavební zátěž, ohrožení investic a majetku neobsahují konkrétní požadavky, jedná se pouze o konstatování.</p> <p>Ochrana životního prostředí je již řešena v rámci návrhu zadání v bodech P7, P10, P135 a další, ochrana Střížovického vrchu je doplněna na základě připomínek k návrhu zadání ÚP v bodu P16.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nepochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
542	OÚP/NÚP/100/21 14.7.2021	1547	Neštěmice	<p>Žádám prověřit změnu z plochy zeleně na plochu pro výstavbu menšího rodinného domku pro dvě osoby z důvodů, že syn založil rodinu a nemá jinou možnost bydlení. Syn by mohl s rodinou bydlet v našem domě a nám by stačil malý domek.</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>

543	OÚP/NÚP/101/21 14.7.2021	656/5	Krásné Březno	<p><b>Podávám připomínku k části dokumentace - studie „Základní komunikační systém a jeho fungování“ problémové body - prověření současného uspořádání systému silniční dopravy.</b></p> <p>Připomínka k bodu č. 10 Ideový návrh ve vztahu k celkové dopravní a urbanistické struktuře města a širšího prostoru - PROPOJENÍ KRÁSNÉHO BŘEZNA A NEŠTĚMIC ULICÍ KE TŘEM KŘÍŽŮM (bod č. 10.1.15): <b><u>Tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s návrhem záložního propojení se záměrem jeho využívání v případě povodní nebo zneprůjezdněním komunikace š.1/62 u Labe tak, jak je navrženo ve výše uvedeném dokumentu.</u></b> <b>Rekonstrukce komunikace je potřebná, povrch je v havarijním stavu. Nicméně zvýšením provozu, byť v navrhovaných případech, je velkým bezpečnostním rizikem pro pěší a zejména děti, protože v ulici chybí chodník. Z návrhu je zřejmé, že byl připraven spíše administrativně bez podrobnější znalosti místních podmínek. Ulice je úzká, v některých místech komunikace se protijedoucí vozidla musejí míjet střídavě. Již při současném provozu je obtížné projet ulici bez zastavení, bezpečné vyjíždění z parkovacích míst od rodinných domů se stává stále obtížnějším. Závěrem připomínám, že o vybudování výše uvedeného chodníku žádáme opakovaně již několik let bez žádného výsledku.</b></p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
544	OÚP/NÚP/102/21 14.7.2021	Všechny parcely, jichž se dotýká výstavba komunikace Severní Terasa - Lesní cesta, přes vrch Holoměř (parcely v mém vlastnictví 769/1,2,3 a 771/10)	Ústí nad Labem	<p>Text připomínky obsahuje rozsáhlá odůvodnění k jednotlivým bodům. Originál textu byl zkrácen na obsahové meritum věci. Kompletní text připomínky bude předán projektantovi návrhu územního plánu.</p> <p>Připomínka č. 1 Nesouhlasím s výstavbou nové komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) a navrhuji, aby tato vybudování této komunikace nebylo zařazena do návrhu územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem.</p> <p>Připomínka č. 2 k P 10 Záměr realizace výstavby nové komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) je v rozporu s požadavkem P 10 — ve kterém město požaduje, aby územní plán eliminoval negativa, v nichž zejména převažují ...zhoršení kvality ovzduší vzhledem k narůstajícím imisním limitům které jsou důsledkem rostoucí automobilové dopravy.... Navrhuji, aby návrh/záměr na výstavbu této komunikace nebyl zařazena do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem</p> <p>Připomínka č. 3 k P 14 Záměr realizace výstavby nové komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) je v rozporu s požadavkem P 14.-...důsledně chránit hodnoty volné krajiny, které jsou reprezentovány zejména hodnotami estetickými, ekostabilizačními a rekreačními. Navrhuji, aby návrh/záměr na výstavbu této komunikace nebyl zařazena do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem</p> <p>Připomínka č. 4 k P 33 Záměr realizace výstavby nové komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) by znehodnotil pozemky, které žádá Statutární město Ústí nad Labem zhodnotit ze způsobu využití zahrady na bydlení v rodinných domech. V tomto případě se město vůči svému majetku nechová s péčí řádného hospodáře. Navrhuji, aby návrh/záměr na výstavbu této komunikace nebyl zařazena do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem</p> <p>Připomínka č. 5 k P 37 Záměr realizace výstavby nové komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) je v rozporu s požadavkem P 37. Navrhuji, aby návrh/záměr na výstavbu této komunikace nebyl zařazena do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem</p>	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka č. 1 – 5 a 7, 8a, 8b – 10 se obecně věnuje skladebným prvkům návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p> <p>Připomínka č. 6 – autor textu mylně dává do souvislosti text požadavku P 74 a návrh komunikací z výše zmíněné podkladové studie. Požadavek P 74 se týká prověření přestavbových ploch v platném Územním plánu</p>

				<p>Připomínka č. 6 k P 74</p> <p>Statutární město Ústí n.L. požaduje v požadavku P 74, aby „návrh Územního plánu kriticky posoudí navržené změny způsobu využití zahrádkářských kolonií v platném územním plánu s ohledem na reálnost provedení dopravní a technické infrastruktury".</p> <p>Navrhují, aby bylo do návrhu ÚP doplněno, že posuzování způsobu využití zahrádkářských kolonií bude realizováno v souladu s cíli Státní politiky životního prostředí ČR, Zásadami urbaní politiky ČR, v souladu s principy Územního systému ekologické stability (dle §4 odst. 1 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, strategií Zelená a modrá infrastruktura a při vyhodnocování bude využita též certifikovaná metodika MŽP ČR s názvem Metodika pro hodnocení produkčních a zahradních ploch.</p> <p>Připomínka č. 7 k P113</p> <p>Záměr realizace výstavby nové komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) je v rozporu s požadavkem P 113.</p> <p>Navrhují, aby návrh/záměr na výstavbu této komunikace nebyl zařazena do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem</p> <p>Připomínka č. 8 k P 147</p> <p>Ke snížení tepelného ostrova ve městě a ke zlepšení hospodaření se srážkovou vodou rozhodně nepřispěje zrušení zahrádkářských kolonií a na jejich místě vybudování jakékoliv dle návrhu ÚP navrhované komunikace.</p> <p>8a) Navrhují, aby návrh/záměr na výstavbu této komunikace nebyl zařazena do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem</p> <p>8b) Navrhují vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body — prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem</p> <p>Připomínka č. 9 k P 158</p> <p>Požadavek na vybudování nové komunikace - propojením ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř) je v rozporu se studií „Zelená a modrá infrastruktura".</p> <p>Navrhují, aby návrh/záměr na výstavbu této komunikace nebyl zařazena do chystaného územního plánu Statutárního města Ústí nad Labem</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p>Navrhují vyjmutí studie Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body— prověření současného uspořádání systému dopravy (Zpracovatel: NDCon s.r.o.) z podkladových materiálů při tvorbě nového územního plánu Ústí nad Labem.</p>	<p>Ústí nad Labem, kde je navržena změna využití ze zahrádek, zahrádkových kolonií na plochy pro výstavbu rodinných domů. Cílem požadavku je prověřit reálnost změny využití území zahrádek zahrádkových kolonií z důvodu nemožnosti realizovat nutnou dopravní infrastrukturu pro výstavbu rodinných domů. Požadavek P74 tedy naopak předpokládá návrat k původními využití území – k zahrádkám, zahrádkovým koloniím</p> <p>Připomínka č. 6 je tedy v tomto smyslu bezpředmětná. Požadavek P74 bude upraven tak, aby byl v tomto ohledu srozumitelnější. Problematika zahrádkářských kolonií je již řešena dostatečně v návrhu zadání ÚP bod P32 a bude řešena v rámci platných právních norem.</p>
545	OÚP/NÚP/104/21 14.7.2021	321/17	Habrovice	Nesouhlasím s výstavbou obchvatu obce Strážky z důvodu likvidace lesního komplexu.	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematiku místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navrženo řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

546	OÚP/NÚP/105/21 14.7.2021	75/1, 75/2, 75/3, 74	Habrovice, Strážky u Habrovic	Nesouhlasím s obchvatem Strážek, protože bude nezbytné vyvlastnit a provést demolici trvale obydleného rodinného domu a zabráním pozemku.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
547	OÚP/NÚP/106/21 14.7.2021	75/1, 75/2, 75/3, 74	Habrovice, Strážky u Habrovic	Nesouhlasím s vybudováním obchvatu Strážek přes můj pozemek č. 75/1, jelikož jsme ho chtěli využít k postavení rodinného domu. Obchvat by narušil klidnou lokalitu k bydlení.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109..</p>



548	OÚP/NÚP/107/21 14.7.2021	318/1+9, 323/2, 323/3, 324/1, 323/4	Habrovice, Strážky u Habrovic	Nesouhlasím se stavbou obchvatu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
549	OÚP/NÚP/108/21 14.7.2021	318/1+9, 323/2, 323/3, 324/1, 323/4	Habrovice, Strážky u Habrovic	Nesouhlasím se stavbou obchvatu.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

550	OÚP/NÚP/109/21 14.7.2021	93/10	Strážky u Habrovic	Trasa obchvatu zasahuje do lesního celku u západního okraje Strážek. Je ohrožen druh bledule jarní. Intenzita dopravy k dálnici se zvýší a tím i hluchnost, prašnost. Obchvat byl již posuzován a to jednoznačně s negativním výsledkem. Zhoršení životního prostředí a snížení hodnoty nemovitosti v blízkosti obchvatu.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
551	OÚP/NÚP/110/21 14.7.2021		Habrovice, Strážky u Habrovic	Nesouhlasím s tím, aby se součástí zadání ÚPmUL stalo vytvoření obchvatu obec Strážky, a to konkr. v jeho pův. plánované západní variantě. Důvody: 1. Jak může obchvat obce opět procházet toutéž obcí...? 2. Neg. Ovlivnění krajiny a významného ekotopu. 3. Zhoršení živ. prostředí, zvýšení hluku a prašnosti v blízkosti mé nemovitosti. 4. Zmaření investice (důvody z minulosti)	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109..</p>

552	OÚP/NÚP/111/21 14.7.2021			Zhoršení životního prostředí - hluk, prach. Lužní les - velký zásah!!! Obchvat je zbytečný - doprava není tak hustá jako dříve. Obrovský zásah do zdejší přírody.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109..</p>
553	OÚP/NÚP/112/21 14.7.2021	318/1, 318/2 a další	Habrovice, Strážky u Habrovic	Nesouhlasím s obchvatem přes náš pozemek.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. P.p.č. 318/1 k.ú. Habrovice ve vlastnictví ČR; p.p.č. 318/2 k.ú. Habrovice ve vlastnictví společnosti FARMEX TEAM s.r.o.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

554	OÚP/NÚP/113/21 14.7.2021	318/1, 318/9, 323/2, 323/3, 324/1, 323/4 .....	Habrovice, Strážky u Habrovic	Nesouhlasím, aby se součástí zadání ÚP Ústí n.L. stala přeložka silnice II/528 a tedy vytvoření obchvatu Strážek. Důvody: Zásah do lesního celku, ohrožení bledule jarní, zhoršení prostupnosti pro zvěř. Zvýšení intenzity dopravy, hluku, prašnosti. Obchvat Strážek byl již předmětem EIA, výsledek byl jednoznačně negativní, <u>hrozí tedy vynaložení vysokých nákladů na projektovací práce, které bude zcela zbytečné!</u> Obchvat byl již také zrušen soudním rozhodnutím!	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
555	OÚP/NÚP/114/21 14.7.2021			Zhoršení životního prostředí (hluk, prach, smrad z projíždějících aut, snížení ceny nemovitosti. Stavět obchvat je zbytečné. Doprava po nynější silnici není již tak hustá!	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

556	OÚP/NÚP/115/21 14.7.2021	318/1, 318/9, 323/2, 323/3, 324/1, 323/4 .....	Habrovice, Strážky u Habrovic	Nesouhlasím se zařazením obchvatu Strážek (přeložka silnice II/528) do zadání nového ÚP města Ústí nad Labem z následujících důvodů: Zhoršení životního prostředí v blízkosti mého bydliště, negativní dopad na ohrožené druhy zvířat a rostlin, které se zde nacházejí. Zvýšení intenzity dopravy v této obl. - zvýšení emisí, hluku atd.. Ohrožení činnosti jezdeckého klubu, v němž se aktivně angažují členové mé rodiny. Atd..	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
557	OÚP/NÚP/116/21 14.7.2021	318/1, 318/9, 323/2, 323/3, .....	Habrovice, Strážky u Habrovic	Nesouhlasím se zařazením obchvatu Strážek (přeložka silnice II/528) do zadání nového ÚP města Ústí nad Labem. Výstavbou obchvatu dojde k likvidaci činnosti našeho jezdeckého klubu, obchvat negativně naruší krajinu, která je domovem divokých zvířat a rostlin. Stavba obchvatu také ovlivní míru emisí, hluku a celkového znečištění v zabydlené oblasti.	<p><b>Provéřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109..</p>



558	OÚP/NÚP/117/21 14.7.2021	93/6, 93/20, 93/24	Střážky u Habrovic	Snížení hodnoty nemovitosti, obchvat je plánován příliš blízko naší zástavby.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
559	OÚP/NÚP/118/21 14.7.2021	93/6, 93/20, 93/24	Střážky u Habrovic	Zhoršení životního prostředí, snížení hodnoty nemovitostí, obchvat je plánován blízko zástavby.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
560	OÚP/NÚP/119/21 14.7.2021	467	Brná nad Labem	Změna využití pozemku na REKREACE. Zdůvodnění: Parcela je umístěna v rekreační a obytné oblasti. Parcela je historicky (pravděpodobně některým z předchozích majitelů) oplocena na hraně s parcelou 466. Je tak přístupná pouze z parcely 464 a byla vždy společně s touto využívána. Na parcele rostou vzrostlé stromy a charakter parcely odpovídá spíše zahradě než pozemní komunikaci.	<p><b>Provéřít</b></p> <p>Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)</p>

561	OÚP/NÚP/120/21 14.7.2021	132/7	Strážky u Habrovic	Žádám o změnu využití území na zastavitelné území k výstavbě rodinných domů a inženýrských sítí.	<b>Provéřít</b> Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP. Návrh zadání ÚP doplněn v kapitole A.1 o další požadavek P33 odst. b)
562	OÚP/NÚP/121/21 14.7.2021			<p>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ, PROBLÉMOVÉ BODY - PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHO USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o.</p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>výše uvedenou navrhovanou komunikací nesouhlasím z těchto důvodů:</p> <p>Narušení života původní rezidenční čtvrti Klíše v blízkosti navrhované frekventované silnice. Hluk a znečištění spojené s provozem komunikace. Bezpečnostní riziko při cestě zejména dětí. Poškození přírodních lokalit vrchu Holoměř a Střížovického vrchu. Snížení cen obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Dlouholeté narušení života obyvatel v okolí.</p> <p>Z výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 – Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
563	OÚP/NÚP/122/21 14.7.2021			<p>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ, PROBLÉMOVÉ BODY - PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHO USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o.</p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>S výše uvedenou navrhovanou komunikací nesouhlasím především z těchto důvodů: Zničení charakteru původní rezidenční čtvrti Klíše (jedné z posledních solidních čtvrtí v Ústí n.L.) a výrazné snížení kvality života obyvatel v blízkosti navrhované frekventované silnice. Hluk a znečištění spojené s provozem komunikace. Oddělení rezidenční čtvrti od přírodní lokality Střížovického vrchu (využívaného pro rekreační a sportovní účely) a s ním spojené zvýšené bezpečnostní riziko při cestě zejména dětí. Zničení tradičních zahrádkářských kolonií. Nevratné narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a Střížovického vrchu, které slouží obyvatelům k procházkám, sportování apod.. Snížení cen obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Dlouholeté narušení života obyvatel v okolí případné stavby - dopravní, stavební a v neposlední řadě psychická zátěž.</p> <p>Z výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Provéřít</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p>

Příloha č. 6: Vyhodnocení připomínek fyzických a právnických osob uplatněných k návrhu zadní územního plánu Ústí nad Labem

					<p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
564	OÚP/NÚP/123/21 14.7.2021			<p>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ, PROBLÉMOVÉ BODY - PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHO USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o.</p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>S výše uvedenou navrhovanou komunikací nesouhlasím především z těchto důvodů: Zničení charakteru původní rezidenční čtvrti a výrazné snížení kvality života obyvatel v blízkosti navrhované frekventované silnice. Nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Oddělení rezidenční čtvrti od přírodní lokality Střížovického vrchu (využívaného pro rekreační a sportovní účely) a s ním spojené zvýšené bezpečnostní riziko při cestě zejména dětí. Zničení tradičních zahrádkářských kolonií. Nevratné narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a Střížovického vrchu, které slouží obyvatelům k procházkám, sportování apod.. Snížení cen obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Dlouholeté narušení života obyvatel v okolí případné stavby - dopravní, stavební a v neposlední řadě psychická zátěž.</p> <p>Z výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>

565	OÚP/NÚP/124/21 14.7.2021			<p>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ, PROBLÉMOVÉ BODY - PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHO USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o.</p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>S výše uvedenou navrhovanou komunikací nesouhlasím především z těchto důvodů: Zničení charakteru původní rezidenční čtvrti a výrazné snížení kvality života obyvatel v blízkosti navrhované frekventované silnice. Nárůst hlučnosti, prašnosti v blízkosti plánované komunikace. Oddělení rezidenční čtvrti od přírodní lokality Střížovického vrchu (využívaného pro rekreační a sportovní účely) a s ním spojené zvýšené bezpečnostní riziko při cestě zejména dětí. Zničení tradičních zahrádkářských kolonií. Nevratné narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a Střížovického vrchu, které slouží obyvatelům k procházkám, sportování apod.. Snížení cen obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Dlouholeté narušení života obyvatel v okolí případné stavby - dopravní, stavební a v neposlední řadě psychická zátěž.</p> <p>Z výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace rezolutně odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká skladebných prvků návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>
566	NÚP/125/21 14.7.2021			<p>Připomínky ke studii ZÁKLADNÍ KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM A JEHO FUNGOVÁNÍ, PROBLÉMOVÉ BODY - PROVĚŘENÍ SOUČASNÉHO USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU SILNIČNÍ DOPRAVY, NDCon s.r.o.</p> <p>Níže uvedené připomínky se týkají nově navržených komunikací:</p> <p>10.1.10 Propojení ulice U Stadionu a Sociální péče přes zahrádkářskou kolonii (okolo vrchu Holoměř)</p> <p>10.1.11 Komunikace propojující ulice U Stadionu a Lesní cesta</p> <p>10.1.12 Komunikace okolo Střížovického vrchu</p> <p>S výše uvedenou navrhovanou komunikací nesouhlasím především z těchto důvodů: Zničení charakteru původní rezidenční čtvrti. Oddělení rezidenční čtvrti od přírodní lokality Střížovického vrchu (využívaného pro rekreační a sportovní účely) a s ním spojené zvýšené bezpečnostní riziko při cestě zejména dětí. Zničení tradičních zahrádkářských kolonií. Nevratné narušení přírodního charakteru vrchu Holoměř a Střížovického vrchu, které slouží obyvatelům k procházkám, sportování apod.. Snížení cen obytných a rekreačních nemovitostí ve všech přilehlých lokalitách. Dlouholeté narušení života obyvatel v okolí případné stavby - dopravní, stavební a v neposlední řadě psychická zátěž.</p> <p>Z výše uvedených důvodů předložený návrh vedení uvedené komunikace odmítám a žádám o jeho vyjmutí z návrhu zadání územního plánu.</p>	<p><b>Prověřit</b></p> <p>V souladu s odst. 2 § 47 Stavebního zákona vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka bude prověřena v návrhu ÚP.</p> <p>Bod 10.1.10 – 10.1.12 - Připomínka se týká návrhových variant řešení dopravy v podkladové studii (Základní komunikační systém a jeho fungování, problémové body - prověření současného uspořádání systému dopravy), pořízené na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Studie je součástí doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů zpracované zodpovědným projektantem jsou odborným podkladem, ze kterých bylo přiměřeně vycházeno při tvorbě tohoto zadání, ale nebyly jeho součástí a tedy ani předmětem projednání návrhu zadání. V souladu s odst. 1, odst. 3 § 47 Stavebního zákona jsou v návrhu zadání ÚP stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP. Na základě schváleného zadání ÚP bude následně zpracován návrh ÚP včetně koncepce veřejné infrastruktury a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Návrh zadání Územního plánu se odkazuje na problémovou mapu předmětné studie, která upozorňuje na problematická místa ve městě, chybějící dopravní vazby, které je nutno prověřit a navrhnout jejich možné řešení se stanovením podmínek pro umístění záměrů. Návrh zadání Územního plánu Ústí nad Labem neobsahuje návrh na umístění konkrétních komunikací, tak jak jsou navrženy v rámci předmětné studie.</p> <p>Připomínky z hlediska dopravního řešení budou prověřeny v návrhu územního plánu. Řešení problematiky veřejné infrastruktury je již obsaženo ve smyslu stávajícího požadavku P109. Dále je problematika veřejné infrastruktury řešena požadavky P116 a P117 a 119, které jsou upraveny tak, aby bylo nezpochybnitelně zřejmé, že je nutné při návrhu řešení postupovat takovým způsobem, aby bylo navržené řešení z celospolečenského hlediska přijatelné. Požadavek P 113 bude upraven, aby obsah nebyl zavádějící. Z požadavku bude odstraněna poslední věta „Podkladem pro řešení...“. Návrh územního plánu bude zpracován jako vyvážený dokument, který posoudí a zohlední všechny požadavky.</p> <p>S ohledem na množství připomínek týkajících se tématu dopravy pořizovatel ukládá projektantovi postupovat maximálně ohleduplně při návrhu dopravní koncepce a návrhu dopravních komunikací. Doplněno do návrhu zadání kapitola A.2., bod P 109.</p>