

Datum: 16. 8. 2023
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/245156/2023/LysK
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/284338/2023/LysK
JID: MMULSSO7RMCN1K
Počet listů/příloh: 4/0
Vyřizuje/tel.: Mgr. Kateřina Lysáková/+420 47527 1318
E-mail: katerina.lysakova@mag-ul.cz

Doplnění zadávací dokumentace č. 1 k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Komunální služby pro Ústí nad Labem“ pro Část 1 i pro Část 2.

Statutární město Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) obdrželo dne **11. 8. 2023** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku s názvem „Komunální služby pro Ústí nad Labem“, uveřejněnou dne **21. 7. 2023** na profilu zadavatele. Zadavatel v souladu s ustanovením § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje k výše uvedené veřejné zakázce následující doplnění zadávací dokumentace:

Dotaz účastníka:

Vážení,

v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k zakázce na zavedení dynamického nákupního systému s názvem „Komunální služby pro Ústí nad Labem“, ev. č. Z2023-030944 (dále jen „veřejná zakázka“), a to k těmto bodům (není-li dále stanoveno výslovně jinak, vztahují se jednotlivé žádosti o vysvětlení k oběma částem veřejné zakázky):

1. Podle čl. 6 výzvy (str. 6) – zadávací dokumentace (dále jen ZD) technické kvalifikace písm. b) pro část 1 (první odstavec), požaduje Zadavatel předložení: *„seznamu významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za posledních 8 let před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele“*, což není dle našeho názoru v souladu se ZZVZ novelizovaného v roce 2016, kdy max. požadovanou dobou jsou 3 roky před zahájením zadávacího řízení.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, případně odstranění požadavku.

2. Podle čl. 6 výzvy (str. 6 a 8) – zadávací dokumentace technické kvalifikace písm. b) (poslední odstavec) pro část 1 i 2 požaduje Zadavatel předložení *„osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto služeb“*.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o zadávací řízení na stavební zakázky ale na služby, nelze tento požadavek (dle ZZVZ novelizovaného v roce 2016) aplikovat.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, případně odstranění požadavku.

3. Podle čl. 6 výzvy (str. 7) – zadávací dokumentace jsou požadovány pro účely prokázání části technické kvalifikace pro letní údržbu komunikací i dva (2) vozy s kropící nástavbou s min. objemem nádrže 5 m³, a oplachovou lištou s tlakem alespoň 20 bar a šíří záběru alespoň 2,5 m.

Dle katalogového listu 4 je však požadován kropicí vůz vybavený kropicí lištou o šíři záběru alespoň 3 m, k obrubě.

Vozidla požadovaná k prokázání technické kvalifikace tak nutně nemusí splňovat požadavky smluvní dokumentace na minimální vlastnosti technických zařízení.

Žádáme zadavatele o vysvětlení/odstranění rozporu.

4. Podle ZD Technické kvalifikace pro část 1 VZ písm. c (str. 6) Zadavatel uvádí: „*seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět **stavební práce**, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli;*

Žádáme o vysvětlení, jaké stavební práce má Zadavatel u zakázky s názvem Letní a zimní údržba komunikací na mysli?

5. Jaký je zadavatelem požadovaný „adekvátní“ počet řidičů, které má dodavatel doložit pro účely prokázání technické kvalifikace pro část 2 veřejné zakázky ve smyslu čl. 6 (str. 8) výzvy – zadávací dokumentace?

6. Zadavatel v části D odst. 8.2 katalogového listu 2 k části 1 veřejné zakázky uvádí, že poskytovatel je povinen provádět skrápění roztokem CaCl₂. Běžnou praxí je však používán roztok NaCl₂.

Žádáme zadavatele o informaci, zda je možné pro tyto účely použít roztok NaCl₂.

7. Podle odst. 3.2 návrhu smlouvy pro část 1 VZ spadá služba „strojové čištění chodníků“ mezi Příležitostné služby.

S ohledem na charakter plnění a způsob, jakým je daná služba v katalogovém listu č. 5 specifikována, se patrně bude jednat o chybné zařazení – mělo by tedy jít o Paušální služby.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

8. Ustanovení odst. 3.4 návrhu smlouvy pro část 1 VZ obsahuje nesprávný odkaz na bod 4.4 smlouvy. Pokud bychom Smlouvu vykládali tak, jak jsou v ní uvedeny odkazy nyní, znamenalo by to, že Objednatel bude moci poptávat Příležitostné služby pouze za předpokladu, že se jedná o případ prodloužení základní doby poskytování Služeb. To ovšem neměl být Zadavatelem zamýšlený význam.

Nesprávný odkaz na čl. 4.4 se v návrhu smlouvy opakuje na více místech.

Žádáme o provedení opravy odkazů.

9. V odst. 4.4 až 4.6 návrhu smlouvy (pro část 1 VZ i pro část 2 VZ) si zadavatel vyhradil možnost prodloužit dobu trvání smlouvy až o jeden rok, a to v návaznosti na navazující zadávací řízení.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda v daném případě dojde k navýšení jednotkových cen po dané prodloužené období.

10. Ustanovení odst. 4.2, 4.4, 4.5, 4.6 návrhu smlouvy (pro část 1 VZ i pro část 2 VZ) a odst. 15.7, 15.8, 15.10 návrhu smlouvy, dále pak odst. 2.1 Katalogového listu č. 5 část E pro část 1 VZ obsahují chybné křížové odkazy.

Žádáme zadavatele o provedení opravy.

11. V odst. 6.8 až 6.9 návrhu smlouvy (pro část 1 VZ i pro část 2 VZ) je upravena inflační doložka. Inflační doložka se aplikuje jednou ročně a pouze v případě změny příslušného inflačního indexu o více než 3 %.

To ale může znamenat, že po dobu trvání smlouvy se inflační doložka (i vzhledem k politice ČNB o cílování inflace na úrovni 2 %) vůbec nemusí aktivovat, když inflace nad 3 % bude v nejbližších letech podle všeho spíše výjimečnou záležitostí

Odstraní zadavatel v zájmu lepší vyváženosti smlouvy uvedený limit 3 % pro aktivaci inflační doložky?

12. V odst. 6.9 návrhu smlouvy k části 1 VZ a 6.10 k části 2 VZ je v souvislosti s inflační doložkou uvedeno, že zadavatel může odepřít uzavření dodatku ohledně valorizace cen o inflace ze závažných důvodů. Za závažný důvod se v této souvislosti považuje zejména nedostatek finančních prostředků.

V zájmu lepší vyváženosti smlouvy navrhuje uvedeně oprávnění zadavatele vypustit.

13. Ustanovení odst. 15.5 – 15.10 návrhu smlouvy na část 1 VZ odkazují na smluvní pokuty za porušení povinností týkajících se zákaznického centra. Zákaznické centrum se ovšem u části 1 zakázky nezřizuje (podle smlouvy se zřizuje pouze pro část 2 zakázky)

Žádáme zadavatele o vysvětlení/odstranění uvedené nejasnosti.

14. Ustanovení odst. 6.9 návrhu smlouvy na část 1 VZ odkazuje nesprávně na odst. 6.88 Smlouvy. Žádné takové ustanovení není. Žádáme zadavatele o opravu.

15. Ustanovení odst. 6.10 návrhu smlouvy na část 2 VZ odkazuje nesprávně jak na odst. 6.99 tak na odst. 25.5.5 Smlouvy. Žádné takové ustanovení není. Žádáme zadavatele o opravu.

16. Ustanovení odst. 6.11 návrhu smlouvy na část 2 VZ odkazuje nesprávně jak na odst. 17.199 Smlouvy. Žádné takové ustanovení není. Žádáme zadavatele o opravu.

17. Ustanovení odst. 15.9 návrhu smlouvy na část 1 VZ odkazuje nesprávně na odst. 7.113 Smlouvy. Žádné takové ustanovení není. Žádáme zadavatele o opravu.

18. Ustanovení odst. 15.15 návrhu smlouvy na část 1 VZ odkazuje nesprávně na čl. 144 Smlouvy. Žádné takové ustanovení není. Žádáme zadavatele o opravu.

19. Ustanovení odst. 15.17 návrhu smlouvy na část 1 VZ odkazuje nesprávně na čl. 145 Smlouvy. Žádné takové ustanovení není. Žádáme zadavatele o opravu.

20. Ustanovení odst. 15.5 – 15.10 návrhu smlouvy na část 1 VZ odkazují na smluvní pokuty za porušení povinností týkajících se zákaznického centra. Zákaznické centrum se ovšem u části 1 zakázky nezřizuje (zákaznické centrum se zřizuje pouze pro část 2 zakázky – viz odst. 8.2 návrhu smlouvy pro část 2 VZ)

Žádáme zadavatele o vysvětlení/odstranění uvedené nejasnosti.

21. Ustanovení odst. 17.11 návrhu smlouvy na část 2 VZ odkazuje nesprávně na čl. 199 smlouvy. Žádné takové ustanovení není. Žádáme zadavatele o opravu.

22. Ustanovení odst. 17.17 návrhu smlouvy na část 2 VZ odkazuje nesprávně na čl. 157 smlouvy. Žádné takové ustanovení není. Žádáme zadavatele o opravu.

23. Upozorňuje, že část D odst. 3 katalogového listu 1 pro část 1 VZ nekoresponduje s textem výzvy – zadávací dokumentace.

Ve Výzvě se v rámci vymezení požadovaných kritérií technické kvalifikace vyžaduje mimo jiné doložení: pěti (5) sypačů o nosnosti alespoň 5 tun.

Není zřejmé, proč ve Výzvě zadavatel požaduje silniční sypače s nosností 5 tun, když dle uvedeného katalogového listu postačí nosnost 3,5 tuny.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

24. Upozorňujeme na rozpor v návrhu smlouvy pro část 2 kdy v odst. 23.7.1 je uvedena délka garantované doby 1 rok, oproti tomu v odst. 23.7.2 tři roky.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, případně opravu.

25. Žádáme zadavatele o opravu nepřesných odkazů uvedených v jednotlivých katalogových listech k části 1 VZ. Jedná se zejména o nepřesné odkazy v těchto ustanoveních:

- Katalogový list č. 1: část D odst. 13;
- Katalogový list č. 3: část D odst. 6, část E odst. 2.1, část E odst. 2.2, část G odst. 2, část G odst. 3;
- Katalogový list č. 4: část E odst. 2.1;

26. V tabulce pro výpočet nabídkové ceny pro část 1 VZ (příloha 6.1) je položka „Samosběrné čištění chodníků“ uvedena v obou kategoriích, tzn. v kategorii Paušální služby v rozsahu 78 hodin v opakování po 26 týdnech i v kategorii Příležitostné služby pak v rozsahu 39 hodin v opakování po 8 týdnech.

Obě položky jsou v tabulce uvedeny jako položky služeb dle katalogového listu č. 5.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, která položka ceníku bude použita v jednotlivých (a v jakých) případech.

Nemá být náhodou položka řádku č. 25 a 26 podražena pod služby dle katalogového listu č. 7?

27. Podle ustanovení části G odst. 1 katalogového listu č. 5 k části 1 VZ se pro případ neprovedení služby sjednává smluvní pokuta ve výši 1násobku ceny této služby dle objednaného neprovedeného rozsahu.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případě částečného plnění.

28. Podle ustanovení části G odst. 6 katalogového listu č. 7 k části 1 VZ se pro případ neprovedení služby sjednává smluvní pokuta ve výši 1násobku ceny této služby dle objednaného neprovedeného rozsahu.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případě částečného plnění.

29. Upozorňujeme na nepřesnost vyplývající z tabulky pro výpočet nabídkové ceny – část 1 (Příloha 6.1 ZD).

V tabulce dle přílohy 6.1 je jako počet cyklů/jednotek v buňce D10 uvedeno 640 000 m2

Podle katalogového listu č. 6 k dané službě ovšem vychází součet jako **640 784 m2**

Žádáme zadavatele o vysvětlení/opravu uvedeného rozporu.

30. Upozorňujeme, že sazby smluvních pokut uvedené v bodech 1 – 3 části G katalogového listu č. 1 pro část 1 VZ jsou zcela nepřiměřené (10.000 Kč za každou minutu trvání závady, resp. 5000 Kč za každou hodinu prodlení), a to zejména kvůli tomu, že se v těchto bodech vůbec neuvažuje o zimní připravenosti vozidel MHD, kterou poskytovatel nemůže ovlivnit.

V zájmu lepší vyváženosti smlouvy navrhujeme výrazné snížení uvedených sazeb smluvních pokut.

31. Pokud se jedná o část D odst. 15 katalogového listu č. 1 pro část 1 veřejné zakázky, žádáme zadavatele o potvrzení, že zadavatel v tomto bodě uvažuje o skrápění roztokem „solanky“.

32. Pokud se jedná o katalogové listy č. 4, 5 a 6 (pro část 1 veřejné zakázky), kdo bude původem odpadu kódu 200303 z činností uvedených v těchto katalogových listech? Bude to zadavatel?

Bude-li původcem odpadu zadavatel, má být zákonný poplatek za uložení odpadu na skládku zahrnut v nabídkové ceně? Pokud ano, jakým způsobem, neboť jeho výše je každý rok jiná.

Nebude-li zadavatel původcem odpadu kódu 200303, jakým způsobem má uchazeč zákonný poplatek za uložení odpadu na skládku dle výše uvedené podmínky zahrnout do ceny?

33. Zadavatel v popisu služby dle katalogového listu č. 5 (části B a C) pro část 1 veřejné zakázky počítá s výkony i mimo pracovní dobu (SO i NE), nicméně v položkovém rozpočtu (příloha č. 6.1) uvažuje pouze o jedné sazbě za daný výkon.

Znamená to, že dodavatelem má být v nabídce stanovena pouze jedna průměrná cena počítající i s výkony mimo pracovní dobu? Žádáme zadavatele o vysvětlení.

34. V popisu služby dle katalogového listu č. 5, v části D odst. 1 není v nákladech na poskytování služeb zahrnuta užitková voda.

Žádáme zadavatele o vysvětlení/doplnění.

35. Zadavatel v popisu služby dle katalogového listu č. 1 pro část 2 veřejné zakázky počítá s výkony i mimo pracovní dobu (SO i NE), nicméně v položkovém rozpočtu (příloha č. 6.2) uvažuje pouze o jedné sazbě za daný výkon.

Znamená to, že dodavatelem má být v nabídce stanovena pouze jedna průměrná cena počítající i s výkony mimo pracovní dobu? Žádáme zadavatele o vysvětlení.

36. Zadavatel v popisu služby dle katalogového listu č. 2 (části B a C) pro část 2 veřejné zakázky počítá s výkony i mimo pracovní dobu, resp. 7 dní v týdnu, nicméně v položkovém rozpočtu (příloha č. 6.2) uvažuje pouze o jedné sazbě za daný výkon.

Znamená to, že dodavatelem má být v nabídce stanovena pouze jedna průměrná cena počítající i s výkony mimo pracovní dobu? Žádáme zadavatele o vysvětlení.

37. Dle našeho názoru nepatří povinnost dle bodu 8 části D katalogového listu č. 1 (pro část 2 veřejné zakázky) do služby sběr hrubých nečistot, kde se odpadkové koše neřeší.

Navrhujeme vypuštění daného bodu z daného katalogového listu.

38. V souvislosti s posledním odstavcem části B katalogového listu č. 2 (pro část 2 veřejné zakázky) uvádíme, že v případě, že by zadavatel neúměrně navýšil množství košů, musel by poskytovatel pořídit další vozidlo pro svoz košů. Cena by v takovém případě neměla zůstat stejná jako pro aktuálně daný rozsah služby.

Přistoupí zadavatel v takových případech k navýšení jednotkových cen za danou službu?

39. Nerozumíme rozdělení sloupce jednotkové ceny na 1) a 2) resp. vysvětlivkách pod tabulkou v části C katalogového listu č. 2 (pro část 2 veřejné zakázky). Žádáme zadavatele o vysvětlení.

40. Pokud se jedná o části B a C katalogového listu č. 3 (pro část 2 veřejné zakázky), žádáme o vysvětlení:

- zda zadavatel v cenové položce výměna a mytí vložky uvažuje vždy s realizací obou uvedených činností;

- zda položka výměna a mytí vložky zahrnuje i výměnu celého koše.

41. Ve vztahu k bodu 1.5 části D katalogového listu č. 3 (pro část 2 veřejné zakázky), žádáme o vysvětlení:

- zda vložky odpadkových košů pořizuje zadavatel;

- zda mají být do nabídkové ceny pro položku výměna a mytí vložky zahrnuty i náklady na pořízení mycích prostředků.

42. Upozorňujeme na nesoulad jednotek uvedených v části C katalogového listu 3 (pro část 1 veřejné zakázky) a Přílohy č. 6. 1 Tabulky pro výpočet nabídkové ceny Příležitostné služby, kdy u prvních 3 položek (Preventivní posyp, Likvidační zásah s chemickým posypem, Likvidační zásah s posypem inertním materiálem) jsou v katalogovém listě uvedeny m² a v tabulce Přílohy č. 6. 1 pak běžné metry (bm).

Žádáme zadavatele o vysvětlení/opravu uvedeného rozporu.

S ohledem na povahu podaných žádostí o vysvětlení současně zadavatele s odkazem na ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Děkujeme. S přátelským pozdravem

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazům uvádí následující:

1. Zadavatel je dle ust. § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ oprávněn zohlednit doklady za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, což si také ve Výzvě stanovil.
2. Zadavatel tento požadavek ze zadávací dokumentace odstranil.
3. Ve Výzvě opraveno na 3 m.
4. Zadavatel pouze opisuje název kritéria požadované technické kvalifikace tak, jak jsou uvedeny v ZZVZ (stejně jako u referenčních zakázek začíná písm. b) slovy: seznamu významných dodávek nebo významných služeb...); pro dodavatele jsou dle ZZVZ směrodatné informace, které jsou uvedené pod „V souladu s ustanovením § 73 odst. 6 zákona stanovuje zadavatel toto“.
5. 4 řidiči.
6. Je možné použít roztok NaCl₂.
7. Patří do paušálních služeb, opraveno.
8. Odkaz má být na odst. 5, opraveno.
9. V případě prodloužení doby trvání smlouvy bude zahájeno jednání mezi smluvními stranami, během kterého může po domluvě smluvních stran dojít k případnému navýšení jednotkových cen.
10. Opraveno.
11. Zadavatel trvá na hranici 3%.
12. Zadavatel trvá na znění smlouvy. V případě odepření uzavření dodatku musí zadavatel toto odmítnutí řádně odůvodnit.
13. Jednalo se pouze o odst. 15.7 – 15.10, odstraněno.
14. Opraveno.
15. Opraveno.
16. Opraveno.
17. Opraveno.
18. Opraveno.
19. Opraveno.
20. Viz č. 13.
21. Opraveno.

22. Opraveno.
23. 3,5 tuny je správně, ve Výzvě opraveno.
24. Opraveno na tři roky.
25. Opraveno.
26. Položky jsou dle KL č. 7, opraveno
27. Smluvní pokuta ve výši 1násobku ceny bude vypočítána z ceny za neprovedené práce, tedy i poměrně, pokud bude plněno částečně.
28. Viz č. 27.
29. Opraveno.
30. Zadavatel trvá na znění smlouvy.
31. Ano, skrápění roztokem „solanky“ je možné.
32. Zadavatel je původcem odpadu, platby budou účtovány samostatně mimo smlouvu (není předmětem smlouvy).
33. Ano, má být stanovena jedna průměrná cena počítající i s výkony mimo pracovní dobu.
34. Dle KL č. 5 *cena Služeb dle tohoto Katalogového listu musí obsahovat veškeré náklady na jejich poskytování, zejména (...)*; tudíž užitková voda, pokud je nákladem pro dodavatele, má být zahrnuta.
35. Ano, má být stanovena jedna průměrná cena počítající i s výkony mimo pracovní dobu.
36. Ano, má být stanovena jedna průměrná cena počítající i s výkony mimo pracovní dobu.
37. Opraveno, vypuštěno.
38. Případné neúměrné navýšení množství košů bude řešeno dodatkem smlouvy.
39. Budou stanoveny dvě jednotkové ceny.
40. Budou uvedeny dvě ceny – výměna a mytí; služby nezahrnují výměnu celého koše, tuto činnost zajišťuje zadavatel samostatně.
41. Vložky odpadkových košů pořizuje zadavatel, cena zahrnuje všechny související náklady, tudíž i na pořízení mycích prostředků, pokud se jedná o náklad dodavatele.
42. Opraveno na běžné metry.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že zadávací dokumentace byla na profilu zadavatele doplněna dne 16. 8. 2023 o opravené dokumenty, konkrétně Výzvu, Přílohu č. 3.1 a 3.2 – Návrh smlouvy o poskytování služeb, Přílohu č. 5.1 a 5.2 – Katalogové listy, a Přílohu č. 6.1 – Tabulka pro výpočet nabídkové ceny.

*Vzhledem k množství oprav zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 14 dní. Lhůta pro podání nabídek tedy **končí dne 7. 9. 2023 v 10:00 hod.***

Mgr. Kateřina Lysáková v. r.
pověřená vedením oddělení veřejných zakázek
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem