

Datum: 31. 8. 2023  
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/245156/2023/LysK  
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/319756/2023/LysK  
JID: MMULSSOW63DA5N  
Počet listů/příloh: 2/0  
Vyřizuje/tel.: Mgr. Kateřina Lysáková/+420 47527 1318  
E-mail: katerina.lysakova@mag-ul.cz

### **Doplnění zadávací dokumentace č. 2 k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Komunální služby pro Ústí nad Labem“ pro Část 1 i pro Část 2.**

Statutární město Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) obdrželo dne **28. 8. 2023** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku s názvem „Komunální služby pro Ústí nad Labem“, uveřejněnou dne **21. 7. 2023** na profilu zadavatele. Zadavatel v souladu s ustanovením § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje k výše uvedené veřejné zakázce následující doplnění zadávací dokumentace:

#### **Dotaz účastníka:**

Vážení,

v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a dle Doplnění ZD č. 1 ze 16. 8. 2023 tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k zakázce s názvem „Komunální služby pro Ústí nad Labem“, ev. č. Z2023-030944 (dále jen „veřejná zakázka“), a to k následujícím bodům.

#### **1. K vysvětlení poskytnutému k dotazu č. 32**

Původní dotaz č. 32

Pokud se jedná o katalogové listy 4, 5 a 6 (pro část 1 veřejné zakázky), kdo bude původcem odpadu kódu 200303 z činností uvedených v těchto katalogových listech? Bude to zadavatel? Bude-li původcem odpadu zadavatel, má být zákonný poplatek za uložení odpadu na skládku zahrnut v nabídkové ceně? Pokud ano, jakým způsobem, neboť jeho výše je každý rok jiná.

Zadavatel v odpovědi na daný dotaz č. 32 uvedl: „Zadavatel je původcem odpadu, platby budou účtovány samostatně mimo smlouvu (není předmětem smlouvy).“

Bude zadavatelem uvedená informace o původcovství odpadu upravena i v zadávací dokumentaci pro část 1?

Pro část 2 veř. zakázky uvedeno v článku 1, bod 1.1.2 návrhu smlouvy.

Platbami, které by měly být účtovány samostatně měl Zadavatel na mysli zákonné poplatky?

Pokud tyto nebudou předmětem smlouvy, jak bude jejich účtování řešeno?

#### **2. K vysvětlení poskytnutému k dotazu č. 39**

Původní dotaz č. 39

Nerozumíme rozdělení sloupce jednotkové ceny na 1) a 2) resp. vysvětlivkách pod tabulkou v části C katalogového listu 2 (pro část 2 veřejné zakázky). Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Zadavatel v odpovědi na daný dotaz č. 39 uvedl: „Budou stanoveny dvě jednotkové ceny.“

Upozorňujeme, že Tab. 6.2. není na stanovení 2 jednotkových cen pro jednu geografickou oblast uzpůsobena tak, aby byly obě jednotkové ceny zahrnuty do kalkulačního modelu pro stanovení předpokládané ceny.

To samé platí i pro katalogový list 3, části 2 veř. zakázky.

Žádáme o vysvětlení, jak má být požadavek zadavatele na stanovení 2 jednotkových cen promítnut do kalkulačního modelu (Přílohy č. 6.2 - Tabulky pro výpočet nabídkové ceny – část 2), případně žádáme o odpovídající úpravu Přílohy č. 6.2 - Tabulky pro výpočet nabídkové ceny – část 2.

Pokud má jednotková cena zahrnovat i skládkovné, tj. včetně zákonného poplatku (a rekultivační rezervy), jakým způsobem mají být položky v katalog. listech 1, 2 a 3, potažmo tab. 6.2 oceněny, když zákonný poplatek se každým rokem zvyšuje ale jednotková cena má být stanovena jednotnou sumou na celých 8 let?

### 3. K vysvětlení poskytnutému k dotazu č. 40

Původní dotaz č. 40

Pokud se jedná o části B a C katalogového listu č. 3 (pro část 2 veřejné zakázky), žádáme o vysvětlení: - zda zadavatel v cenové položce výměna a mytí vložky uvažuje vždy s realizací obou uvedených činností; - zda položka výměna a mytí vložky zahrnuje i výměnu celého koše.

Zadavatel v odpovědi na daný dotaz č. 40 uvedl: „Budou uvedeny dvě ceny – výměna a mytí; služby nezahrnují výměnu celého koše, tuto činnost zajišťuje zadavatel samostatně.“

Upozorňujeme, že navzdory poskytnutému vysvětlení nebyla v tomto smyslu zadávací dokumentace upravena, tj. aktuálně nelze zadat samostatně cenu za mytí a zvlášť cenu za výměnu vložky.

Stejně tak platí i pro katalogový list 2 pro část 2 veřejné zakázky.

Žádáme o vysvětlení, jak má být požadavek zadavatele promítnut do kalkulačního modelu (Přílohy č. 6.2 - Tabulky pro výpočet nabídkové ceny – část 2), případně žádáme o odpovídající úpravu Přílohy č. 6.2 - Tabulky pro výpočet nabídkové ceny – část 2

### 4. K vysvětlení poskytnutému k dotazu č. 42

Původní dotaz č. 42

Upozorňujeme na nesoulad jednotek uvedených v části C katalogového listu 3 (pro část 1 veřejné zakázky) a Přílohy č. 6. 1 Tabulky pro výpočet nabídkové ceny Příležitostné služby, kdy u prvních 3 položek (Preventivní posyp, Likvidační zásah s chemickým posypem, Likvidační zásah s posypem inertním materiálem) jsou v katalogovém listě uvedeny m<sup>2</sup> a v tabulce Přílohy č. 6. 1 pak běžné metry (bm). Žádáme zadavatele o vysvětlení/opravu uvedeného rozporu.

Zadavatel v odpovědi na daný dotaz č. 40 uvedl: „Opraveno na běžné metry.“

Zadavatel opravil v katalogovém listě 3 (část 1 veř. zakázky) na běžné metry i položku Ruční úklid.

V tab. 6.1 je však tato položka uvedena stále v m<sup>2</sup>.

Žádáme zadavatele o vyjasnění, jaká jednotka je pro Ruční úklid správně a v tomto smyslu i opravu zadávací dokumentace.

5. Ustanovení předposlední věty odst. 4.6 opraveného návrhu smlouvy na část 1 veřejné zakázky odkazuje nově nesprávně na odst. 20.1 návrhu smlouvy. Správné by se mělo dle našeho názoru jednat o odkaz na odst. 21.1 návrhu smlouvy. Žádáme zadavatele o opravu.

6. Ustanovení odst. 6.10 opraveného návrhu smlouvy na část 1 veřejné zakázky odkazuje nově nesprávně na odst. 14.12 návrhu smlouvy. Žádné takové ustanovení ovšem v návrhu smlouvy není. Žádáme zadavatele o opravu.

7. Ustanovení odst. 11.5 opraveného návrhu smlouvy na část 1 veřejné zakázky odkazuje nesprávně na odst. 7.11 návrhu smlouvy. Správné by se mělo dle našeho názoru jednat o odkaz na odst. 7.9 návrhu smlouvy. Žádáme zadavatele o opravu.

8. Ustanovení odst. 15.1.1 opraveného návrhu smlouvy na část 1 veřejné zakázky odkazuje nesprávně na odst. 14.1 návrhu smlouvy. Správné by se mělo dle našeho názoru jednat o odkaz na odst. 15.1 návrhu smlouvy. Žádáme zadavatele o opravu.

9. Ustanovení odst. 15.1.2 opraveného návrhu smlouvy na část 1 veřejné zakázky odkazuje nesprávně na odst. 14.1 návrhu smlouvy. Správné by se mělo dle našeho názoru jednat o odkaz na odst. 15.1 návrhu smlouvy. Žádáme zadavatele o opravu.

10. Ustanovení odst. 17.1.1 opraveného návrhu smlouvy na část 2 veřejné zakázky odkazuje nesprávně na odst. 14.1 návrhu smlouvy. Správné by se mělo dle našeho názoru jednat o odkaz na odst. 17.1 návrhu smlouvy. Žádáme zadavatele o opravu.

11. Ustanovení odst. 17.1.2 opraveného návrhu smlouvy na část 2 veřejné zakázky odkazuje nesprávně na odst. 14.1 návrhu smlouvy. Správné by se mělo dle našeho názoru jednat o odkaz na odst. 17.1 návrhu smlouvy. Žádáme zadavatele o opravu.

S ohledem na povahu podaných dotazů současně zadavatele s odkazem na ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Děkujeme. S přátelským pozdravem

### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel k dotazům uvádí následující:

1. Zadavatel doplnil do návrhu smlouvy pro část 1 ustanovení o původci odpadu (čl. 1.1.2 smlouvy). Samostatně účtovanými platbami měl zadavatel na mysli zákonné poplatky. Účtování bude řešeno tak, že k fakturaci bude připočtena cena za zákonné poplatky (tyto poplatky nejsou součástí nabídkové ceny). Informace k fakturaci byla do smlouvy doplněna (čl. 6.3 smlouvy).
2. Katalogové listy byly upraveny. Do Tabulky pro výpočet nabídkové ceny dodavatel promítne vždy pouze vyšší cenu. Dle Katalogových listů skládkovné nezahrnuje zákonné poplatky ani rekultivační rezervy – jejich fakturace je řešena v návrhu smlouvy pro část 2 v čl. 6.2. Pro úplnost zadavatel v tomto ustanovení smlouvy doplnil „*pokud se smluvní strany nedomluví jinak*“ pro případ, kdy bude nutné vzhledem k vývoji zákona fakturaci pozměnit.
3. V katalogovém listu 3 zadavatel upravil kolonky k doplnění dle předchozího vysvětlení, tzn., že dodavatel v KL nacení výměnu a mytí zvlášť, v Tabulce pro výpočet nabídkové ceny tyto položky sečte. V katalogovém listu 2 pro část 2 se jedná jen o koše, ne vložky, tudíž je KL v pořádku.
4. Zadavatel v katalogovém listu 3 a v Tabulce pro výpočet nabídkové ceny 6.1 opravil metry na m<sup>2</sup>. Omlouváme se za nedorozumění.
5. – 11. Zadavatel opravil nesprávné odkazy.

*Zadavatel upozorňuje dodavatele, že zadávací dokumentace byla na profilu zadavatele doplněna dne 31. 8. 2023 o opravené dokumenty, konkrétně Výzvu, Přílohu č. 3.1 a 3.2 – Návrh smlouvy o poskytování služeb, Přílohu č. 5.1 a 5.2 – Katalogové listy, a Přílohu č. 6.1 – Tabulka pro výpočet nabídkové ceny.*

*Vzhledem k množství oprav zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 6 dní. Lhůta pro podání nabídek tedy **končí dne 13. 9. 2023 v 10:00 hod.***

**Mgr. Kateřina Lysáková v. r.**  
pověřená vedením oddělení veřejných zakázek  
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem