

Datum: 15. 5. 2024
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/169583/2024/HylF
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/189454/2024/HylF
JID: MMULSSM8U49G4O
Počet listů/příloh: 1/0
Vyřizuje/tel.: Bc. Filip Hýl/+420 47527 1510
E-mail: filip.hyl@mag-ul.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k podlimitní veřejné zakázce s názvem „Propojení místních komunikací Brandtova - Poláčkova“

Statutární město Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) obdrželo dne **10. 5. 2024** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku s názvem „Propojení místních komunikací Brandtova – Poláčkova“, uveřejněnou dne **6. 5. 2024** na profilu zadavatele. Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje k výše uvedené veřejné zakázce následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz účastníka:

Vážený obchodní partnere,
obracíme se na Vás s následujícími dotazy k zadávací dokumentaci k výše uvedené zakázce.

1. Dle ČSN 73 6056 (odstavné a parkovací plochy) je podélný sklon parkovacích stání u novostaveb max 9 % u parkovacích pruhů nesmí sklon překročit 6 %. Dle přiloženého podélného profilu je ve většině úseku sklon komunikace 12 %. Trvá tedy zadavatel na nutnosti zřízení parkovacího pruhu a k němu se vzájemící trasy pro pěší. Pro pěší je dle ČSN 73 6110 limitní sklon 8,33 %. Případně pokud zadavatel na parkování trvá – bude udělena stavebním úřadem výjimka ze sklonu?
2. Ve studii je uvedeno, že dle informace od objednatele nejsou na trase místní komunikace inženýrské sítě, což není pravda. Nově navržená komunikace dle portálu Města kříží vodovod SčVK (OC 350, OC 150, OC 200) kabely NN, VN– Čez Distribuce, sdělovací kabely UPC – má zadavatel vyjádření ke studii těchto správců, zda je reálné vůbec jejich zařízení přeložit a kam? Má být součástí nabízené ceny i přeložka těchto IS?
3. Existuje vyjádření PČR k dané studii? Může ho zadavatel poskytnout?
4. Vzhledem ke zkušenostem nebude moci případnou novou dešťovou kanalizaci napojit do stávající jednotné kanalizace SčVK v ul. Poláčkova, bude tedy nutné zasakování, které bude možné navrhnout dle výsledků hydrogeologického průzkumu. Počítá zadavatel s dalším zábořem sousedních pozemků, které by mohly být pro účely zasakování vhodné?
5. Plocha je v územním plánu s využitím ZV-L – záměr je tedy podmíněně přípustný. Existuje vyjádření odboru územního plánování, ze kterého by bylo patrné, zda není pro stavbu v daném místě nějaké omezení či dané požadavky, které má projektant splnit?

Odpověď zadavatele:

1. V tomto případě byla použita ČSN 73 6110, kde u prvku „Cp – parkovací a zastavovací pruh“ není stanoven podélný sklon pruhu. Existuje celá řada příkladů, kde tento požadavek z různých důvodů nelze podle ČSN 73 6056 dodržet a využití parkovacího pruhu bez problému funguje (ulice Stará, Bělehradská



Statutární město Ústí nad Labem

Magistrát města

Právní odbor

apod.). U chodníku pro pěší nelze normovou hodnotu dodržet, jedná se o doprovodný chodník ke komunikaci. Zde jiné řešení neexistuje.

2. Inženýrské sítě nebyly ve studii zohledněny a nebyly předmětem studie. Podle sdělení pořizovatele nebyly na trase MK zastoupeny, podrobné prověření se předpokládalo v dalším stupni dokumentace.

3. Vyjádření DI PČR k dané studii nebylo požadováno. Jednalo se o vyhledávací studii s tím, že stanovisko DI PČR bude vyžádáno pro další stupně dokumentace. Koncept studie byl dodán k nahlédnutí pořizovateli s tím, že DI PČR bude s konceptem pouze seznámen.

4. Ve studii je v odstavci C1.2. „Odvodnění“ uvedeno, že podrobné odvodnění bude součástí dalšího stupně dokumentace (včetně hydrogeologického průzkumu).

5. Ne.

Bc. Filip Hýl v. r.

referent oddělení veřejných zakázek
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem