

Datum: 1. 10. 2024
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/347445/2024/KadT
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/391808/2024/KadT
JID: MMULSSK06QKNLS
Počet listů/příloh: 2/0
Vyřizuje/tel.: Ing. Tereza Kadeřábková/+420 47527 1319
E-mail: tereza.kaderabkova@mag-ul.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 k podlimitní veřejné zakázce s názvem „Revitalizace objektu Corso“

Statutární město Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) obdrželo dne **25. 9. 2024** žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku s názvem „**Revitalizace objektu Corso**“ uveřejněnou dne **10. 9. 2024** na profilu zadavatele. Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje k výše uvedené veřejné zakázce následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz účastníka č. 1

Dobrý den,

Dotaz č. 1

Žádáme zadavatele o doplnění ZD o vydané stavební povolení včetně všech vyjádření.

Dotaz č. 2

V předloženém VV jsme nenalezli položky pro ocenění manipulace a opětovného osazení sousoší "Rodina", které se nachází na odstraňované ploše.

Náš dotaz zní: požaduje tyto práce zadavatel po vítězném uchazeči a doplní pak předložený VV nebo je provede ve vlastní režii před zahájením prací?

Dotaz č. 3

Uchazeč upozorňuje zadavatele, že předložené projektové řešení neobsahuje bezbariérový přístup do prostor objektu CORSO a může to být závažná překážka úspěšné kolaudace, kterou zadavatel podmiňuje úspěšné dokončení díla uchazečem. Žádáme proto zadavatele, aby předložil opravenou PD, kde bude vyřešen bezbariérový přístup do objektu CORSO.

Děkuji

Dotaz účastníka č. 2

Dobrý den,

Po prostudování Vysvětlení zadávací dokumentace zakázky „Revitalizace objektu Corso“, uveřejněné 24.9.2024 konstatujeme, že na celou řadu dotazů uchazečů odpověděl zadavatel nedostatečně nebo je nechal zcela bez odpovědi.

Dotaz č. 1

Zadavatel neodůvodněně a zcela v rozporu s §16 ZZVZ stanovil a trvá na výši předpokládané hodnoty zakázky, která dosahuje výrazně méně než poloviny ceny stanovené použitím aktuální cenové soustavy ÚRS, a které jsou obecně považovány za ceny obvyklé. Předpokládanou hodnotu zakázky stanovil zadavatel zároveň jako maximální a nepřekročitelnou. Jsme toho názoru, že tento postup nutí uchazeče

k předkládání nerealných cenových nabídek a v rozporu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek tak znemožňuje transparentní a spravedlivou soutěž. Žádáme zadavatele o stanovení předpokládané hodnoty zakázky v souladu se ZZVZ a běžnou praxí používanou u stavebních zakázek, tím spíše, jestli trvá na požadavku, že předpokládaná hodnota je cena maximální a nepřekročitelná.

Dotaz č. 2

Součástí předmětu díla je mmj. dodávka řady ocelových konstrukcí. V rámci SO 02 je to ochranná konstrukce proti pádu osob, u SO 03 pak ocelová rampa a vynesení průvlaků. Soupis prací obsahuje pouze montáž těchto konstrukcí, výpis materiálu potřebného pro jejich výrobu a položky povrchových úprav. Položky výroby ocelových konstrukcí chybí. Znovu proto žádáme zadavatele o upřesnění, jak má být oceněna výroba ocel. konstrukcí, případně o doplnění soupisu prací.

Dotaz č. 3

V rámci IO 01 (v soupisu prací pro IO 02 bylo vypuštěno bez úprav v PD) má být realizováno odvodnění z betonových odvodňovacích žlabů. Soupis prací jejich technickou specifikaci odkazuje na projektovou dokumentaci, v té jsou však žlaby pouze vyznačeny v situačním výkresu bez bližší specifikace. V legendě zmiňovaného situačního výkresu je uvedeno, že žlab je řešen samostatnou PD. Žádáme proto zadavatele o její uveřejnění.

Dotaz č. 4

Součástí realizace IO 03a je také ocelová obruba v délce 17 m. Protože se nejedná o standardní výrobek, žádáme zadavatele o bližší upřesnění tvaru, materiálu a povrchové úpravy obrub.

Dotaz č. 5

Soupis prací obsahuje pouze položku dodávky kovových obrub, položky osazení v rozpočtu chybí. Pol.č. 54 není pro osazení této obruby použitelná. Jednak se jedné o zcela jiný způsob osazení a pak množství uvedené u pol. 54 odpovídá pouze součtu pol. č. 55 a 56 vč. nějakého minimálního ztratného. Žádáme zadavatele znovu o doplnění.

Dotaz č. 6

V odpovědi 10.7 (Změna ZD č.1) zadavatel uvádí, že očekává, že bude platné překlenovací období 3 roky a kolaudaci bude možné provést původním způsobem bez digitalizace. Skutečnost je však bohužel taková, že kolaudaci bude možné vyřídit pouze prostřednictvím nového elektronického nástroje Portál stavebníka. Žádáme proto znovu o doplnění SOD o povinnou součinnost zadavatele při zajištění kolaudačního rozhodnutí.

Dotaz č. 7

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o doplnění ZD o veškerá vyjádření dotčených orgánů a správců sítí vydaných ke stavebnímu povolení.

Dotaz č. 8

Soupis prací neobsahuje položky, které by pokrývaly náklady spojené se zajištěním kolaudace. Žádáme proto zadavatele znovu o doplnění soupisu prací o více uvezené náklady.

Dotaz č. 9

V soupisu prací pro SO 03 je celá řada položek, které se v popisu nebo ve výkazu výměr odkazují na výpis prefabrikátů. Tento výpis s bližší specifikací rozměrů, požadované výztuže a dalších tech. parametrů však zadavatelem uveřejněn nebyl a zbývající dokumentace, ať už ASŘ nebo SKŘ toto specifikuje nedostatečně. Z konkrétního textu výkazů výměr u jednotlivých položek je zřejmé, že výpis existuje. Žádáme proto znovu zadavatele o jeho uveřejnění.

Dotaz č. 10

SO 03/p.č.140 a 142 – Obklad betonových stupnic ... Z popisu uvedeného v tabulce skladeb je zřejmé jen, že se má jednat o obklad z prefabrikovaných betonových stupnic. Odmítáme tvrzení zadavatele, že uvádět referenční výrobky není možné, už proto, že v soupisu např. pro SO 03 tak v celé řadě položek činí, a pak také proto, že je to u veřejných zakázek i stavebního charakteru běžná praxe, která je v souladu s platnou legislativou. Žádáme tedy znovu zadavatele o uvedení referenčního výrobku popř. o doplnění technické dokumentace o detailní výkres výrobku.

Děkuji

S pozdravem

Dotaz účastníka č. 3

Dobrý den,

dne 24.09.2024 zadavatel zveřejnil odpovědi na dotazy uchazečů. Uchazeč má za to, že zadavatel neodpověděl na všechny dotazy a proto se opětovně ptá:

Dotaz č. 1

Jak bude v textu SOD vyřešen rozpor mezi stanoveným koncem realizace díla do 15 měsíců od předání staveniště a požadovanou 2 letou rozvojovou péčí, která je součástí VV a tudíž i předmětu plnění smlouvy, ale její průběh není v textu SOD řešen?

Dotaz č. 2

Zadavatel doplnil předložený VV o značné množství prací a dodávek, ale neupravil o cenu těchto doplněných prací a dodávek stanovenou limitní cenu. Žádáme zadavatele, aby upravil jím stanovenou limitní cenu o cenu doplněných prací a dodávek.

Dotaz č. 3

Opětovně žádáme zadavatele, aby doplnil do VV položky pro ocenění činnosti uchazeče spojené se zajištěním kolaudace.

Dotaz č. 4

Upozornujeme zadavatele na vadu předložené PD pro část SO 03 Ochozy, kdy po ubourání stávajících konstrukcí v ose p v úsecích 7 - 11, není řešeno podchycení stávající konstrukce terasy u bývalého domu služeb uložené na bouraných konstrukcích.

Dotaz č. 5

S ohledem na skutečnost, že předložená PD má být realizační PD, je nezbytné aby zadavatel doplnil předloženou PD o řešení styků nových konstrukcí a stávající izolace ve styčných konstrukcích u vstupů do zdravotního střediska, objektu CORSO a terasy směrem k bývalému objektu PRIOR. Nepředložení řešení těchto styků je vadou předložené PD.

S pozdravem

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na odpovědích stále pracuje. Vzhledem ke skutečnosti, že ve středu 9. 10. 2024 končí původní délka lhůty pro podání nabídek, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek minimálně o celou její původní délku. Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 23. 10. 2024 v 10:00 hod.

Ing. Tereza Kadeřábková v. r.
referentka oddělení veřejných zakázek
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem