

VZMR Ilustrátor pro spolupráci na tvorbě manuálu na město – veřejná prostranství v Ústí nad Labem

Tabulka na hodnocení kritéria č. 2 – Zpracované ilustrace

Způsob hodnocení: 0-20 bodů za každou ilustraci

	1. Ilustrace	2. Ilustrace	CELKEM BODŮ
Nabídka č. 1	Autor splnil technické i umělecké požadavky, pochopení zadání je zřejmé a čitelné, oceňujeme vstřícný styl, pochopitelný laickou i odbornou veřejností, použití barevných akcentů v různých kapitolách a vysvětlující popisy jsou též ceněny, líbí se nám smysl pro humor zahrnutý do kreseb (20 b.)	Autor splnil technické i umělecké požadavky, pochopení zadání je zřejmé a čitelné, oceňujeme vstřícný styl, pochopitelný laickou i odbornou veřejností, použití barevných akcentů v různých kapitolách a vysvětlující popisy jsou též ceněny, líbí se nám smysl pro humor zahrnutý do kreseb (20 b.)	40 b.
Nabídka č. 2	Autor splnil technické i umělecké požadavky, ceníme lokální přístup ke kresbě, chybí však čitelnost „technického“ sdělení (16 b.)	Autor splnil technické i umělecké požadavky, oceňujeme rozdělení špatných a dobrých příkladů, ilustrace jsou ale hůře čitelné a přehledné (16 b.)	32 b.
Nabídka č. 3	Autor splnil technické i umělecké požadavky, pro pochopitelnost řešených situací není vhodná přílišná grafická zkratka, ceníme autorský styl, ceníme plošné použití doplňkové barvy (18 b.)	Autor splnil technické i umělecké požadavky, pro pochopitelnost řešených situací není vhodná přílišná grafická zkratka, ceníme autorský styl, ceníme plošné použití doplňkové barvy (18 b.)	36 b.
Nabídka č. 4	Oceňujeme jemný a kreativní přístup, chybí srozumitelnost technického sdělení, přehlednost situací je zřejmá, celkově působí ilustrace pochmurně což se neslučuje s myšlenkou manuálu (14 b.)	Oceňujeme jemný a kreativní přístup, chybí srozumitelnost technického sdělení, přehlednost situací je zřejmá, celkově působí ilustrace pochmurně což se neslučuje s myšlenkou manuálu (14 b.)	28 b.

podpis předsedy hodnotící komise