

Datum: 31. 3. 2025
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/63920/2025/AntK
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/157401/2025/AntK
JID: MMULSSS8623OSK
Počet listů/příloh: 2/0
Vyřizuje/tel.: Mgr. Kateřina Antošová/+420 47527 1318
E-mail: katerina.antosova@mag-ul.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Automatizace monitoringu dopravy v klidu – VZ1“

Statutární město Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) obdrželo dne **27. 3. 2025** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku s názvem „Automatizace monitoringu dopravy v klidu – VZ1“, uveřejněnou dne **14. 2. 2025** na profilu zadavatele. Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje k výše uvedené veřejné zakázce následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz účastníka:

1. Zadavatel v odst. 2.4 výzvy uvádí, že součástí služeb projektového vedení je také proaktivní vyžádání si součinnosti a koordinace prací, služeb a/nebo dodávek třetích stran (zejm. stávajících a/nebo paralelně plnících nových dodavatelů zadavatele) zapojených do plnění předmětu této veřejné zakázky nebo poskytujících plnění navazující a/nebo ovlivňující plnění této veřejné zakázky.

Dodavatel nemá jakým způsobem zajistit, aby mu třetí strany takovou součinnost poskytovaly, jelikož tyto třetí strany nezná, a nemá s nimi uzavřenou žádnou smlouvu, která by obsahovala závazek třetí strany dodavateli součinnost poskytnout. Součinnost třetích stran s dodavatelem musí naopak zajistit sám zadavatel.

Zadavatel dále uvádí, že požaduje od dodavatele součinnost a ad hoc spolupráci s dodavatelem dalších, paralelně realizovaných VZ v rámci řešeného 5G projektového záměru, a to po celou dobu plnění. Dodavatel nezná vítěze těchto VZ a není v jeho silách zavázat tyto dodavatele k tomu, aby mu poskytoval součinnost. Dodavatelé ostatních VZ nemusí mít zájem nebo důvod jakékoliv smlouvy uzavírat. Součinnost těchto dodavatel se zadavatelem (a jeho prostřednictvím i s dodavatelem) musí naopak zajistit sám zadavatel.

2. Zadavatel v se odst. X.1 návrhu smlouvy o dílo v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ vyhrazuje možnost změny závazku, tj. předmětu dodávky, spočívající v náhradě nabízeného zboží (zejm. HW a SW) za novější za předpokladu splnění zadavatelem stanovené technické specifikace a beze změny nabídkové cen.

Dodavatel je přesvědčen o tom, že takto stanovenou vyhrazenou změnou závazku zadavatel nesplnil požadavky § 100 odst. 1 ZZVZ, který stanoví, že podmínky pro tuto změnu a její obsah musí být jednoznačně vymezeny.

Z judikatury a literatury vyplývá, že jednoznačné vymezení podmínek případné budoucí změny závazku by mělo spočívat v konkrétním uvedení podmínek, na jejichž základě, když nastanou, dojde ke změně závazku. Současně by měl být i dostatečně určitě vymezen obsah změny, tj. jaká konkrétní změna (její obsah a rozsah) závazku bude v případě naplnění konkrétně určených podmínek provedena. Tyto podmínky tak musí být stanoveny určitě a jednoznačně. Podle názoru dodavatele zadavatel rozhodně neuvedl konkrétní podmínky, na jejichž základě, když nastanou, dojde ke změně závazku. Stejně tak zadavatel nesplnil požadavek na dostatečně určitě vymezení, jaká konkrétní změna závazku bude v případě naplnění podmínek provedena, tj. její obsah, a zejména rozsah. Dodavatel tedy nezná podmínky, za který bude k náhradě dodávaného HW a SW ze novější docházet, dále zda má zadavatel alespoň představu, kterých komponentů by se tato změna mohla dotknout, a konečně, v jakém rozsahu bude změna závazku požadována.

Dodavatel také upozorňuje na skutečnost, že podle jeho názoru je víc než pravděpodobné, že v horizontu následujících měsíců či let dojde k navýšení cen dodávaného HW a SW, proto se na rozdíl od zadavatele naopak domnívá, že dojde k navýšení finančního plnění. Z tohoto důvodu by zadavatel výhradu změny závazku možná měl zohlednit v předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Vedle toho dodavatelé, pokud budou mít k dispozici jednoznačné vymezení podmínek a obsahu změny závazku, budou moci vše zohlednit ve svém tzv. risk budget, tudíž budou schopni zadavateli předložit porovnatelné nabídky.

3. Zadavatel v odst. 4.3 a 4.4 návrhu smlouvy o dílo uvádí dodávky bezpilotních létajících zařízení. Dle názoru dodavatele nejsou bezpilotní létající zařízení součástí předmětu veřejné zakázky. Může zadavatel vysvětlit smysl odst. 4.3 a 4.4 návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele:

1. Zadavatel konstatuje, že daný požadavek jednoznačně uvádí „proaktivní vyžádání si součinnosti“. Neklade na dodavatele striktní požadavek a zodpovědnost za individuální zajištění spolupráce či smluvních závazků ze strany dodavatele. Zadavatel předpokládá koordinaci činnosti třetích stran na bázi projektového řízení a projektového týmu zadavatele. Dodavatelé relevantních, paralelně realizovaných VZ v rámci řešeného projektového záměru budou specifikováni při zahájení projektu. Textace v odst. 2.4 tedy primárně vytváří požadavek na poskytnutí součinnosti při komunikaci se třetími stranami např. pro harmonizaci plnění v rámci projektového řízení Zadavatele, případně proaktivní komunikaci nově identifikovaných závislostí. V tomto kontextu je textace požadavku ponechána beze změny.
2. Zadavatel nepředpokládá využití deklarované změny závazku na vlastní žádost, ale pouze ve vazbě na požadavek dodavatele spočívající např. v nutnosti náhrady konkrétního HW nebo SW řešení uvedeného v nabídce, které v době plnění veřejné zakázky prokazatelně nebude na trhu k dispozici nebo bude vyžadovat změnu (náhradu) např. z důvodu nutné kompatibility s jiným dodávaným řešením. Zadavatel proto nemohl konkrétně vymezit které případné části plnění se uvedená výhrada může týkat. Zároveň platí, že zadavatel sám o sobě nemůže, a to ani prostřednictvím institutu vyhrazené změny závazku, jednostranně změnit uzavřenou smlouvu a požadovat po dodavateli jiné plnění nežli bylo původně nabídnuto. Z výše uvedených důvodů zadavatel nepromítl cenu případné změny závazku do předpokládané hodnoty plnění veřejné zakázky, protože podmínka zachování původní nabídkové ceny je podmínkou obligatorní.

3. Toto ustanovení bylo po necháno ve smlouvě chybně, nemá nic společného s předmětem plnění. Zadavatel ustanovení ze smlouvy vymazal.

Mgr. Kateřina Antošová v. r.
vedoucí oddělení veřejných zakázek
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem