

Datum: 15. 5. 2025
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/163385/2025/AntK
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/224419/2025/AntK
JID: MMULSS2UIEQO6Q
Počet listů/příloh: 1/0
Vyřizuje/tel.: Mgr. Kateřina Antošová/+420 47527 1318
E-mail: katerina.antosova@mag-ul.cz

Doplnění zadávací dokumentace č. 3 k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Dům Kultury (Budova B) Ústí nad Labem – návrh a nákup osvětlovací, zvukové, projekční a jevištní techniky pro divadelní sál“

Kulturní středisko Ústí nad Labem, p.o. (dále jen „zadavatel“) obdrželo dne **12. 5. 2025** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku s názvem „Dům Kultury (Budova B) Ústí nad Labem – návrh a nákup osvětlovací, zvukové, projekční a jevištní techniky pro divadelní sál“, uveřejněnou dne **10. 4. 2025** na profilu zadavatele. Zadavatel v souladu s ustanovením § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje k výše uvedené veřejné zakázce následující doplnění zadávací dokumentace:

Dotaz účastníka:

V čl. VII jsou uvedeny požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, což je však v příkrém rozporu se skutečností, že cena má být dle výhodné výzvy pevně dána. Tato skutečnost navíc s vysokou pravděpodobností porušuje obecně závazné právní předpisy. A nyní kvalifikované dotazy v předmětné zadávací dokumentaci vést „Výzvy“.

1. Jak již bylo uvedeno čl. VII je v rozporu s čl. IX. Dotaz zní: Kolik procentuálně činí jako hodnotící kritérium cena?

2. V čl. IX jsou uvedeny inzerované, údajné „Konkrétní“ znaky hodnotících kritérií, jak mají být posuzovány, a to pod 5 body.

1) Kvalita návrhu: jakým způsobem zadavatel posoudí, zda návrh obsahuje požadované parametry, jak návrh odpovídá prostorovým a akustickým vlastnostem sálu, jak návrh odpovídá plánovanému využívání prostoru, podrobnost návrh včetně argumentace?!

2) Osvětlovací technika: jakým způsobem zadavatel posoudí komplexnost, univerzálnost a variabilitu vzhledem k záměru, včetně kvality, výkonu a úspornosti?!

3) Zvuková technika: jakým způsobem zadavatel posoudí komplexnost, univerzálnost a variabilitu vzhledem k záměru, včetně kvality, výkonu a úspornosti?!

4) Projekční technika: jakým způsobem zadavatel posoudí komplexnost, univerzálnost a variabilitu vzhledem k záměru, včetně kvality, výkonu a úspornosti?!

5) Motorový tak: jakým způsobem zadavatel posoudí komplexnost, univerzálnost a variabilitu vzhledem k záměru, včetně kvality, výkonu a úspornosti?!

Shora uvedená kritéria bylo citována ze zadávací dokumentace. Jakkoliv jsou stanoveny podmínky pro předložení ceny, cena má mít údajně pevně daná, což odporuje nejen příslušným zákonným ustanovením, ale s vysokou pravděpodobností i zájmu zadavatele na ekonomickou výhodnost celé transakce. Dotazy však směřují především k naprosto vágním, netransparentním výběrovým kritériím, která nejsou vůbec specifikována, vyjma subjektivního pocitu zadavatele, který je sice inzeruje jako „konkrétní“, ale opak je pravdou. Takový způsob lze považovat za zcela protizákonný. V opačném případě by bylo možné obecně závazné navazující právní předpisy, zejména zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek zcel zrušit. Z tohoto důvodu trváme na zodpovězení konkrétních otázek, ale činíme již uvedenou výtkou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k pevně dané ceně uvádí, že je oprávněn soutěžit pouze kvalitu nabízených komodit, není povinen soutěžit na nejnižší cenu. Čl. 7. Výzvy – Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny nikterak nerozporuje, že je hodnota zakázky pevně daná, v předmětném článku je pouze uveden návod, jak postupovat, pokud není dodavatel plátcem DPH. Konstatování, že je cena nejvýše přípustnou a maximální, je zcela v souladu se zadávací dokumentací. Čl. 9 Výzvy – Hodnotící kritéria toto potvrzuje, tedy, že cena není hodnotícím kritériem.

Ke způsobu hodnocení nabídek: vzhledem k záměru využívání sálu (divadlo, koncerty aj.) je pro zadavatele stěžejní, aby byla dodávaná technika kvalitní a odpovídala nárokům jejího budoucího využívání, nebylo by účelné, aby se nejvýhodnější nabídkou stala nabídka s technikou, která je „o řadu“ méně kvalitní jen proto, že by byla výrazně levnější. Zadavatel si uvědomuje, že hodnotící kritéria mají subjektivní charakter, toto je však povoleno, pokud je subjektivní hodnocení založeno na objektivních skutečnostech, což v platí i v tomto případě, tedy u dodávky techniky (její specifikace, výkon, kvalita je určena vlastnostmi výrobku).

Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, hodnocení provede komise převážně složená z odborníků v oboru, přičemž své hodnocení komise zdůvodní slovním ohodnocením, ze kterého bude jasně vyplývat, proč a která nabídka dostala určitý počet bodů. Sledované prvky nabízené techniky jsou uvedeny napříč zadávací dokumentací. Při splnění požadavků na předmět plnění uvedený ve Výzvě a v jeho přílohách může dodavatel počítat s vysokým bodovým ohodnocením. Zadavatel se však rozhodl na základě došlého dotazu uveřejnit ke dni 15. 5. 2025 přílohu (Systém hodnocení nabídek), ve které blíže popisuje konkrétní znaky kritérií, které budou hodnotící komisí posuzovány. Tato příloha neobsahuje nové informace, zadavatel jen sjednotil veškeré již dostupné informace, které jsou uvedeny napříč celou zadávací dokumentací, do jednoho dokumentu.

*Vzhledem k povaze doplnění a zbývajících lhůt pro podání nabídek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek nově končí **dne 26. 5. 2025 v 10:00 hod.***

Mgr. Kateřina Antošová v. r.
vedoucí oddělení veřejných zakázek
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem