

Datum: 16. 6. 2025
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/220139/2025/HylF
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/262760/2025/HylF
JID: MMULSSH94DJD5T
Počet listů/příloh: 2/0
Vyřizuje/tel.: Bc. Filip Hýl/+420 47527 1510
E-mail: filip.hyl@mag-ul.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Zajištění chemické likvidace nežádoucích a invazivních rostlin z chodníků a okrajů komunikací ve vlastnictví města“

Statutární město Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) obdrželo dne **10. 6. 2025** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku s názvem „Zajištění chemické likvidace nežádoucích a invazivních rostlin z chodníků a okrajů komunikací ve vlastnictví města“, uveřejněnou dne **19. 5. 2025** na profilu zadavatele. Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje k výše uvedené veřejné zakázce následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz účastníka:

Vážený,

v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k zakázce **„Zajištění chemické likvidace nežádoucích a invazivních rostlin z chodníků a okrajů komunikací ve vlastnictví města“**, ev. č. Z2025-026826 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zakázka“), a to k těmto bodům:

(i) Rozumíme správně, že podle ustanovení čl. IV odst. 5 návrhu rámcové smlouvy může objednatel stanovit libovolný termín pro převzetí prací?

Pokud ano, pak upozorňujeme, že v případě prodlení s předáním dokončených prací je dodavatel vystavován sankci smluvní pokuty.

Vzhledem k tomu, že by se jednalo o situaci, kdy by prodlení s předáním dokončených prací nezpůsobil dodavatel, bylo by vhodné, pokud by bylo předmětné ustanovení čl. IV odst. 5 návrhu rámcové smlouvy upraveno tak, že do doby uskutečnění předání v termínu navrženém objednatelem není poskytovatel v prodlení s předmětným plněním.

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(ii) Ustanovení čl. IV odst. 6 návrhu rámcové smlouvy umožňuje v stávajícím znění interpretaci, podle které objednatel de facto jednostranně určuje termíny k odstranění vad a jednostranně stanovuje výši škody a případných sankcí za neodstranitelné vady?

V zájmu spravedlivého rozvržení práv a povinností stran a předcházení interpretačním nejasnostem navrhuje provedení úpravy daného ustanovení tak, že primárně by termíny

odstranění vad nebo způsob kompenzování neodstranitelných vad měl být stanoven na základě dohody stran, s tím, že, pokud k ní nedojde, pak by lhůty pro provedení oprav měly být stanoveny přiměřeně a výše škody (slevy) by měla být objednatelem prokazatelně doložena a vyčíslena

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(iii) Podle čl. V odst. 3 písm. e) návrhu rámcové smlouvy je lhůta pro potvrzení přijetí objednávky stanovena na 2 pracovní dny, s tím, že v případě marného uplynutí dané lhůty platí fikce potvrzení.

Uvedenou lhůtu dvou pracovních dnů považujeme za nepřiměřeně krátkou, když dodavatel v takovém případě nemá dostatek času na posouzení rozsahu a řádnou organizaci poptávaného plnění.

Přistoupí zadavatel k přiměřenému prodloužení vymezené lhůty?

Dále upozorňujeme, že dle aktuální textace návrhu rámcové smlouvy nemůže poskytovatel objednávku z žádného důvodu odmítnout a poskytovatel tak musí vždy plnit dle obdržené poptávky objednatele.

V zájmu spravedlivého rozvržení práv a povinností stran proto navrhujeme doplnění možnosti odmítnout objednávku, pokud by tato zásadně překračovala smluvní nebo kapacitní možnosti dodavatele, případně alespoň vymezení podmínek pro řešení takových situací (a to zejména z důvodu, že termíny a další podmínky stanovuje jednostranně objednatel).

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(iv) Podle ustanovení čl. VII odst. 5 návrhu rámcové smlouvy lze inflační doložku aplikovat pouze v případě, že průměrná roční spotřebitelská inflace za předchozí rok přesáhne 3 % p.a., přičemž navýšení cen dle inflační doložky lze aplikovat pouze do výše 6 % p.a.

S ohledem na aktuální stav inflace a politiku ČNB spočívající v cílování inflace na úrovni kolem 2 % p.a. je vysoce nepravděpodobné, že by takto formulovaná inflační doložka vůbec mohla být v průběhu trvání rámcové smlouvy aktivována.

V zájmu spravedlivého rozvržení práv a povinností stran navrhujeme vypustit tříprocentní hranici pro aktivaci inflační doložky, nebo alespoň umožnit inflační doložku aktivovat v případě, pokud v předcházejících letech nedošlo k uplatnění inflační doložky a kumulovaná inflace za předcházející roky bude vyšší než 3% (s tím, že následně – pro další období – již tyto hodnoty nebudou do výpočtu do budoucna vstupovat).

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(v) Pokud se jedná o vymezení kritéria technické kvalifikace spočívajícího v doložení dvou významných služeb obdobného charakteru (tj. aplikace herbicidů na veřejných plochách, aplikace herbicidů v zeleni), rozumíme správně, že za službu obdobného charakteru lze považovat i aplikaci na silnicích a dálnicích coby veřejných plochách?

(vi) Jaká bude alespoň orientačně předpokládaná výměra běžných zásahů poptávaných zadavatelem?

Uvedená informace je podle našeho názoru důležitá z pohledu toho, zda se bude v případě dané zakázky jednat převážně o o strojní či ruční realizaci.

(vii) Podle ustanovení čl. XII odst. 3 návrhu rámcové smlouvy je objednatel oprávněn požadovat okamžité odstranění vady.

Takové ustanovení je poměrně nestandardní a zjevně nepřiměřené.

V zájmu spravedlivého rozvržení práv a povinností stran navrhuje o úpravu daného ustanovení, a to tak, že vady budou odstraněny v přiměřené technicky a technologicky možné lhůtě.

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(viii) Upozorňujeme na chybu vzorce v buňce J6 kalkulačního modelu. V rámci stanoveného součinu je uveden odkaz na buňku O14, pod kterou ale nejsou uvedeny žádné hodnoty k vyplnění.

Výsledkem daného součinu tedy bude vždy 0.

Neměl by daný vzorec pod buňkou J6 správně znít $=G6 \cdot F6$?

Žádáme o vysvětlení, resp. provedení opravy.

S pozdravem

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na odpovědi pracuje. Po uveřejnění odpovědi zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek v souladu se ZZVZ

Bc. Filip Hýl v. r.
referent oddělení veřejných zakázek
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem