

Datum: 19. 6. 2025
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/220139/2025/HylF
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/266201/2025/HylF
JID: MMULSSJYHSGCMU
Počet listů/příloh: 2/0
Vyřizuje/tel.: Bc. Filip Hýl/+420 47527 1510
E-mail: filip.hyl@mag-ul.cz

Změna zadávací dokumentace č. 2 k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Zajištění chemické likvidace nežádoucích a invazivních rostlin z chodníků a okrajů komunikací ve vlastnictví města“

Statutární město Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) obdrželo dne **10. 6. 2025** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku s názvem „Zajištění chemické likvidace nežádoucích a invazivních rostlin z chodníků a okrajů komunikací ve vlastnictví města“, uveřejněnou dne **19. 5. 2025** na profilu zadavatele. Zadavatel v souladu s ustanovením § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje k výše uvedené veřejné zakázce následující změnu zadávací dokumentace:

Dotaz účastníka:

Vážený,

v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k zakázce **„Zajištění chemické likvidace nežádoucích a invazivních rostlin z chodníků a okrajů komunikací ve vlastnictví města“**, ev. č. Z2025-026826 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zakázka“), a to k těmto bodům:

(i) Rozumíme správně, že podle ustanovení čl. IV odst. 5 návrhu rámcové smlouvy může objednatel stanovit libovolný termín pro převzetí prací?

Pokud ano, pak upozorňujeme, že v případě prodlení s předáním dokončených prací je dodavatel vystavován sankci smluvní pokuty.

Vzhledem k tomu, že by se jednalo o situaci, kdy by prodlení s předáním dokončených prací nezpůsobil dodavatel, bylo by vhodné, pokud by bylo předmětné ustanovení čl. IV odst. 5 návrhu rámcové smlouvy upraveno tak, že do doby uskutečnění předání v termínu navrženém objednatelem není poskytovatel v prodlení s předmětným plněním.

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(ii) Ustanovení čl. IV odst. 6 návrhu rámcové smlouvy umožňuje v stávajícím znění interpretaci, podle které objednatel de facto jednostranně určuje termíny k odstranění vad a jednostranně stanovuje výši škody a případných sankcí za neodstranitelné vady?

V zájmu spravedlivého rozvržení práv a povinností stran a předcházení interpretačním nejasnostem navrhuje provedení úpravy daného ustanovení tak, že primárně by termíny

odstranění vad nebo způsob kompenzování neodstranitelných vad měl být stanoven na základě dohody stran, s tím, že, pokud k ní nedojde, pak by lhůty pro provedení oprav měly být stanoveny přiměřeně a výše škody (slevy) by měla být objednatelem prokazatelně doložena a vyčíslena

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(iii) Podle čl. V odst. 3 písm. e) návrhu rámcové smlouvy je lhůta pro potvrzení přijetí objednávky stanovena na 2 pracovní dny, s tím, že v případě marného uplynutí dané lhůty platí fikce potvrzení.

Uvedenou lhůtu dvou pracovních dnů považujeme za nepřiměřeně krátkou, když dodavatel v takovém případě nemá dostatek času na posouzení rozsahu a řádnou organizaci poptávaného plnění.

Přistoupí zadavatel k přiměřenému prodloužení vymezené lhůty?

Dále upozorňujeme, že dle aktuální textace návrhu rámcové smlouvy nemůže poskytovatel objednávku z žádného důvodu odmítnout a poskytovatel tak musí vždy plnit dle obdržené poptávky objednatele.

V zájmu spravedlivého rozvržení práv a povinností stran proto navrhujeme doplnění možnosti odmítnout objednávku, pokud by tato zásadně překračovala smluvní nebo kapacitní možnosti dodavatele, případně alespoň vymezení podmínek pro řešení takových situací (a to zejména z důvodu, že termíny a další podmínky stanovuje jednostranně objednatel).

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(iv) Podle ustanovení čl. VII odst. 5 návrhu rámcové smlouvy lze inflační doložku aplikovat pouze v případě, že průměrná roční spotřebitelská inflace za předchozí rok přesáhne 3 % p.a., přičemž navýšení cen dle inflační doložky lze aplikovat pouze do výše 6 % p.a.

S ohledem na aktuální stav inflace a politiku ČNB spočívající v cílování inflace na úrovni kolem 2 % p.a. je vysoce nepravděpodobné, že by takto formulovaná inflační doložka vůbec mohla být v průběhu trvání rámcové smlouvy aktivována.

V zájmu spravedlivého rozvržení práv a povinností stran navrhujeme vypustit tříprocentní hranici pro aktivaci inflační doložky, nebo alespoň umožnit inflační doložku aktivovat v případě, pokud v předcházejících letech nedošlo k uplatnění inflační doložky a kumulovaná inflace za předcházející roky bude vyšší než 3% (s tím, že následně – pro další období – již tyto hodnoty nebudou do výpočtu do budoucna vstupovat).

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(v) Pokud se jedná o vymezení kritéria technické kvalifikace spočívajícího v doložení dvou významných služeb obdobného charakteru (tj. aplikace herbicidů na veřejných plochách, aplikace herbicidů v zeleni), rozumíme správně, že za službu obdobného charakteru lze považovat i aplikaci na silnicích a dálnicích coby veřejných plochách?

(vi) Jaká bude alespoň orientačně předpokládaná výměra běžných zásahů poptávaných zadavatelem?

Uvedená informace je podle našeho názoru důležitá z pohledu toho, zda se bude v případě dané zakázky jednat převážně o o strojní či ruční realizaci.

(vii) Podle ustanovení čl. XII odst. 3 návrhu rámcové smlouvy je objednatel oprávněn požadovat okamžité odstranění vady.

Takové ustanovení je poměrně nestandardní a zjevně nepřiměřené.

V zájmu spravedlivého rozvržení práv a povinností stran navrhuje o úpravu daného ustanovení, a to tak, že vady budou odstraněny v přiměřené technicky a technologicky možné lhůtě.

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě předmětného ustanovení návrhu rámcové smlouvy?

(viii) Upozorňujeme na chybu vzorce v buňce J6 kalkulačního modelu. V rámci stanoveného součinu je uveden odkaz na buňku O14, pod kterou ale nejsou uvedeny žádné hodnoty k vyplnění.

Výsledkem daného součinu tedy bude vždy 0.

Neměl by daný vzorec pod buňkou J6 správně znít $=G6 \cdot F6$?

Žádáme o vysvětlení, resp. provedení opravy.

S pozdravem

Odpověď zadavatele:

1. Čl. IV. odst. 5 - Ano, objednatel může stanovit libovolný termín, na který musí upozornit nejméně 3 pracovní dny před tímto navrhovaným termínem, přičemž poskytovatel má možnost na toto navrhované datum zareagovat a navrhnout jiné. Nedodržení stanoveného termínu je následně sankcionováno smluvní pokutou. Pro doplnění uvádíme, že k prodlení s předáním dokončených prací dochází až po nedodržení smluveného termínu. Zadavatel neshledal potřebu jakkoliv měnit či doplňovat předmětné ustanovení rámcové smlouvy.

2. Čl. IV. odst. 6 – Zadavatel vyhodnotil připomínky k tomuto ustanovení rámcové smlouvy tak, že předmětné ustanovení upravil a to tak, že termíny oprav odstranitelných vad a vyčíslení škody a stanovení sankce u neodstranitelných vad bude provedena na základě dohody smluvních stran.

3. Čl. V odst. 3 písm. e) – 48 hodin je dle zadavatele dostatečně dlouhá doba na zhodnocení všech relevantních faktorů, na jejichž základě poskytovatel potvrdí přijatou objednávku. Zadavatel neshledal důvod ke změně rámcové smlouvy, tj. prodloužení stanovené lhůty tohoto ustanovení.

Zadavatel dále po zhodnocení navrhovaného úpravy v umožnění objednávku odmítnout, změnu rámcové smlouvy v tomto rozsahu odmítá. Rámcová smlouva je koncipována tak, že poskytovatel může vypovědět závazky pouze v celém rozsahu rámcové smlouvy a v případě podstatného porušení povinností objednavatele (viz čl. XVII. odst. 2 a 3 rámcové smlouvy). Závazek potvrzovat přijaté objednávky je základním principem a smyslem předmětné rámcové smlouvy, proto aby byla zajištěna pravidelnost poskytování předmětných služeb, přičemž onen závazek objednatele zasílat poskytovateli objednávky, jež smluvně či kapacitně nepřekračují možnosti poskytovatele, je prioritně v zájmu objednatele.

4. Čl. VII. Odst. 5 – Inflační doložka je v rámcové smlouvě stanovena v souladu s právními předpisy a je ve smlouvě zakotvena především pro případy, kdy umožňuje úpravu ceny v závislosti na inflaci. Signifikantní rozdíl mezi inflační doložkou a běžným navýšením ceny

spočívá v tom, že inflační doložka automaticky upravuje cenu na základě definovaného inflačního ukazatele, zatímco běžné navýšení ceny je obvykle výsledkem individuální dohody mezi stranami. Současné prognózy předvídají u inflace nárůst o 0,1 % v roce 2025, v roce 2026 dokonce pokles o 0,2 % oproti nynější míře inflace. Zadavatel neshledal důvody pro změnu či úpravu tohoto ustanovení rámcové smlouvy.

5. Ano

6. Jedná se o cílenou aplikaci na okraji chodníků a komunikací, toto ošetření není možné ji provádět velkokapacitními strojními postřikovači (mechanizací), je nutné provádět postřik ručními, případně zádovými postřikovači, rozsah je vymezen finančními prostředky určenými pro každý rok, předpoklad je v řádu přibližně 100 tis. m²

7. Čl. XII odst. 3 – Vzhledem k povaze předmětu plnění rámcové smlouvy, resp. ke službám vykonávaným poskytovatelem je žádoucí, aby k odstranění vad došlo co nejrychleji je to možné. Zadavatel zhodnotil uvedený návrh úpravy smlouvy a dospěl k tomu, že toto předmětné ustanovení rámcové smlouvy upravil následovně: „*Má-li prováděná činnost poskytovatele vady, je objednatel oprávněn požadovat jejich odstranění bezplatně a bez zbytečného prodlení nebo přiměřenou slevu z ceny, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.*“

8. Zadavatel ke dni 19. 6. 2025 zveřejnil na profilu zadavatele přílohu č. 5 – Položkový rozpočet se správným nastavením vzorců

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že ke dni 19. 6. 2025 je na profilu zadavatele dostupná ke stažení aktualizovaná příloha č. 3 – Návrh rámcové smlouvy na poskytování prací a služeb. Změna ve smlouvě se týká pouze čl. IV. odst. 6 a čl. XII. odst. 3. Ve smlouvě byly dále odstraněny administrativní chyby, které však na povahu předmětu zakázky neměly vliv.

Dále zadavatel ke dni 19. 6. 2025 zveřejnil na profilu zadavatele přílohu č. 5 – Položkový rozpočet se správným nastavením vzorců.

*Zadavatel vzhledem k nedodržení lhůty pro zodpovězení dotazu a vzhledem k povaze změn prodlužuje termín pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek tak končí **dne 27. 6. 2025 v 10:00 hod.***

Bc. Filip Hýl v. r.
referent oddělení veřejných zakázek
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem