



Vaše značka	Evidenční č. 142157/12	Jednací č . MM/ORM/48957/12 ORM/222/12	Vyřizuje/linka Mgr.Zika/kl.834	Datum 19.11. 2012
-------------	---------------------------	--	-----------------------------------	----------------------

**Věc: Stavební úpravy Městského fotbalového stadionu v Ústí nad Labem**

K Vaší žádosti ze dne 14. 11. 2012 uvádíme následující:

Dotaz:

Objednatel v článku 2.2.3 smlouvy o dílo požaduje potvrdit, že  
*2.2.3 Zhotovitel nevede, ani proti Zhotoviteli není vedeno, žádné soudní, správní, trestní, rozhodčí nebo jiné obdobné řízení a ani nebyly proti němu vzneseny jakékoliv nároky, které by měly nebo mohly mít podstatný nepříznivý vliv na plnění této Smlouvy;*

podle našeho názoru většina firem toto prohlášení nemůže učinit, protože mohou například vystupovat jako žalobce v řízeních, a to nejen civilních, ale i správních a trestních jako poškozený, zároveň mohou ve sporech být taktéž pasivně legitimováni. dle našeho názoru by mělo by být ustanovení upraveno, podobně jako v odstavci 32.3. smlouvy (viz. tučně níže) tzn. „pokud by takové řízení nebo spor měl ohrozit podstatným způsobem schopnost plnění závazků zhotovitele z této smlouvy.

*Bod smlouvy 32.3. Smluvní strany jsou povinny vzájemně si písemně oznámit relevantní informace, jakmile se dozví, že probíhá nebo hrozí soudní, rozhodčí, trestní nebo správní řízení nebo spor řešený jiným způsobem, pokud by takové řízení nebo takový spor mohl podstatným způsobem nepříznivě ovlivnit schopnost jakékoliv smluvní strany plnit závazky plynoucí z této Smlouvy.*

Návrh úpravy:

2.2.3 V případě, že proti Zhotoviteli bude vedeno soudní, správní, trestní, rozhodčí nebo jiné obdobné řízení nebo budou proti němu vzneseny jakékoliv nároky, které by měly nebo mohly mít podstatný nepříznivý vliv na plnění této Smlouvy ze strany Zadavatele, je povinen toto neprodleně oznámit Objednateli;

Neuvažuje objednatel o úpravě tohoto bodu smlouvy, jak navrhujeme, popř. nezruší objednatel tento bod smlouvy, protože je toto obdobně řešeno v bodě 32.3?

Odpověď:

K tomuto dotazu uvádíme, že obě zmíněná ustanovení návrhu smlouvy (odst. 2.2.3 i odst. 32.3) mají v návrhu smlouvy svůj samostatný a odlišný význam. Prohlášení dle odst. 2.2.3 návrhu smlouvy je činěno pouze Zhotovitelem, který na začátku smluvního vztahu prohlašuje tam uvedené skutečnosti, tedy že „*nevede, ani proti Zhotoviteli není vedeno, žádné soudní, správní, trestní, rozhodčí nebo jiné obdobné řízení a ani nebyly proti němu vzneseny jakékoliv nároky, které by měly nebo mohly mít podstatný nepříznivý vliv na plnění této Smlouvy*“, kdežto odst. 32.3 návrhu smlouvy zakládá povinnost obou smluvních stran informovat druhou smluvní stranu, nastane-li

skutečnost v tomto ustanovení předvídaná. Proto považujeme obě tato ustanovení za potřebná, přičemž s ohledem na jejich odlišný účel také není nutné, aby byla formulována zcela obdobně. Zadavatel tak neuvažuje o úpravě ani o zrušení odst. 2.2.3 návrhu smlouvy.

S pozdravem

Ing. Pavlína Komeščíková  
pověřená vedením odboru rozvoje města