

Ústí nad Labem 23. února 2018

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Správa světelných signalizačních zařízení na území města Ústí nad Labem“.

Statutární město Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) k zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku s názvem „**Správa světelných signalizačních zařízení na území města Ústí nad Labem**“, uveřejněnou dne **05. 01. 2018** na profilu zadavatele v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podává k výše uvedené veřejné zakázce následující vysvětlení v tomto rozsahu:

Dotaz č. 1:

Předpokládá uchazeč správně, že všechny obnovené řadiče musí mít protokol OCIT?

Odpověď zadavatele:

Ano. Zadavatel požaduje, aby všechny obnovené řadiče měly protokol OCIT.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v příloze č. 3 ZD – Popis úkonů správy a údržby zařízení SSZ a v příloze č. 4 ZD – Popis úkonů pro dálkový dohled a pohotovost nad zařízením SSZ se zmiňuje o službě/systému DOCENT, ale v příloze č. 3 SOD – Popis úkonů správy a údržby zařízení SSZ a v příloze č. 4 SOD – Popis úkonů pro dálkový dohled a pohotovost nad zařízením SSZ se již o této službě/systému nezmiňuje

- Chápe uchazeč správně, že předmětem dodávky má být jakákoliv dopravní centrála, jak je specifikováno v příloze č. 3 a 4 SOD a ne konkrétní produkt DOCENT, jak je specifikováno v př. 3 a 4 ZD.

Odpověď zadavatele:

Ano, zadavatel požaduje, aby v rámci veřejné zakázky byl dodán jakýkoliv systém či aplikace dohledového centra tak, aby splňovala podmínky, které jsou v zadávací dokumentaci uvedeny.

Službou DOCENT se rozumí, dle zadavatele, dopravní centrála umožňující zhotoviteli dálkovou správu a dohled systému SSZ. Označení DOCENT bylo zadavatelem použito jako zkratka pro jakékoliv dohledové centrum.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v č. XII. odst. 14. a 16. smlouvy objasňuje okamžik přechodu vlastnického práva a nebezpečí škody na věci. Jestli to uchazeč chápe správně, pak obojí přechází na objednatele až po ukončení této smlouvy.

Vzhledem k uvedenému žádá uchazeč zadavatele o zvážení, resp. o úpravu okamžiku přechodu nebezpečí škody, a to tak, aby se tento okamžik shodoval s okamžikem předání zařízení do užívání objednatele (okamžik uvedení do provozu). Uchazeč má za to, že nelze spravedlivě požadovat, aby po celou dobu trvání smlouvy (tj. cca 10 let) nesl nebezpečí škody dodavatel, přitom věc již plně užívá jiná osoba a nakládá s ní jako s vlastní. Okamžik přechodu vlastnictví a okamžik přechodu nebezpečí škody budou sjednány rozdílně.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v návrhu smlouvy v č. XII. odst. 14 až 16 má uvedeno následující:

14. Veškerý majetek použitý zhotovitelem na hlavní činnost dle této smlouvy je ve vlastnictví zhotovitele, a to až do doby předání a převzetí tohoto majetku objednatelem. Smluvní strany si sjednávají, že vlastnictví tohoto majetku přejde do vlastnictví objednatele ke dni skončení této smlouvy, pokud si smluvní strany nedohodnou jinak.
15. Veškerý majetek použitý zhotovitelem na doplňkovou činnost dle této smlouvy je ve vlastnictví zhotovitele, a to až do doby předání a převzetí tohoto majetku objednatelem, přičemž tato doba bude vždy smluvními stranami stanovena dle potřeb objednatele.
16. Nebezpečí škody při provádění díla nese zhotovitel a to do doby předání a převzetí díla objednatelem.

Z těchto ustanovení smlouvy vyplývá, kdy bude docházet předání a převzetí majetku z vlastnictví zhotovitele do vlastnictví objednatele. V případě odst. 14 je tento přechod stanoven ke dni ukončení této smlouvy, nebo pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. V případě odst. 15 bude tato doba stanovena dle potřeb objednatele. V odst. 16 je v zcela souladu s právními předpisy stanoveno, že nebezpečí škody přejde na objednatele v okamžiku přechodu vlastnického práva.

Zadavatel posoudil vznesený dotaz uchazeč, týkající se těchto ustanovení a došel k závěru, že návrh smlouvy v části, ve které by upravil okamžik přechodu nebezpečí škody dle požadavku uchazeče, neshledal relevantní a má za to, že jeho podmínky stanovené ve smlouvě jsou zcela legitimní.

Zadavatel oznamuje, že vzhledem k povaze dotazů a odpovědí zadavatele, kterými se nemění podstatným způsobem zadávací podmínky, se lhůta pro podání nabídek v souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 neprodlužuje.

.....
Bc. Nad'a Wallerová, v. r.
referentka oddělení veřejných zakázek
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem