

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 01

dle ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále také „ZZVZ“)

K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI A ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

dle ust. § 28 odst. 1 písm. a) a b) zákona v nadlimitní veřejné zakázce na dodávky

Zadavatel:	Metropolnet, a.s.		
Sídlo:	Mírové náměstí 3097/37, 400 01, Ústí nad Labem		
IČO / DIČ:	25439022 / CZ25439022		
Název zakázky:	Poskytování servisních a revizních prací a pravidelný servis a údržba na instalovaném systému CCTV v rámci MKDS Ústí nad Labem		
Ev. číslo VVZ:	Z2018-018574	Identifikátor ZP na profilu zadavatele:	P18V00000105

Zadavatel obdržel dne 29. 06. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle článku 5.4 zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky. Obdržené dotazy a odpovědi zadavatele jsou uvedeny níže.

Níže uvedené dotazy směřují k příloze č. 2 zadávací dokumentace, kterou je závazný návrh Smlouvy o poskytování servisních a revizních prací. Pokud se tedy hovoří obecně o člancích, vždy jsou míněna příslušná ustanovení přílohy č. 2 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 01: *V článku 2. odstavci 4. smlouvy odkazuje na přílohu 2. jako seznam kamerových bodů, v seznamu příloh smlouvy je však uvedený pod přílohou 2. ceník servisních a revizních prací.*

Odpověď č. 01: Správně má být uveden odkaz na přílohu č. 1. Zadavatel na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace upravil odkaz na přílohu č. 1 v nové verzi přílohy č. 2 ZD „Smlouvy o poskytování servisních a revizních prací“ (dále také jen „Smlouva“). Zároveň došlo v nové verzi Smlouvy k přečíslování chybně označených odst. čl. II.

Dotaz č. 02: *Dle článku III. odstavci 1.4. má dodavatel provádět opravy a údržbu na systému CCTV, na který se nevztahují předchozí dodavatelské záruky a dle článku VIII. odst. 3. dnem účinnosti této smlouvy přebírá poskytovatel v plném rozsahu záruku těch částí CCTV / MDKS, na které se doposud vztahuje záruka jejich původního poskytovatele. Máme za to, že není možné stanovit nabídkovou cenu, když není znám rozsah a parametry přebíraných záruk (věcný rozsah (soupis komponent, jejichž záruka je přebírána), délka záruky, lhůty k odstranění závady, sankce, a další povinnosti). Prosím tedy o doplnění informací stran přebíraných záruk, resp. pasportizaci systémů, na kterých jsou záruky přebírány.*

Odpověď č. 02: Pasportizace bodů CCTV / MKDS je uvedena v příloze č. 7 zadávací dokumentace („Studie konsolidace MKDS Ústí nad Labem“). Článek III., odst. 1.4 zůstává v platnosti.

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel upravil čl. VIII., odst. 3. v nové verzi Smlouvy následujícím způsobem: „Dnem účinnosti této smlouvy přebírá poskytovatel v plném rozsahu servisní a revizní činnosti dle této smlouvy u těch částí CCTV / MDKS, na které se doposud vztahuje záruka jejich původního poskytovatele. Nové části MKS uváděné následně do provozu podléhají záruce jejich poskytovatele v plném rozsahu.“

Dotaz č. 03: V článku III. odst. 1.9. se poskytovatel zavazuje zahájit provedení servisního úkonu dle čl. III., odst. 1.3 do 24 hodin, ovšem čl. III. odst. 1.3 hovoří o pravidelných servisních prohlídkách. Prosíme o vyjasnění těchto odkazů.

Odpověď č. 03: Zadavatel na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace upravil čl. III., odst. 1.3. v nové verzi Smlouvy následujícím způsobem: „*Servisní prohlídku na vyžádání objednatele.*“

Dotaz č. 04: Prosíme o vyjasnění terminologie - jaký je rozdíl mezi servisní prohlídkou dle čl. 1.3 a opravou a údržbou závad dle čl. 1.4, 1.6.?

Odpověď č. 04: Vysvětlení pojmů:

Článek III., odst. 1.3: Jedná se o servisní prohlídku na vyžádání ze strany zadavatele, a to navíc k pravidelné servisní prohlídce jednou ročně.

Článek III., odst. 1.4: Jedná se opravy a údržbu závad a havárií po skončení záruk třetích stran.

Článek III., odst. 1.6: Jedná se o přesnější úpravu čl. III., odst. 1.4. Je výhradně na zadavateli, zda rozšíří pod slovy „*zejména*“ a „*apod.*“ a po oboustranné termínové a cenové dohodě s dodavatelem na další nezmíněné činnosti.

Dotaz č. 05: Článek III. odst. 8. hovoří o lhůtě k nástupu k odstranění vady v délce 1 hodiny, zatímco čl. III. odst. 1.9 v délce 24 hodin. Jaký je vztah těchto dvou článků, resp. povinností tam uvedených?

Odpověď č. 05: Vztah mezi těmito články není. Vysvětlení pojmů:

Článek VIII., odst. 1.9 požaduje nástup do 24 hodin u servisní prohlídky na vyžádání objednatele dle nového článku VIII., odst. 1.3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace (*viz odpověď na dotaz č. 03*).

Článek III, bod 8 požaduje nástup do 1 hodiny od vlastního zjištění poruchy nebo nahlášení poruch objednatelem.

Dotaz č. 06: V článku III. odst. 10 a 11. jsou uvedené dvě možnosti písemného nahlášení incidentů. Chce opravdu zadavatel vést 2 evidence incidentů, namísto jedné – service desk, který je v podstatě také emailem, ale se všemi funkčními výhodami?

Odpověď č. 06: Cílem zadavatele je zavedení 2 evidencí incidentů (service desk a e-mail). Zadavatel v budoucnu (do 2 let) předpokládá nasazení SW nástroje pro správu a řízení CCTV / MKDS, v jehož důsledku dojde ke sjednocení evidence všech úkonů pro servis MKDS Statutárního města Ústí nad Labem a následně dojde i ke sjednocení vstupního kanálu pro hlášení incidentů. Zadavatel aktuálně nedisponuje informací o konkrétním SW nástroji, který bude v budoucnu zadavatelem pořízen.

Dotaz č. 07: V čl. IV. odst. 3 se odkazuje na čl. III odst. 1, písmeno a), b). Tento článek však písmenně odstavce nemá.

Odpověď č. 07: Zadavatel upravil na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace čl. IV., odst. 3. v nové verzi Smlouvy následujícím způsobem: „*Objednatel se zavazuje uhradit cenu díla, nebo její část, dle čl. III, odst. 1 této smlouvy na základě měsíčních faktur (daňových dokladů) včetně výkazů provedených činností vystavených poskytovatelem a do 15. dne následujícího měsíce projednány na kontrolním dnu mezi objednatelem a poskytovatelem a za účasti zástupce Městské policie. Bez projednání na KD a podpisu správnosti výkazu provedených činností oprávněnou osobou ze strany objednatele bude faktura považována za chybnou (postrádající základní náležitost) a bude vrácena poskytovateli k doplnění postupem dále stanoveným v této smlouvě.*“

Zadavatel zároveň upravil odkaz uvedený v čl. IV, odst. 4. odkazující se na čl. III odst. 1, písmeno c) – nově je uveden odkaz na čl. III odst. 1.3.

Dotaz č. 08: Čl. III. odst. 12 normuje povinnost poskytovatele informovat objednatele 2 dny předem o místu a čase předání provedeného plnění. Jak tomu bude v případě, kdy např. závada bude odstraněna na místě v tentýž den?

Odpověď č. 08: Pokud bude závada odstraněna na místě tentýž den, což je ze strany zadavatele jednoznačně žádoucí, tak bude poskytovatel objednatele informovat v souladu se zněním čl. III, odst. 12 („Pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.“). Znění čl. III, odst. 12 zůstává beze změny.

Dotaz č. 09: V čl. IV. odst. 4 se odkazuje na čl. III odst. 1, písmeno c. Tento článek však písmenné odstavce nemá.

Odpověď č. 09: Viz úprava čl. III., odst. 1 v odpovědi na dotaz č. 07. Zadavatel zároveň upřesňuje, že měsíční fakturace bude poskytovatelem prováděna na základě provedených prací v souladu s požadavky bodů čl. III., bodu 1.1 až 1.8 (měsíční fakturace tak nebude paušální, ale bude se měnit v závislosti na poskytovaných službách nebo na požadavcích objednatele).

Dotaz č. 10: V čl. VII. odst. 4 je uveden odkaz na čl. IV. odst. 3, který nemá se zmíněným odstavcem souvislost. Jak je to míněno?

Odpověď č. 10: Tyto články spolu nepřímým způsobem souvisí. Čl. VII., odst. 4 definuje, kdy je poskytovatel oprávněn odstoupit od smlouvy. Jednou z možností je neposkytnutí součinnosti objednatele dle čl. IV, odst. 3. Smlouvy (projednání výkazu provedených činností na kontrolním dnu mezi objednatelem a poskytovatelem a za účasti zástupce Městské policie) a to i přes výzvu poskytovatele. To znamená, že pokud do 15. dne následujícího měsíce nebudou projednány na kontrolním dnu mezi objednatelem a poskytovatelem a za účasti zástupce Městské policie měsíční faktury (daňové doklady) včetně výkazů provedených činností vystavených poskytovatelem, je poskytovatel oprávněn odstoupit od smlouvy.

Dotaz č. 11: K čl. VIII. odst. 8 - prosíme vyjasnit, zda se jedná o lhůtu k odstranění záručních vad, či vad nezáručních, popř. práva z odpovědnosti za vadné plnění poskytovatele, resp. platnou pro všechny typy vad.

Odpověď č. 11: Čl. VIII., odst. 8 jednoznačně definuje, že objednatel „Objednatel uplatní případnou reklamaci vady díla“, tedy ustanovení tohoto odst. se vztahuje výlučně na záruční vady, tj. uplatnění nároku z vadného plnění v záruční době.

Dotaz č. 12: K čl. IV. odst. 3 - pokud se má na mysli plnění dle pod bodů čl. III. odst. 1 a to odst. 1.1 a 1.2, pak není zřejmé, proč by se mělo fakturovat po projednání na kontrolním dni? Je i v případě revizí, kde je plnění ukončeno předáním revizní zprávy nutné její projednání na kontrolním dni?

Odpověď č. 12: Zadavatel požaduje pravidelné (měsíční) provádění křížové kontroly výkazu činností poskytovatele a s ní související fakturace nejen ze strany objednatele (Metropolnet, a.s.), ale také dalšího klíčového subjektu – Městské policie Ústí nad Labem (dále také „Městská policie“). Jedná se o neměnný požadavek zadavatele.

Dotaz č. 13: Prosíme dále zadavatele o vyjasnění toho, jak má být fakturováno v případě jednotlivých druhů plnění:

a) pokud jde o revize či prohlídky, je nutné vyjasnit, jak to bude v případě, když budou vytvořeny nové body CCTV? Jak budou kalkulovány? odkdy?

b) Servis. Ze zadávací dokumentace není zřejmé, co má být obsahem nabídkové ceny, resp. jak má být tato hodnocena?

c) *Jak mají být naceněny práce a jednotlivé díly v případě, kdy dojde k opravě výměnou nikoliv celku, ale jen dílčí části – např. součástce kamery a ta bude fungovat dále?*

d) *Co má být předmětem nabídkové ceny u konzultací, když není zřejmé, jaké budou nároky ze strany objednatele.*

Odpoověď č.13: Dále uvedené vysvětlení žádným způsobem nemění návrh Smlouvy. Cenová úvaha a nabídka dále nezmníněná je plně na uvážení dodavatele.

Ad a) Nové body CCTV / MKDS budou soutěženy zvlášť, samostatnou veřejnou zakázkou. Pokud Metropolnet / Městská policie převezme předávacím protokolem bez vad a nedodělků zhotovené dílo od vybraného dodavatele dle samostatně vypsané veřejné zakázky, tak současně na některém z následujících kontrolních dnů předá dále vítěznému dodavateli této veřejné zakázky takové nové body CCTV / MKDS do servisního a revizního systému. Fakturace bude probíhat v souladu s příslušným ustanovením Smlouvy.

Ad b) V příloze zadávací dokumentace s názvem „MNET-CC_ZD-P5_Polozkovy-rozpocet“ jsou všechny položky detailně popsány na jednotlivých listech dle potřeb a možností zadavatele a Městské policie. Hodnocení nabídkové ceny proběhne v souladu s popisem uvedeným v kap. 15 zadávací dokumentace, tedy na základě ocenění modelového příkladu uvedeného v příloze č. 5 zadávací dokumentace „Podrobný položkový rozpočet“. Vlastní fakturace poskytovatele pak bude přímo závislá na množství provedených prací, tedy nemusí odpovídat modelovému příkladu, který je zadavatelem zpracován pouze pro potřeby hodnocení nabídek v zadávacím řízení (cílem zadavatele pro použití modelového příkladu je získat navzájem srovnatelné nabídky různých dodavatelů, protože množství odebíraných služeb se v čase může měnit).

Ad c) V příloze zadávací dokumentace s názvem „MNET-CC_ZD-P5_Polozkovy-rozpocet“ jsou všechny položky detailně popsány na jednotlivých listech dle potřeb a možností zadavatele a Městské policie. Pokud dojde k výměně dílčí části, tak poskytovatel prokáže časovou a analogicky i materiálovou náročnost nejbližší možné používané dílčí součástce používané z CCTV / MKDS systému města Ústí nad Labem na nejbližším kontrolním dnu.

Ad d) V příloze zadávací dokumentace s názvem „MNET-CC_ZD-P5_Polozkovy-rozpocet“ je uvedena na listu s názvem „Konzultace a poradenství“ sazba v hodinách. Cenová úvaha je na straně nabídky poskytovatele. Současně na tomto listu s názvem „Konzultace a poradenství“ je možnost ze strany poskytovatele jako odborné společnosti pro oblast servisu a údržby CCTV / MKDS systémů uvést podrobnější popis položky. Metropolnet jako zadavatel předpokládá čerpání vyššího rozsahu kapacit konzultací a poradenství v oblasti pořízení a/nebo nastavení a zavedení do praxe SW pro jednotnou správu MKDS a pro správu, provoz a rozvoj CCTV / MKDS systémů města Ústí nad Labem.

Dotaz č. 14: *Smlouva postrádá jakoukoliv úpravu předání a fakturace nového vedení NN a nových kamerových bodů? Prosíme o vyjasnění těchto skutečností.*

Odpoověď č. 14: Nové body CCTV / MKDS budou soutěženy zvlášť, samostatnou veřejnou zakázkou. V okamžiku zadavatel (nebo Městská policie) převezme předávacím protokolem bez vad a nedodělků zhotovené dílo od vybraného dodavatele (dle samostatně vypsané veřejné zakázky), tak současně na některém z následujících kontrolních dnů může takový bod CCTV / MKDS předat vítěznému dodavateli této veřejné zakázky do servisního a revizního systému. Fakturace pak bude probíhat v souladu se Smlouvou (na měsíční bázi dle odebraného množství služeb a prací poskytovatele).

Nové vedení NN budou soutěženy zvlášť, samostatnou veřejnou zakázkou, společně s novými body CCTV / MKDS. Pokud zadavatele (nebo Městská policie) převezme předávacím protokolem bez vad a nedodělků zhotovené dílo od vybraného dodavatele (dle samostatně vypsané veřejné zakázky), tak současně na některém z následujících kontrolních dnů může vítěznému dodavateli této veřejné zakázky předat do servisního a revizního systému takové vedení NN. Fakturace pak bude probíhat v souladu se Smlouvou (na měsíční bázi dle odebraného množství služeb a prací poskytovatele). V příloze č. 5

zadávací dokumentace jsou na listu s názvem „Kabelové vedení“ uvedeny podrobnější položky. Cenová úvaha a nabídka je plně na uvážení dodavatele.

Závěrem ke všem výše uvedeným dotazům je nutno zdůraznit, že se jedná o rámcovou smlouvu o poskytování servisních a revizních prací pro roky 2018 – 2022 a nelze postihnout všechny detaily předpokládané 5leté činnosti. Případně, dopředu v zadávacím řízení, nevyjasněné položky budou v průběhu trvání platnosti rámcové smlouvy upřesněny dohodou smluvních stran, a to zejména na základě veřejně dostupných a obecně platných ceníků, případně mohou být objednatelům ověřeny např. na základě průzkumu trhu nebo jiným běžným postupem vedoucím ke zjištění cen obvyklých v čase a místě poskytování příslušných služeb nebo odpovídajících dodávek.

Na základě výše uvedených dotazů zadavatel mění text přílohy č. 2 zadávací dokumentace „Smlouva o poskytování servisních a revizních prací“ způsobem uvedeným výše v odpovědích na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Výše specifikované změny jsou uvedeny v nové verzi přílohy č. 2 Zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Poskytování servisních a revizních prací a pravidelný servis a údržba na instalovaném systému CCTV v rámci MKDS Ústí nad Labem“ (označena v zápatí dokumentu textem „MNET-CC_ZD-P2_Smlouva – revize č. 01“). Revidovaná verze přílohy č. 2 zadávací dokumentace je zveřejněna na profilu zadavatele a je závazná pro všechny dodavatele, kteří podají nabídky.

Zadavatel zároveň sděluje, že ostatní informace v Zadávací dokumentaci jsou beze změny.

Vzhledem k charakteru dodatečně doplněných informací, které nemění zadávací podmínky, zadavatel v souladu s ustanovením § 99 ZZVZ neprodlužuje lhůtu k podání nabídek. Provedené změny dle názoru zadavatele nejsou takového charakteru, aby v jejich důsledku došlo k rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů nebo aby v jejich důsledku došlo k potřebě změny nabídky dodavatelů.

V Ústí nad Labem dne 04. 07. 2018