

Ústí nad Labem 24. září 2018

**Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 6 k podlimitní veřejné zakázce s názvem „Venkovní areál Plavecké haly Klíše“.**

Statutární město Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) obdrželo dne **20. 09. 2018** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku s názvem „**Venkovní areál Plavecké haly Klíše**“, uveřejněnou dne **28. 08. 2018** na profilu zadavatele. Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, sděluje k výše uvedené veřejné zakázce následující vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace:

**Dotaz účastníka č. 1:**

Zadavatel ve výzvě k podání nabídky na plnění podlimitní veřejné zakázky na stavební práce v článku 2. Informace o předmětu veřejné zakázky uvedl, že předpokládaná hodnota, která je zároveň částkou maximální a nepřekročitelnou činí 90.000.000,- Kč bez DPH.

Účastník v první řadě uvádí, že nezpochybňuje práva zadavatele na stanovení maximální a nepřekročitelné hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel má na každou veřejnou zakázku vyčleněny určité finanční prostředky a stanovením maximální a nepřekročitelné hodnoty dodavatelem de facto sděluje svoje finanční možnosti. Účastník považuje za logické, že takovou limitní a nepřekročitelnou cenou může být předpokládaná hodnota veřejné zakázky ze stran dodavatelů vnímána, a to i přesto, že její výše neodpovídá rozsahu projektové dokumentace, předmětu a složitosti veřejné zakázky, jakož i projektovaným parametrům a standardům. Maximální a nepřekročitelná hodnota veřejné zakázky by měla být stanovena tak, aby za ni bylo možné veřejnou zakázku splnit při dodržení všech zadávacích podmínek. Podle § 16 odst. 6 ZZVZ rovněž platí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky se stanoví na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění, nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje nebo informace vychází z informací získaných průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi nebo jiným vhodným způsobem.

Účastník je renomovanou stavební firmou, která má zkušenosti s realizací veřejných zakázek obdobného charakteru (tedy nerezových bazénů s celky bazénové technologie), vždy přistupuje ke kalkulaci nabídkové ceny zodpovědně, aby cena zahrnovala vše, co je nezbytné k řádnému splnění veřejné zakázky, tedy přímé náklady, výrobní režie, správní režie a zisk, to vše v přiměřené výši odpovídající aktuální situaci na trhu a konkrétním podmínkám, které má účastník k dispozici pro plnění veřejné zakázky.

Poté, co účastník začal pracovat na kalkulaci nabídkové ceny předmětné veřejné zakázky, zjistil, že zakázku nelze realizovat za zadavatelem stanovenou limitní maximální a nepřekročitelnou hodnotu. Při zpracování nabídky a ověřování reálných cen materiálů a výrobků na trhu jsme došli k závěru, že výše předpokládané hodnoty neodpovídá realitě stavebního trhu.

S ohledem na výše popsané žádáme zadavatele, aby:

- přezkoumal výši stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky a upravil její výši tak, aby odpovídala realitě stavebnímu trhu,
- upustil od požadavku na nepřekročení předpokládané hodnoty veřejné zakázky,

- případně upravil projektovou dokumentaci vymezující předmět plnění veřejné zakázky (tj. sníží standardy či rozsah požadovaného plnění, tak aby předpokládaná hodnota odpovídala požadovanému plnění veřejné zakázky, případně finančním možnostem zadavatele)

**Odpověď zadavatele č. 1:**

*Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že trvá na článku č. 2 Výzvy, ve kterém uvádí předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a současně trvá na tom, že je tato předpokládaná hodnota veřejné zakázky maximální a nepřekročitelná. Na účastníkovi výběrového řízení je pak rozhodnout se, zda na takto nastavené podmínky zadávacího řízení přistoupí či nikoliv.*

**Dotaz účastníka č. 2:**

VENKOVNÍ VÍCEÚČELOVÝ BAZÉN

V zadávací dokumentaci chybí výkresy SO.02-03. a SO.03.03, na které se ve svých odpovědích odvolává zadavatel.

Budou tyto výkresy doplněny do zadávací dokumentace?

**Odpověď zadavatele č. 2:**

*Zadavatel k výše uvedenému dotazu účastníka uveřejňuje přílohu č. 10 – Výkresy k vysvětlení a doplnění ZD č. 6.*

**Dotaz účastníka č. 3:**

VENKOVNÍ DĚTSKÝ BAZÉN

Chybí technický list (popis) šplhací soupravy – položka 1.29 Výkazu prací a dodávek – žádáme o odpověď už po druhé. Technický list, který měl být v příloze odpovědi zadavatele, přiložen nebyl.

Bude tento dokument doplněn do zadávací dokumentace?

**Odpověď zadavatele č. 3:**

*Jedná se o technický list s názvem Šplhací síť vč. Basketbalového koše.*

**Dotaz účastníka č. 4:**

Chybí počet leknínů u lanového mostu a popis 19 sloupů, ke kterým je kotveno lano lanového mostu. Jedná se o položku 1.22 Výkazu prací a dodávek (délka lanového mostu 6,9m)

Bude počet leknínů a počet sloupů upřesněn v zadávací dokumentaci?

**Odpověď zadavatele č. 4:**

*Byla provedena korekce tohoto řádku ve výkazu výměr. Sloupy jsou 4 a s lekníny není počítáno, tato atrakce je bez leknínů. Uveřejňujeme upravený výkaz výměr s názvem „AKVA\_KLÍŠE\_výkaz prací a dodávek“. Do tohoto výkazu byla dále přidána položka 1.33 držák plaveckých lan.*

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |   |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1.22 | Lanový most<br>Lanový most slouží k bezpečnému pohybu po leknínech. Lano je nataženo mezi sloupy tak, aby se uživatel mohl chytit lana a přecházet s jednoho leknínu na druhý. Lano je kotveno k nerezovým sloupům do záchytných ok. Lanový most musí být proveden dle. technického listu. Délka 6,9m | 1 |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

**Dotaz účastníka č. 5:**

Je nesoulad v rozměru u houpacího bazénu – ve výkazu prací a dodávek je vnitřní průměr 1,5m, ve výkresu D.2.1 VH06 je R1500.

Jaký je přesný rozměr houpacího bazénu?

**Odpověď zadavatele č. 5:**

*Byla provedena korekce tohoto řádku ve výkazu výměr. Ve výkazu výměr je chybně uveden **průměr 1,5m**, ale jedná se o **poloměr 1,5m** tak jak je uvedeno na výkrese D.2.1 VH6.*

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |   |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1.21 | Houpací záliv<br>Celo-nerezová atrakce kotvená do bazénového dna. Tělo atrakce vyztuženo žebry proti případným deformacím, vrchní část tvořená zakruženou trubkou pro zajištění bezpečnosti atrakce. Vnitřní poloměr atrakce 1,50m, výška atrakce 0,5m nad hladinou vody. Houpačka musí být provedena dle. technického listu. | 1 |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

**Dotaz účastníka č. 6:**

Položka stříkající hadi – odpověď zadavatele není dostatečná. Píše, že jsou součástí VV technologie pod označením G38, ale tato položka řeší čerpadlo pro atrakci stříkající hadi, nikoli samotnou atrakci.

**Bude tato položka přesněji specifikována technickým listem?**

**Odpověď zadavatele č. 6:**

*Součástí položky G38 je i popis atrakce, pro lepší představu uveřejňuje zadavatel fotografii a rozměry atrakce, která je součástí přílohy č. 10 - Výkresy k vysvětlení a doplnění ZD č. 6.*

**Ing. Kateřina Marešová v. r.**  
pověřená vedením oddělení veřejných zakázek  
právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem