

Zadavatel:

Statutární město Ústí nad Labem

se sídlem Velká Hradební 2336/8, Ústí nad Labem, PSČ: 401 00

IČO: 000 81 531

Veřejná zakázka:

„Komunální služby pro Ústí nad Labem“

Evidenční číslo VZ: 514702

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 4

**dle § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“).**

Statutární město Ústí nad Labem, v zadávacím řízení zastoupené společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 7. 9. 2015 žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Na tuto žádost (a dotazy v ní uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

Ke všem částem veřejné zakázky.

Žádáme o vysvětlení k rozdílným formulacím Podmínek změny nabídkové ceny použitým, jednak v zadávací dokumentaci (ZD) a v návrhu smlouvy na plnění jednotlivých částí zakázky (dále též „Smlouva“).

ZD v odst. 7.6 Podmínky změny nabídkové ceny:

„...Změnu nabídkové ceny bude uchazeč povinen písemně oznámit zadavateli a důvod změny doložit. Nově určená cena bude předmětem dodatku smlouvy, a to v případě, že smluvní strany dospějí k dohodě ohledně obsahu takového dodatku, která bude na straně zadavatele odpovídajícím způsobem schválena v jeho orgánech.“

zatímco ve všech Smlouvách se v odstavcích 6.9 uvádí:

„Smluvní strany se zavazují v případě, že nastanou skutečnosti dle odst. 6.8 této Smlouvy, zahájit jednání o změně ceny za poskytované služby. Cena za služby může být změněna pouze písemnou dohodou smluvních stran učiněnou v dodatku této Smlouvy ve smyslu odst. 21.6 této Smlouvy a to jen do výše odpovídající nárůstu nebo poklesu spotřebitelských cen...“

Máme brát jako směrodatné znění ze zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že jak z čl. 7.6 zadávací dokumentace, tak z čl. 6.8 a 6.9 závazných vzorů návrhů smluv na jednotlivé části veřejné zakázky vyplývá, že cena za poskytování Služeb může být dohodou stran změněna jen tehdy, pokud v době účinnosti Smlouvy dojde k meziročnímu nárůstu nebo poklesu spotřebitelských cen dle ročního indexu spotřebitelských cen vyhlášeného Českým statistickým úřadem o více než 3 % oproti hodnotě vyhlášené pro předcházející rok. Čl. 6.9 závazných vzorů návrhů smluv potom pouze blíže specifikuje proces sjednávání dodatku k dané smlouvě, kterým bude změněna cena.

Zadavatel tak nespatřuje žádný rozpor mezi čl. 7.6 zadávací dokumentace a čl. 6.8 a 6.9 závazných vzorů návrhů smluv na jednotlivé části veřejné zakázky. Příslušná ustanovení závazných vzorů návrhů smluv na jednotlivé části veřejné zakázky pouze otázku navýšení jednotkových cen v souvislosti s indexem spotřebitelských cen upravují podrobněji. Jedná se o logický důsledek skutečnosti, že právě tyto smlouvy budou v realizační fázi veřejné zakázky zakládat právní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem vybranými v jednotlivých částech.

Dotaz č. 2:

Ve všech částech veřejné zakázky zadavatel uvažuje s akceptační procedurou. Tato předpokládá vystavení faktury až po akceptaci plnění a z toho vyplývá i DUZP. Oproti tomu zákon o DPH pro opakující se činnosti považuje zdanitelné plnění za uskutečněné nejpozději poslední den v měsíci a ukládá daňovému subjektu povinnost vystavit fakturu do 15 dnů od konce daného měsíce (coby zdaňovacího období). Viz § 28 odst. 4 a § 21 odst. 9 zákona o DPH. S ohledem na lhůty pro akceptaci nebude možné fakturu v dané lhůtě vystavit, takže dodavatel bude porušovat zákon o DPH.

Je akceptační procedura v souladu se zákonem o DPH?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že smluvní ujednání o akceptační proceduře není způsobilé zakládat samo o sobě (bez reálného chování smluvních stran) rozpor se zákonem o dani s přidané hodnoty, naznačovaný tazatelem. Zadavatel nadto dodává, že lhůty stanovené v rámci akceptační procedury vymezují toliko obsah soukromoprávního vztahu mezi objednatelem dodavatelem a s ním související soukromoprávní odpovědnost. Tyto lhůty jsou stanoveny jako maximální a proto samy o sobě nebrání splnění tazatelem zmiňované povinnosti dle zákona o dani s přidané hodnoty. S ohledem na skutečnost, že právní vztah založený smlouvami na plnění veřejné zakázky bude mimo jiné v souladu s § 6 odst. 1 občanského zákoníku ovládán zásadou poctivého jednání v právním styku, není ani dán důvod předpokládat, že by snad jedna smluvní

strana měla svým chováním mařit možnost plnění zákonem uložených povinností jinou smluvní stranou.

Dotaz č. 3:

Ve všech částech veřejné zakázky zadavatel požaduje smluvní pokuty za nesplnění dílčích úkonů. Vzhledem k předpokládaným fakturovaným cenám (a maximálním cenám dle ZD) nám připadají tyto pokuty nepřiměřeně vysoké. Jsou tyto smluvní pokuty správně nastaveny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz konstatuje, že při stanovování výše smluvních pokut důkladně uvážil všechny relevantní faktory tak, aby výše smluvních pokut odpovídala významu poskytovaných služeb a negativním dopadům spojeným s porušením smluvních povinností dodavatelů na plnění veřejnoprávních povinností uložených zadavateli zákonem, na životní prostředí města, hygienu, estetiku a funkčnost veřejných prostranství atd.

Na podmínkách pro uplatnění smluvních pokut a jejich výši tak zadavatel nadále bezvýjimečně trvá.

Dotaz č. 4:

K části 1 veřejné zakázky Letní a zimní údržba komunikací. V KL 1 Zimní připravenost ve vztahu k vozovkám se v kapitole G odst. 5 a 6 uvádí:

„5. V případě jakéhokoli chybějícího záznamu z modulu GPS dle bodu 12. kapitoly D tohoto Katalogového listu smluvní pokuta ve výši 5.000 Kč za každý jednotlivý případ takového porušení.

6. V případě nedostupnosti telefonické linky či nefunkčnosti e-mailové adresy dle bodu 10. kapitoly D tohoto Katalogového listu smluvní pokuta ve výši 100 Kč za každou minutu, po níž tento stav v průběhu zimního období trval.“

Jak postupovat v případě nedostupnosti/nefunkčnosti služby 3. osoby (nedostupnost satelitního signálu, problém na straně operátora nebo zásah vyšší moci)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v závazných návrzích smluv na plnění jednotlivých částí veřejné zakázky jsou podmínky nároku objednatele služeb na zaplacení smluvní pokuty obecně poskytovatelem **v souladu s obecně závaznými předpisy soukromého práva** konstruovány objektivně, tj. nezávisle na zavinění poskytovatele (s výhradou případů, kdy závazný vzor smlouvy či příslušný katalogový list výslovně upravuje liberační důvody).

Zadavatel však zdůrazňuje, že uplatňování nároků na smluvní pokuty je jeho právem, nikoli povinností. V případě porušení povinnosti vybraného dodavatele, způsobeného okolnostmi

zmiňovanými v dotazu, bude zadavatel při výkonu svých práv včetně uplatňování nároků na smluvní pokuty brát plně v potaz obecné principy soukromého práva včetně zásady poctivého jednání v právních stycích a zásady dobrých mravů.

Pokud by byl poskytovatel přesto sankcionován za porušení povinnosti ze smlouvy na plnění některé části veřejné zakázky v důsledku porušení povinnosti třetí osoby (např. v případě problému na straně operátora mobilních sítí), může vůči této třetí osobě poskytovatel v souladu se soukromoprávními předpisy uplatnit regresní nárok na náhradu škody, jejíž výše odpovídá uplatněné smluvní pokutě.

Dotaz č. 5:

Pro část 4 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - tříděný komunální odpad, sběrné dvory a doplňkové činnosti odpadového hospodářství, zadávací dokumentace odst. 7.8 Nepřekročitelnost některých dílčích nabídkových cen.

Maximální cena je zde definována pro jednotkovou cenu za svoz (papíru, plastů a skla).

V tabulce pro výpočet nabídkové ceny pro část 4 se však hovoří o Předpokládané ceně za poskytování služeb dle KL 1, kde je tato služba specifikována za sběr, svoz a zajištění materiálového využití tříděného odpadu.

Znamená to tedy, že tato nepřekročitelná cena nezahrnuje sběr a zajištění materiálového využití tříděného odpadu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že položky nepřekročitelné ceny pro část 4 veřejné zakázky pro tříděný komunální odpad odpovídají položkám uvedeným pod tímž názvem v tabulce pro výpočet nabídkové ceny pro část 4 veřejné zakázky (list „Tříděný odpad“). Toto vnitřní členění pak odpovídá struktuře nabídkové ceny, jak je uvedena v Katalogovém listu č. 1 pro část 4 veřejné zakázky.

Dotaz č. 6:

Pro část 3 a 4 veřejné zakázky Odpadového hospodářství

Pro splnění technických kvalifikačních předpokladů zadavatel požaduje „jeden nákladní automobil se sklápěcí nástavbou o nosnosti alespoň 5 tun, splňující emisní normu min. EURO 5“

Splňuje tuto podmínku i kontejnerový nakladač?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že podle jeho znalostí představuje kontejnerový nakladač jiný druh techniky, než je požadovaný nákladní automobil se sklápěcí nástavbou.

Zadavatel nicméně zdůrazňuje, že závěr o akceptaci konkrétních dokladů předložených k prokázání kvalifikace spadá výlučně do fáze posouzení kvalifikace ve smyslu § 59 a n. ZVZ. Výsledek tohoto posouzení kvalifikace nelze v této fázi jakkoli předjímat.

Zadavatel doplňuje, že za „nákladní automobil se sklápěcí nástavbou“ nebude považován „hákový nakladač kontejnerů s hydraulickou rukou“ ani „ramenový nakladač kontejnerů“. Tyto technické prostředky jsou v požadavcích na prokázání technických kvalifikačních předpokladů uvedeny samostatně.

Dotaz č. 7:

K části 4 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - tříděný komunální odpad, sběrné dvory a doplňkové činnosti odpadového hospodářství.

V odst. 17. 6. návrhu smlouvy na realizaci části 4 zakázky je uvedeno, že pokud se průměrné roční množství odpadů změní o více než 30 % oproti průměrnému ročnímu množství odpadů přijatých na sběrný dvůr za předchozí dva kalendářní roky, tak bude zahájeno jednání o změně ceny. S ohledem na to, že cena za provozování sběrného dvora je cenou paušální za měsíc, je tolerance změny množství odpadů až do 30 % je nereálně vysoké číslo pro garantování paušální ceny za provoz sběrných dvorů, která je dále ještě omezena maximální nepřekročitelnou cenou. Je tento procentuální údaj uveden správně?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na tento dotaz upravuje zadávací podmínky pro část 4 veřejné zakázky tak, že pokud se průměrné roční množství odpadů změní **o více než 25 %** oproti průměrnému ročnímu množství odpadů přijatých na sběrný dvůr za předchozí dva kalendářní roky, jsou smluvní strany povinny zahájit jednání o změně smluvní ceny. Upravený závazný vzor návrhu smlouvy na část 4 veřejné zakázky tvoří přílohu těchto dodatečných informací a bude spolu s nimi zveřejněn na profilu zadavatele.

Dotaz č. 8:

K části 3 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - směsný komunální odpad, KL 1, kap. D *Podmínky poskytování služeb - Sběr, svoz a odstranění SKO a pronájem nádob, odst. 4.*

Zde zadavatel uvádí:

„Poskytovatel není oprávněn během naplánované svozové trasy při poskytování Služeb dle tohoto Katalogového listu provádět svoz SKO pro jiné subjekty odlišné od Objednatele

prostřednictvím technického vybavení a personálních kapacit vyčleněných k poskytování Služeb dle tohoto Katalogového listu.“

V této souvislosti je třeba upozornit na několik důsledků, jež by významnou měrou zasáhly do života města a jeho přilehlých částí oproti stávajícímu systému svozu SKO. Jedná se především o aspekt ekologický, kdy dojde v nejvíce obydlených oblastech, nasazením další svozové techniky nutné k zajištění odděleného svozu „občanských“ nádob a nádob ostatních subjektů, k výraznému navýšení emisí ve městě, což, přispěje značnou měrou k dalšímu zhoršení stavu ovzduší ve městě. Dále se výrazně zhorší dopravní situace, jak v sídlištních lokalitách, tak i v samotném centru města (např. ul. Masarykova, Pařížská, Vaníčková, Brněnská, Klíšská, Velká Hradební aj.), jednou ulicí bude jezdit svozové vozidlo i 2x za den a dále bude velký zmatek na společných stanovištích obecních a živnostenských nádob.

Opravdu zadavatel vyžaduje oddělený svoz odpadu, jehož je původcem, od odpadu ostatních původců, navzdory výše uvedeným dopadům na životní prostředí?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz konstatuje, že při stanovování smluvních podmínek důkladně uvažil všechny relevantní faktory tak, aby nastavení práv a povinností plynoucích ze smluv na plnění předmětu veřejné zakázky odpovídalo významu poskytovaných služeb a potřebám zadavatele.

Podle mínění zadavatele nedojde v důsledku v dotazu uvedené povinnosti Poskytovatele služeb k žádnému významnému zvýšení emisí ve městě. Jelikož nádoby na odpad jiných subjektů než zadavatele, na které se předmět veřejné zakázky nevztahuje, musejí být řádně označeny, nelze předpokládat vznik zmatků na společných stanovištích, jak je uvedeno v dotazu. Na stanovených smluvních podmínkách zadavatel nadále trvá. Těchto společných stanovišť by navíc mělo být minimální množství s ohledem na skutečnost, že odpadové nádoby užívané komerčními subjekty obecně nesmí být umístěny na pozemcích zadavatele.

Dotaz č. 9:

K části 1 veřejné zakázky Letní a zimní údržba komunikací, KL 5 a 7.

V obou KL se uvažuje o dispečinku letní údržby, který je poskytovatel povinen zřídit v období od 1. 4. do 31. 10. Tato služba, resp. její výkon v režimu 24/7 není ani v jednom z KL (viz KL 7 kap. C odst. 1) stanovena, jako součást ceny. Uchazeč přitom smí do ceny zahrnout jen náklady vyjmenované v katalogovém listu, podle nějž služba letního dispečinku není nákladem na zajištění příslušné služby, náklady tak nelze rozpustit v jednotlivých položkách.

Nechybí v tabulce pro výpočet nabídkové ceny položka s cenou za zajištění letního dispečinku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že část D bod 1. Katalogových listů č. 5 a 7 k části 1 veřejné zakázky obsahuje pouze demonstrativní výčet položek zahrnutých v celkové nabídkové ceně podle těchto katalogových listů. Do této nabídkové ceny jsou dodavatelé povinni zahrnout veškeré náklady všech služeb poskytovaných v rámci příslušných katalogových listů (tedy vč. nákladů na provoz dispečinku letní údržby), jak je v příslušných katalogových listech výslovně uvedeno.

Dotaz č. 10:

K části 2 veřejné zakázky Úklidové služby.

V rámci technických kvalifikačních předpokladů požaduje zadavatel dva vozy pro výsyp a svoz odpadů z městských odpadkových košů v kategorii nosnosti do 2 t.

Jak bude nosnost vozidel prokazována? Tento údaj není v technickém průkazu vozidel uveden.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že **splnění požadavků zadavatele** v souvislosti s přehledem nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici, **musí jednoznačně a prokazatelně vyplývat z přehledu nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici**, předkládaného ve formě **čestného prohlášení**, jak je výslovně stanoveno v přílohách č. 2a – 2d zadávací dokumentace.

Užitečná hmotnost nákladního vozidla, která není výslovně uvedená v technickém průkazu, je přitom podle metodických pokynů Ministerstva dopravy České republiky rovna rozdílu mezi největší povolenou hmotností a provozní hmotností, sníženému o hmotnost řidiče, tj. 75 kg. Zadavatel si vyhrazuje právo ověřit pravdivost informací uvedených v přehledu právě na základě takto provedeného výpočtu dle technického průkazu.

Dotaz č. 11:

K části 4 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - tříděný komunální odpad, sběrné dvory a doplňkové činnosti odpadového hospodářství, KL 6.

Podotázka č. 1:

V některých lokalitách je, vzhledem k velkému množství objemného odpadu, nutné použít strojního nakladače. Je jeho nasazení součástí ceny za nakládání s tímto odpadem?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že podle části D bod 1. Katalogového listu č. 6 pro část 4 veřejné zakázky cena za celoplošný sběr, přepravu (svoz), úpravu (třídění), zajišťování odpovídajícího využívání

a odpovídajícího odstraňování nevyužitelného objemného odpadu **zahrnuje veškeré náklady** nezbytné k poskytování Služeb dle tohoto katalogového listu. Dodavatelé jsou tak povinni v kalkulaci nabídkové ceny podle tohoto katalogového listu zahrnout i případné předpokládané náklady na použití strojního nakladače.

Podotázka č. 2:

Na stanoviště pro objemný odpad je v rámci stejné služby odkládán i nebezpečný odpad, který se odstraňuje spalováním. Má být cena za spalování součástí výsledné ceny?

Odpověď zadavatele:

Podle části B Katalogového listu č. 6 pro část 4 veřejné zakázky služba zahrnuje celoplošný sběr, přepravu (svoz), úpravu (třídění), zajišťování odpovídajícího využívání a odpovídajícího odstraňování nevyužitelného objemného odpadu. První položka v části C tohoto katalogového listu kalkuluje s položkou „Objemný odpad vč. odpadů, které za objemný odpad nelze považovat (např. pneumatiky, dřevo, nebezpečný odpad, SKO, atd.).“ Do kalkulace nabídkové ceny v tomto katalogovém listu jsou dodavatelé povinni zahrnout i náklady na odstraňování případného nebezpečného odpadu nashromážděného na stanovištích.

Dotaz č. 12:

K části 4 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - tříděný komunální odpad, sběrné dvory a doplňkové činnosti odpadového hospodářství, KL 1, kap. G. Smluvní pokuty.

V případě nádoby se spodním výsypem a četností výsypu 1x za 2 měsíce bude cena hrazená objednatelem v okolí 200 Kč. Naproti tomu je pokuta za neprovedený výsyp 1000 Kč nepřiměřeně vysoká (500 %).

Objednatel akceptuje rozdíl mezi menší a větší nádobou, ale neakceptuje rozdíl mezi četnostmi výsypu nádob a výší plnění za výsyp.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti v plném rozsahu odkazuje na odpověď na dotaz č. 3 v rámci těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 13:

K části 4 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - tříděný komunální odpad, sběrné dvory a doplňkové činnosti odpadového hospodářství, KL 4 a 7.

Kontrola provedení služby je součástí ceny služby. Může objednatel kvantifikovat běžnou časovou náročnost a případné technické prostředky potřebné ke kontrole provedené služby?

S jakým časovým předstihem bude oznamován termín kontroly?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že harmonogram kontrol bude stanoven dohodou při přípravě harmonogramu poskytování služby. Časovou náročnost jedné kontroly zadavatel odhaduje cca na 2 hod., za účasti osoby poskytovatele služeb. Jediným technickým prostředkem potřebným ke kontrole provedené služby bude vhodné vozidlo pro přepravu osoby provádějící kontrolu (např. osobní automobil).

Dotaz č. 14:

Část 3 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - směsný komunální odpad, KL 1, bod 1.12 a 1.15.

1.12. Hlášení neprovedených svozů nádob vč. fotodokumentace důvodu a hlášení o poškozených či chybějících nádobách do 8.00 hodin následujícího dne.

1.15. Činnosti nezbytné k provedení svozu v zimním období (např. vyproštění nádob ze závějí, uvolnění přimrzlých nádob apod.), neprokáže-li Poskytovatel pořízenou dokumentací, že provedení svozu brání objektivní překážka, na jejímž vzniku se nepodílel a která objektivně zcela znemožňuje provedení svozu. Za takovou překážku se považuje ta, již nelze s nasazením kompletní posádky svozového vozidla vybavené obvyklým ručním nářadím odstranit do 5 minut.

Jaký bude správný postup při hlášení neprovedených svozů v případě dopravně uzavřené komunikace nebo nesjízdné komunikace v zimním období? Bude nutné dokumentovat každou nádobu nebo stačí dokumentace uzavírky komunikace? V části G. Smluvní pokuty, KL 1 je pokuta stanovena za každý jednotlivý případ neprovedení výsypu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na dotaz uvádí, že podle části D bodu 1.12. Katalogového listu č. 1 v rámci části 3 veřejné zakázky cena za sběr, svoz a odstranění SKO a pronájem nádob musí obsahovat veškeré náklady na poskytování těchto Služeb, vč. hlášení neprovedených svozů nádob vč. fotodokumentace důvodu a hlášení o poškozených či chybějících nádobách do 8.00 hodin následujícího dne. Za fotodokumentaci důvodů neprovedení svozů nádob zadavatel považuje i fotodokumentaci nesjízdnosti komunikace nebo její uzavírky, která je důvodem neprovedení svozů, pokud tato dokumentace spolehlivě prokáže uzavírku celého úseku, v němž nebyl příslušný svoz proveden (např. fotodokumentace štítku s popisem místního rozsahu uzavírky či fotodokumentace dočasného dopravního značení na obou stranách uzavírky). V takových případech není nutné pořizovat fotodokumentaci každé jednotlivé dotčené nádoby.

Dotaz č. 15:

Část 4 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - tříděný komunální odpad, sběrné dvory a doplňkové činnosti odpadového hospodářství, KL 1, bod 1.19.

1.19. Zajištění a provedení Služby v plném rozsahu při nepředvídatelných stavech (zejména při povodních) včetně přijetí všech k tomu nezbytných opatření v organizační oblasti, zahrnujících rovněž přizpůsobení poskytování Služeb skutečnosti, že nebude možné využívat mosty pro silniční dopravu na území města a dále skutečnosti, že příslušný nepředvídatelný stav vyvolá nutnost dočasné změny umístění odpadových nádob, které budou neprodleně po opadnutí tohoto stavu navráceny na původní místo.

Z podstaty nepředvídatelného stavu vyplývá jeho nahodilost a nečekanost. Je bod 1.19 formulován správně? Bude poskytovatel pokutován za neprovedení služby i při nepředvídatelném stavu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v souladu s odpovědí na dotaz č. 4 v rámci těchto dodatečných informací uvádí, že v závazných návrzích smluv na plnění jednotlivých částí veřejné zakázky jsou podmínky nároku objednatele služeb na zaplacení smluvní pokuty poskytovatelem v souladu s obecně závaznými předpisy soukromého práva konstruovány objektivně, tj. nezávisle na zavinění poskytovatele.

Zadavatel však zdůrazňuje, že uplatňování nároků na smluvní pokuty je jeho právem, nikoli povinností. V případě mimořádné události popsané v dotazu bude zadavatel při výkonu svých práv včetně uplatňování nároků na smluvní pokuty brát plně v potaz obecné principy soukromého práva včetně zásady poctivého jednání v právních stycích a zásady dobrých mravů.

Dotaz č. 16:

Ke všem částem veřejné zakázky

Návrhy smluv na realizaci jednotlivých částí zakázky (a katalogové listy) obsahují nefunkční tzv. křížové odkazy na příslušná ustanovení smlouvy. Při tisku se zobrazí místo čísla odstavce „Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.“ Žádáme zadavatele o poskytnutí funkčních souborů tak, aby bylo možné návrhy smlouvy do nabídky vytisknout bez nutnosti opravy chybných odkazů. S ohledem na blížící se termín podání nabídek žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uveřejnil všechny dokumenty v čitelné a funkční podobě, a to elektronicky v souladu s požadavky ZVZ a prováděcí vyhlášky č. 133/2012 Sb. Je odpovědností dodavatelů, aby své nabídky předložili mimo jiné v souladu s uveřejněnými texty závazných návrhů smluv. Zadavatel nemůže odpovídat za případné závady při převodu textové podoby zadávací dokumentace do datového souboru určeného k tisku na zařízení dodavatelů.

Dotaz č. 17:

Ke všem částem veřejné zakázky

V článku 12 ZD zadavatel uvádí, že hodnotícím kritériem je „Celková předpokládaná cena plnění za dobu trvání smlouvy v Kč bez DPH“. Podle článku 7 ZD má uchazeč stanovit nabídkovou cenu za pomoci tabulek v příloze č. 8 ZD. Tabulky v příloze č. 8 však na listu „Rekapitulace“ neobsahují buňku „Celková předpokládaná cena plnění za dobu trvání smlouvy v Kč bez DPH“? ale pouze buňku „Předpokládaná cena plnění za dobu trvání smlouvy v Kč bez DPH“. Rozumíme tomu správně, že bude hodnocena (a na krycím listu v nabídce a v návrhu Smlouvy má být uvedena) hodnota v buňce „Předpokládaná cena plnění za dobu trvání smlouvy v Kč bez DPH“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že podle čl. 12 zadávací dokumentace bude hodnocení nabídek provedeno tak, že hodnotící komise došlé nabídky seřadí dle výše částky uvedené v řádku „Celková předpokládaná cena plnění za dobu trvání smlouvy v Kč bez DPH“ v krycím listu nabídky od nejnižší po nejvyšší. Nabídka s nejnižší hodnotou bude vybrána jako nejvhodnější. Zadavatel upřesňuje, že částkou „Celkové předpokládané ceny plnění za dobu trvání smlouvy v Kč bez DPH“ podle krycího listu se míní shodný údaj, jako „Předpokládaná cena plnění za dobu trvání smlouvy v Kč bez DPH“, uvedená v tabulkách pro výpočet nabídkové ceny pro příslušné části veřejné zakázky.

Dotaz č. 18:

Ke všem částem veřejné zakázky

Pakliže zadavatel v rámci prokazování splnění technického kvalifikačního předpokladu požaduje doložení dispozice vozidly vybavenými systémem GPS, jakým způsobem má být vybavení tímto systémem prokazováno? Stačí čestné prohlášení uchazeče?

Odpověď zadavatele:

Podle příloh č. 2a – 2d zadávací dokumentace splnění technických kvalifikačních předpokladů prokazuje dodavatel předložením přehledu nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici. Z přehledu musí dále prokazatelně a jednoznačně vyplývat splnění požadavků zadavatele. Přílohou tohoto seznamu musí být v případě vozidel rovněž kopie technických průkazů.

Vybavení vozidel GPS moduly se specifikovanými parametry tak prokazuje dodavatel uvedením příslušných informací v přehledu předkládaném ve formě **čestného prohlášení**.

Dotaz č. 19:

Část 3 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - směsný komunální odpad a část 4 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - tříděný komunální odpad, sběrné dvory a doplňkové činnosti odpadového hospodářství

Pakliže zadavatel v rámci prokazování splnění technického kvalifikačního předpokladu požaduje doložení dispozice zařízením pro odstraňování odpadů kategorie 20 dle Katalogu odpadů, rozumí se tím, že toto zařízení musí mít povoleno nakládání se všemi druhy odpadů spadajícími do kategorie 20 dle Katalogu odpadů, nebo postačí kódy odpadů, se kterými má být dle příslušných katalogových listů nakládáno? Má uchazeč pro prokázání splnění kvalifikace doložit souhlas s provozováním takového zařízení dle zákona o odpadech případně integrované povolení a provozní řád nebo postačí čestné prohlášení?

Odpověď zadavatele:

V přílohách zadávací dokumentace č. 2c a 2d zadavatel formuloval požadavek na prokázání dispozice se zařízením na odstraňování odpadů zařazených do skupiny 20 dle Katalogu odpadů tak, že se jedná o zařízení vyhrazené pro účely plnění veřejné zakázky. Tento požadavek míní zadavatel tak, že se požaduje prokázání dispozice se zařízením na odstraňování odpadů zařazených do skupiny 20 dle Katalogu odpadů v rozsahu těch druhů odpadů skupiny 20, kterých se týká předmět příslušné části veřejné zakázky podle katalogových listů.

Splnění této části technických kvalifikačních předpokladů dodavatelé prokáží předložením přehledu ve formě **čestného prohlášení**.

Dotaz č. 20:

Ke všem částem veřejné zakázky

Pakliže zadavatel v rámci prokazování splnění technického kvalifikačního předpokladu požaduje doložení dispozice vozidly vybavenými účelovými nástavbami, jakým způsobem má být vybavení těmito nástavbami prokazována, pokud nemají vlastní technické osvědčení? Stačí čestné prohlášení uchazeče?

Odpověď zadavatele:

Podle příloh č. 2a – 2d zadávací dokumentace splnění technických kvalifikačních předpokladů prokazuje dodavatel předložením přehledu nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici ve formě čestného prohlášení. Z tohoto přehledu musí prokazatelně a jednoznačně vyplývat splnění požadavků zadavatele.

Vybavení vozidel účelovými nástavbami se specifikovanými parametry prokazuje dodavatel uvedením příslušných informací v přehledu ve formě **čestného prohlášení** tak, aby z něj prokazatelně a jednoznačně vyplývalo splnění požadavků zadavatele.

Přílohou tohoto přehledu sice musí být v případě vozidel rovněž kopie technických průkazů, tyto technické průkazy však nemusí obsahovat údaje o technických nástavbách (pokud povinnost uvedení těchto údajů v nich nevyplývá z obecně závazného právního předpisu).

Dotaz č. 21:

Ke všem částem veřejné zakázky

Pakliže zadavatel v rámci prokazování splnění technického kvalifikačního předpokladu požaduje doložení dispozice vozidly či strojními mechanismy a současně v některých KL k jednotlivým částem zakázky uvádí, že vozidla nesmí být starší 7 let, rozumí se tím, že i vozidla dokládaná ke splnění tohoto kvalifikačního předpokladu nesmí být starší 7 let? Proč není omezení stáří vozidel uvedeno např. na KL 2 pro část 1 veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v přílohách zadávací dokumentace č. 2a – 2d nestanovil požadavky na stáří vozidel, jejichž přehled předkládají dodavatelé k prokázání technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel k tomuto kroku přistoupil s ohledem na prodlevu mezi lhůtou k prokázání kvalifikace a okamžikem zahájení plnění smlouvy, v jejímž důsledku by požadavek na prokázání stáří vozidel již k okamžiku konce lhůty pro podání nabídek mohl vést k porušení ZVZ. Zadavatel se mimo jiné řídil analogickou aplikací § 50 odst. 4 ZVZ, dle něž nelze jako kvalifikační předpoklady nahradit ty, které lze zcela nahradit smluvními podmínkami.

Pokud jde o maximální stáří vozidel zakotvené v katalogových listech tvořících přílohy závazných návrhů smluv na plnění jednotlivých částí veřejné zakázky, jedná se o smluvní požadavek, který musí být dodavatelem plněn až v realizační fázi veřejné zakázky. Tento požadavek byl v souladu s potřebami zadavatele zakotven pouze v některých katalogových listech.

Dotaz č. 22:

Ke všem částem veřejné zakázky

Zadavatel v návrhu Smlouvy (odst. 7.8) požaduje, aby poskytovatel po celou dobu plnění smlouvy splňoval veškeré základní kvalifikační předpoklady dle § 53 odst. 1 ZVZ. Není tento požadavek nepřiměřený, když se může jednat např. i o drobné nedoplatky vůči orgánům finanční správy, které nastaly administrativním nedopatřením, které je operativně napraveno? Poskytovatel tento nedoplatek může zjistit až později, ale jeho neoznámení zadavateli znamená porušení smlouvy a možnost jejího ukončení. Žádáme zadavatele, aby tento požadavek zvážil.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že s ohledem na význam veřejné zakázky trvá na tom, aby byly základní kvalifikační předpoklady dodavateli splňovány po celou dobu účinnosti smluv na plnění

předmětu veřejné zakázky. V čl. 7.8 závazných návrhů smluv je uvedeno, že v případě, že Poskytovatel přestane splňovat jakýkoliv z těchto předpokladů, je povinen nejpozději do 7 pracovních dnů tuto skutečnost Objednateli ohlásit s tím, že **do 10 ti pracovních dnů od oznámení této skutečnosti doloží veškeré potřebné doklady k opětovnému prokázání splnění těchto předpokladů**. Dodavatelé tak budou mít smluvně zakotvenou toleranci 10 pracovních dnů, což zadavatel považuje pro vyřešení méně závažných problémů, jako je v dotazu uvedený drobný nedoplatek na dani, za adekvátní.

Zadavatel zároveň dodává, že při uplatňování svých práv ze smluv na plnění předmětu veřejné zakázky bude přihlížet i k povaze a závažnosti porušení smlouvy poskytovateli služeb.

Dotaz č. 23:

Ke všem částem veřejné zakázky

Zadavatel v návrhu Smlouvy (odst. 9.3 a 9.4) požaduje, aby dodavatel na jeho pokyn odvolal jakoukoli osobu či subdodavatele, kteří jsou nezpůsobilí. Jak je definována nezpůsobilost? Je její posouzení čistě na vůli zadavatele?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k významu pojmu „nezpůsobilost“, jak je používán ve zmiňovaných ustanoveních závazných návrhů smluv upřesňuje, že se jím z povahy věci míní objektivní okolnost bránící řádnému poskytování služeb subdodavatelem či příslušnou osobou. Jako příklady lze uvést pozbytí řidičského oprávnění u řidiče, absenci pracovního povolení, nástup výkonu trestu odnětí svobody, pozbytí oprávnění k podnikání subdodavatele v rozsahu relevantním pro poskytování příslušného plnění apod.

Dotaz č. 24:

Ke všem částem veřejné zakázky

Podotázka č. 1:

Pakliže zadavatel v rámci prokazování splnění technického kvalifikačního předpokladu požaduje doložení dispozice určitým počtem osob zajišťujících konkrétní manuální činnosti, bez požadavku na jejich kvalifikaci, postačí k prokázání splnění kvalifikace doložení seznamu těchto osob formou čestného prohlášení?

Odpověď zadavatele:

Podle příloh č. 2a – 2d zadávací dokumentace splnění technických kvalifikačních předpokladů prokazuje dodavatel předložením seznamu techniků, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, **ve formě čestného prohlášení**. V seznamu techniků dodavatel uvede jméno, příjmení, datum narození a kontaktní údaje (telefon, e-mail) všech techniků, vztah technika k dodavateli

(pracovněprávní, subdodavatelský či jiný) a dále **informace, z nichž musí prokazatelně a jednoznačně vyplývat splnění požadavků zadavatele**. Seznam musí být podepsán osobou oprávněnou zastupovat dodavatele, přičemž přílohou seznamu musejí být doklady o minimálně středoškolském vzdělání vybraných osob.

Podotázka č. 2:

Vyžaduje zadavatel v případě řidičů doložení jejich řidičského oprávnění?

Odpověď zadavatele:

Pokud jde o prokázání odborné způsobilosti řidičů, zadavatel nepožaduje v zadávací dokumentaci předložení řidičských průkazů. Zadavatel dále odkazuje na odpověď na podotázku č. 1 v rámci dotazu č. 24.

Podotázka č. 3:

Vztahuje se na řidiče omezení dle článku 7.9 návrhu Smlouvy na plnění příslušné části zakázky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že osoby podílející se na realizaci veřejné zakázky, jejichž změna je v souladu s čl. 7.9 závazných vzorů návrhů smluv možná jen s předchozím písemným souhlasem Objednatele, jsou vymezeny v přílohách č. 2 k příslušným závazným vzorům návrhů smluv **taxativně. Osoby v přílohách č. 2 závazných vzorů návrhů smluv nedefinované budou tedy moci být měněny za osoby s odpovídající kvalifikací i bez předchozího písemného souhlasu Objednatele.**

Dotaz č. 25:

Ke všem částem veřejné zakázky

Pakliže zadavatel v rámci prokazování splnění technického kvalifikačního předpokladu požaduje doložení dispozice určitým počtem osob zajišťujících konkrétní manuální činnosti, bez požadavku na jejich kvalifikaci, postačí k prokázání splnění kvalifikace doložení seznamu těchto osob formou čestného prohlášení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti v plném rozsahu odkazuje na odpověď na dotaz č. 24 v rámci těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 26:

Část 4 veřejné zakázky Odpadové hospodářství - tříděný komunální odpad, sběrné dvory a doplňkové činnosti odpadového hospodářství, KL 5 bod 9.

Citované ustanovení uvádí „Objednatel musí v rámci jednoho svozu z jedné zastávky zajistit přijímání nebezpečného odpadu po dobu alespoň...“ Správně je nejspíše: „Poskytovatel musí...“. Je tomu tak? Žádáme o úpravu katalogového listu.

Vzhledem k tomu, že odpovědi na výše uvedené dotazy povedou ke změně zadávacích podmínek, žádáme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se skutečně jedná o zjevnou chybu v psaní. Opravený Katalogový list č. 5 pro část 4 veřejné zakázky je přílohou těchto dodatečných informací a bude spolu s nimi zveřejněn na profilu zadavatele.

Zadavatel oznamuje, že vzhledem k povaze dotazů a odpovědí zadavatele, jimiž došlo k úpravám zadávacích podmínek, se lhůta pro podání nabídek v souvislosti s poskytnutím těchto dodatečných informací č. 4 prodlužuje ve všech částech veřejné zakázky do 5. 10. 2015 následovně:

- **v části 1 veřejné zakázky do 9:00 hod.; otevírání obálek v této části proběhne v 9:05 hod.;**
- **v části 2 veřejné zakázky do 10:30 hod.; otevírání obálek v této části proběhne v 10:35 hod.;**
- **v části 3 veřejné zakázky do 12:00 hod.; otevírání obálek v této části proběhne v 12:05 hod.; a**
- **v části 4 veřejné zakázky do 13:30 hod.; otevírání obálek v této části proběhne v 13:35 hod.**

V Praze dne 11. 9. 2015

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Přílohy:

- 1) Závazný vzor návrhu smlouvy na plnění části 4 veřejné zakázky*
- 2) Katalogový list č. 5 pro část 4 veřejné zakázky*