



MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

VELKÁ HRADEBNÍ 8 401 00 ÚSTÍ NAD LABEM

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

EVID. Č.

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/ LINKA
Mgr.Mandát/tel.
776882831

V ÚSTÍ NAD LABEM
28. 5. 2014

Věc: **Plavecký areál Klíše – dodatečná informace č. 15**

1. Dotaz uchazeče:

Žádost o prodloužení termínu

V dodatečných informacích č. 11 ze dne 21. 5. 2014 zadavatel informoval o změně zadávacích podmínek spočívající v rozšíření předmětu veřejné zakázky vymezeného prostřednictvím CPV kódů.

Oproti původně uveřejněnému Oznámení o zakázce ze dne 14. 3. 2014, ve kterém byl předmět veřejné zakázky specifikován pouze prostřednictvím CPV kódu č. 45212000-6 (Stavební úpravy budov sloužících pro volný čas, sporty, kulturu, ubytování a restaurace) došlo uveřejněním opravného Oznámení o zakázce ze dne 22. 5. 2014 k rozšíření předmětu veřejné zakázky vymezeného prostřednictvím CPV kódu o následující CPV kódy: 45240000-1 (Výstavba vodních děl), 42122130-0 (Vodní čerpadla), 44161000-6 (Potrubní vedení) a 45332000-3 (Instalace a montáž vodovodních a odpadních rozvodů).

V souladu s ustanovením § 47 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZVZ“) má zadavatel povinnost při vymezení předmětu veřejné zakázky v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení použít klasifikaci zboží, služeb a stavebních prací podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky na základě přímo použitelného předpisu Evropského společenství (CPV kód). Jak vyplývá z aktuální judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, je smyslem této referenční klasifikace nejen popis předmětu veřejné zakázky, ale i sjednocení klasifikace, která umožňuje dodavatelům z jednotlivých členských států Evropské unie snadněji se orientovat v zadávacích řízeních

uveřejněných nejen na národní úrovni, ale také v Úředním věstníku Evropské unie. Cílem klasifikace veřejné zakázky dle CPV kódů je identifikace veřejné zakázky dodavatelem, který má tak možnost posoudit, zda daná veřejná zakázka spadá do jeho zájmové oblasti, a rozhoduje o jeho účasti ve veřejné zakázce. Tato klasifikace je základním zdrojem pro vyhledávání relevantních veřejných zakázek; chybná klasifikace veřejné zakázky tak může mít za následek diskriminaci potenciálních zájemců o veřejnou zakázku, zejména u zahraničních dodavatelů.

V souladu s ustanovením § 40 odst. 3 ZVZ je zadavatel povinen přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, provede-li úpravy zadávacích podmínek. **V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádostí o účast nebo pro podání nabídek** (ustanovení § 40 odst. 3 poslední věta ZVZ).

Zadavatel dodatečnými informacemi č. 11 ze dne 21. 5. 2014 a následně opravným Oznámením o zakázce ze dne 22. 5. 2014 provedl **rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky** vymezeného prostřednictvím CPV kódů o další, dříve nespecifikované předměty plnění. **Tím fakticky změnil a rozšířil okruh potenciálních dodavatelů veřejné zakázky,** neboť klasifikace předmětu veřejné zakázky dle CPV kódů je základním zdrojem pro vyhledávání veřejných zakázek. V souladu s ustanovením § 40 odst. 3 poslední věta ZVZ tak byl zadavatel povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek. Původní délka lhůty pro podání nabídek činila celkem 82 kalendářních dnů, zadavatel tak byl povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek minimálně **do 12. 8. 2014.**

Zadavatel však v souvislosti s provedenou změnou zadávacích podmínek prodloužil lhůtu pro podání nabídek pouze do 9. 6. 2014, tedy jen o 7 kalendářních dnů. Takové prodloužení je však s ohledem na význam a rozsah provedené změny zcela nedostačující a neodpovídá dikci ZVZ. V daném případě se navíc jedná o nadlimitní veřejnou zakázku spolufinancovanou z veřejných prostředků Evropské unie. Omezení a diskriminace zahraničních zájemců o veřejnou zakázku, kteří jsou tímto nezákonným postupem zadavatele dotčeni nejvíce, je zcela nepřipustný.

S ohledem na výše uvedené žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 ZVZ, tj. do 12. 8. 2014.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tímto považuje nejdříve za nejpodstatnější konstatovat, že doplněním dalších CPV kódů fakticky nezměnil předmět veřejné zakázky v tom smyslu, že by došlo k úpravě faktického plnění veřejné zakázky, a to ať už změnou projektové dokumentace či jinou faktickou změnou předmětu plnění. Zadavatel dokonce ani nezměnil či neupravil hlavní CPV kód, který zůstává nadále stejný a platný.

Zadavatel v reakci na žádost o dodatečné informace směřující k prokázání profesních kvalifikačních předpokladů po důkladném zvážení provedl upřesnění veřejné zakázky pomocí dalších předmětů veřejné zakázky. Tímto však nedošlo k faktické změně předmětu plnění, který zůstává i nadále zcela identický.

Zadavatel zásadně nesouhlasí s tvrzením uchazeče, že došlo k rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky či rozšíření možného okruhu uchazečů o veřejnou zakázku. Primárním aspektem pro rozhodování o účasti na veřejné zakázce je název veřejné zakázky a zejména pak slovní popis předmětu plnění, který zadavatel považuje i nadále za dostatečný, neboť tento v průběhu lhůty pro podání nabídek nijak neměnil.

Doplněním CPV kódů pro související činnosti, které zadavatel pro objasnění uvedl, žádným způsobem nerozšiřují ani nemění předmět plnění. Tyto činnosti jsou předmětem plnění od samého počátku zadávacího řízení a všichni uchazeči měli a mají neomezený přístup ke kompletní zadávací dokumentaci na profilu zadavatele stejně jako tazatel podávající žádost o tuto dodatečnou informaci. Uchazeč podávající tento podnět vstoupil do role uchazeče na samém počátku zadávací lhůty a vykonstruovaná problematika tedy není ani jeho problémem a dotaz z jeho strany není v tuto chvíli relevantní.

Tvrzení zadavatele taktéž potvrzuje například i rozhodovací praxe Krajského soudu v Brně. Ten například ve svém rozhodnutí č.j. . 62 Af 31/2011 – 167 konstatuje, že: „*přestože je třeba se žalobcem souhlasit v tom, že tato jednotná klasifikace může být zpravidla základním údajem pro vyhledávání relevantních zakázek, nelze pominout, že pro vymezení předmětu veřejné zakázky se jedná toliko o pomocný a podpůrný nástroj. Klíčovým pro vymezení předmětu plnění veřejné zakázky je totiž název veřejné zakázky a popis předmětu plnění zakázky obsažený v oznámení (či výzvě) o zahájení zadávacího řízení. Právě na základě slovního popisu předmětu veřejné zakázky pak má dodavatel vážit, zda se do zadávacího řízení přihlásí či nikoli. S ohledem na nesmírně širokou variabilitu plnění veřejných zakázek a omezený seznam CPV kódů je totiž zcela zřejmé, že nelze na každé jednotlivé plnění nalézt zcela přesný a odpovídající CPV kód, který by byl nezpochybnitelný. Vždy to tedy bude slovní popis předmětu zakázky, který je přesnější a pro potenciální dodavatele důležitější, než CPV kód.*“ V tomto bodě se s argumentem Krajského soudu ztotožnil i Nejvyšší správní soud, lze jej tedy dle našeho názoru považovat za relevantní.

Zadavatel tak i nadále trvá na svém postupu, kdy nijak neupravil předmět plnění veřejné zakázky a nepovažuje tak za nezbytné prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou lhůtu.

S pozdravem

Mandát & partneři s.r.o.
Mgr. Jan Mandát, jednatel
pověřený zástupce zadavatele